

Balassagyarmati Törvényszék
...../2013/4. szám.

A Balassagyarmati Törvényszék dr. Pongó Erik (.....) ügyvéd által képviselt I. rendű és II. rendű (..... szám alatti lakosok) **felpereseknek** - dr. Szabó Sándor (.....szám alatti.) ügyvéd által képviselt **Társulat** (.....) **alperes** ellen taggyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

ítéletet:

A törvényszék a felperesek keresetét elutasítja.

Kötelezi a felpereseket, hogy személyenként fizessenek meg az alperesnek 15 napon belül 15.000,- (Tízenötezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet 4 példányban írásban a Balassagyarmati Törvényszéken lehet benyújtani a Fővárosi Ítéltáblához címzetten.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha az csak a perköltségre vonatkozik, illetve csak az ítélet indokolása ellen irányul, de a felek ez esetekben is kérhetik tárgyalás tartását. A fellebbezési határidő lejártá előtt a felek közös kérelemmel is kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Az Ítéltábla előtti eljárásban a fellebbező fél számára a jogi képviselet kötelező.

Indokolás

A felperesek az alperes vízitársulat tagjai.

Az Társulat ellen felszámolási eljárás volt folyamatban, amely egyezséggel zárult 2013. január 10-én.

Ezt megelőzően a felperesek keresetet nyújtottak be december 19-én, kiegészítve azt 2013. január 14-én a 2012. december 14-én az alperes által meghozott taggyűlési határozatok felülvizsgálata iránt. A keresetlevelet a bíróság 2013. január 18-án hiánypótlásra adta vissza, majd erre vonatkozóan a felperesek február 6-án nyújtottak be ismételten nyilatkozatot és csatolták a mellékleteket, a támadott határozatokat.

A 8/2012. sz. taggyűlési határozat szerint a társulat jegyzőkönyvvezetőt választott, a 9. sz. határozattal a napirendet elfogadta, 10. sorszámú határozatával a társulat helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta, 11/2012. számú határozatával pedig hatályon kívül helyezte a 2012. április 16-án hozott 1-7. sorszámú taggyűlési határozatokat. A további napirendi pontok tárgyalása során 12/2012. számú határozatával a taggyűlés elhatározta a felszámolási eljárásnak a hitelezőkkel kötendő egyezséggel történő befejezését.

Ennek következményeként 13. sorszámú határozattal megbízta a taggyűlés ügyvédet egyhangúlag az egyezségi tárgyalások lefolytatására, és a 4. napirendi pont keretében pedig a 14. sorszámú határozattal az egyezés tervezetének a bíróság részére történő benyújtására.

A felperesek 2012. december 19-én előterjesztett keresetükben annak kimondását kérték, hogy a 2012. december 14-én tartott közgyűlés összehívása szabálytalan volt, valamint a taggyűlésen hozott határozatok hatályon kívül helyezését kérték és az alperes perköltségben marasztalását.

Hivatkoztak arra, hogy az ellenőrző bizottság elnöke nem jogosult a taggyűlés összehívására, mert azt csak a felszámolóbiztos tehetné meg. Tulajdonosok által megválasztott küldöttek pedig a

mai napig sincsenek. Álláspontjuk szerint ezért a taggyűlés megtartására nem volt lehetőség, és a felszámolásból a hitelezői egyezséggel törvényesen visszatérni nem tudnak.

A felperesek 2013. január 14-én érkezett beadványukban kiegészítették a keresetük indokolását, hivatkozva arra, hogy határozatképtelen is volt a taggyűlés, ezért a 12/2012. számú egyezségkötésre vonatkozó határozat semmis és a taggyűlés okafogyottá vált. Hivatkoztak arra is, hogy a felszámolás alatti státuszban szervezeti és működési kérdésekkel kapcsolatosan az alperes közgyűlési határozatokat sem hozhat, ezért a 11. sorszámú határozat hozatala is törvényt sért.

Utaltak arra is, hogy egy másik, a...../2012. számú perben megfogalmazott keresetüket is fenntartják.

Végül kérték, hogy a 2009. október 1-től felszámolás alatt álló.....Társulatot a bíróság jogutód nélkül megszünttnek nyilvánítsa és rendelje el a cégbíróági nyilvántartásból való törlését.

A 2013. február 6-án érkezett beadványukban részben megismételték a korábbi nyilatkozataikat, illetve hivatkoztak arra, hogy a társulatnak 13 év állt volna rendelkezésére ahhoz, hogy alapszabályban rögzített küldöttgyűlést szervezzon, küldöttlista hiányában azonban szabályos küldöttgyűlést tartani nem lehet.

Végül a bíróság hiánypótlási felhívásának az illeték összegére vonatkozó részét kifogásolták, hivatkozva arra, hogy álláspontjuk szerint nem személyenként kell leróni a meg nem határozható perérték után járó 36.000,- Ft illetéket, hanem kettejüknek összesen, mivel a Pp. 51. § a) pontja szerint egységes pertársaság áll fenn közöttük.

A tárgyalási nyilatkozatukban sérelmezték, hogy a társulat törvénytelenül működik már több, mint 13 éve, és a Cégbíróság ennek ellenére nem szüntette meg az alperest. Az alperes ellen indított pereket folyamatosan elveszítették, de ha a Cégbíróság is a törvénynek megfelelő szellemben járt volna el, akkor már az alperesnek régen meg kellett volna szűnnie.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperesek perköltségben marasztalását kérte. Hivatkozott arra, hogy az alperes álláspontja szerint nem tartozik a tagi jogok körébe az a felperesi szándék, hogy megpróbálják megakadályozni a társulat helyreállítását és az ellene folyó felszámolási eljárás megszüntetését, amely társulatnak egyébként a törvéynél fogva tagjai. Ehelyett inkább minden létező fórum előtt megkísérelték az alperesi társulatot a felperesek tönkretenni perek sokaságán keresztül. Előadta, hogy a társulatnak a nyilvántartás adatai szerint 5.577 természetes személy és 270 jogi személy tagja van. A felpereseket pedig nem akadályozta semmi a taggyűlésen való részvételben.

A korábbi 2012. április 16-i hasonló témakörben összehívott taggyűlés határozatait azért kifogásolták, mert a taggyűlést a felszámolóbiztos hívta össze, jelen keresetükben pedig az a kifogásuk, hogy az ellenőrző bizottság elnöke hívta össze a taggyűlést, nem pedig a felszámoló biztos. Csatolta az alperes jelenleg is hatályos alapszabályát, amelynek 2./1. pontja szerint a tag joga különösen, hogy részt vegyen a társulati feladatok meghatározásában, tisztséget viseljen, illetve a tisztségviselőktől felvilágosítást kérjen.

Tárgyalási nyilatkozatában (11. jkv.) az alperes hivatkozott arra, hogy 2013. február 9-én jogerőre emelkedett az alperes által a hitelezőkkel kötött egyezség, így a felszámolási eljárás ekkor szűnt meg, tehát ezt követően kezdheti meg lényegében a rendes működését az alperes társulatának a taggyűlése.

Felszámolás alatt tehát a közgyűlés összehívására a vízitársulatokról szóló törvénynek való megfelelés érdekében nem is volt lehetőség. 2013. március 29-én azonban már tarthatott küldöttgyűlést az alperesi társulat a felszámolás befejezésére figyelemmel, amelyben

utólagosan is jóváhagyta azokat az intézkedéseket, amely 2012. december 14-ére összehívott taggyűlésre vonatkozott.

Az alperes ellenkérelme kapcsán a felperesek arra hivatkoztak, hogy a kereset tárgyát lényegében csak néhány sor érinti, egyébként pedig az alperes a felperesek személyével foglalkozik az ellenkérelemben. A rosszhiszeműség vádját pedig visszautasították.

Az I. rendű felperes végül arra is hivatkozott, hogy egyezséget sem köthetett volna az alperes a hitelezőkkel, mert a felszámolási eljárásban két év elteltével zárómérleget kell készíteni és ezt követően már nem köthető egyezés.

A törvényszék a keresetet elutasította, amely ítéletet a felperesek fellebbezése folytán a másodfokú bíróság hatályon kívül helyezett eljárási okból, mivel a perben becsatolt meghatalmazás az alperesi képviselő képviseleti jogának igazolására nem volt alkalmas.

A másodfokú végzés indokolása szerint a 2013. március 4-én korábbi ügyvezető meghatalmazást nem adhatott az képviseletére, mivel 2013. február 29. -és március 29. között az alperes képviselőjeként senki nem volt a cégnyilvántartásba bejegyezve.

Az újabb eljárásban ezért az alperesnek csatolni kellett a cégnyilvántartás szerint arra jogosult személytől származó meghatalmazását.

Az új eljárásban a felperesek fenntartották a korábban előterjesztett keresetüket, és kérték, hogy a 2012. december 14-én hozott alperesi határozatokat a törvényszék semmisítse meg, helyezze hatályon kívül. Hivatkoztak arra is, hogy nem az alperesi képviselő perbeli meghatalmazását kifogásolják, hanem az alperes egész működését sérelmezik, törvénytelennek tartják, mivel nincsenek küldöttei, és 2012. december 14. után hozott bármilyen határozata törvénytelen.

Az alperesi képviselő csatolta a cégnyilvántartás szerinti jogosulttól származó meghatalmazását, és ismételten a kereset elutasítását kérte.

A felperesek új tény, vagy bizonyítékot nem jelöltek meg, csak a már korábban meghozott elsőfokú elutasító határozattal ellentétes, a keresetüknek helytadó határozat meghozatalát kérték. Mivel azonban a tényállás nem változott, így a jogi minősítés sem változhatott, tehát más tartalmú határozatot sem hozhatott a bíróság.

Így a törvényszék megállapította, hogy a felperesek keresete nem megalapozott.

A felperesek olyan nyilatkozatokat is tettek, amelyek nem tartoztak a per tárgyához, erről tájékoztatta is őket a törvényszék, ezért az indoklás ezekre részletesen nem tér ki.

Megjegyezhető azonban, hogy téves az a felperesi jogértelmezés, hogy csak két éven belül lehet a felszámolási eljárásban egyezséget kötni. A csőd és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 41.§ (1) bekezdése szerint a zárómérleg benyújtásáig lehet egyezséget kötni, amelyet önmagában az nem zár ki, ha a felszámoló két év elteltével még nem nyújtotta be a záródokumentumokat.

A Cstv. 41.§ (2) bekezdése pedig speciális rendelkezést tartalmaz arra nézve, hogy az egyezés előkészítése és az egyezségkötés során az adós legfőbb szerve (nyilván a felszámolás előtt működő szerv és képviselője járhat el) gyakorolja az adóst megillető jogokat, nem pedig a felszámoló, aki egyébként erre más esetekben a 34.§ (2) bekezdése alapján kizárólagosan jogosult.

A felszámolás során tehát az adós legfőbb szerve csak az egyezségkötéssel kapcsolatos kérdésekben járhat el, hozhat határozatot, nem pedig egyes tagjainak jogaival kapcsolatosan, vagy más szervezeti kérdésekben, amire rendes működése során a felszámolás kezdete előtt, vagy a felszámolásnak a gazdálkodó szervezet fennmaradásával, tevékenységének helyreállításával való megszűnését követően van lehetősége. A 11. sorszámú kifogásolt határozat is az egyezségkötési eljárással volt kapcsolatos.

A felszámolási eljárást pedig a fizetéseképtelenséget megállapító végzés meghozatala után már nem lehet felfüggeszteni sem, a Cstv. 6.§. (3) bekezdés bd) pont szerint.

A per tárgya azonban nem a felszámolási eljárás, illetve annak szabályainak értelmezése. Jelen perben a vízitársulatokról szóló 2009. évi CXLIV. tv. 6. § (1) bekezdés e) pontja alapján azt kell vizsgálni, hogy az alperesi társulat a felperesek tagsági jogviszonyával kapcsolatosan hozott-e olyan határozatot, amely jogszabályba vagy alapszabályba ütköző. Csak ennek felülvizsgálatát kérheti ugyanis a vízitársulat tagja.

A felperesek lényegében azt kívánták a kereset benyújtásával elérni, hogy az alperes a felszámolás során szűnjön meg. Azt sérelmezik, hogy az alperesi vízitársulat nem szűnt meg a felszámolás során, hanem egyezségkötéssel helyreállította működését. Ez azonban nem a felperesek tagsági jogviszonyára vonatkozó, hanem a vízitársulat fennmaradását érintő kérdés. A felperesek tagsági jogaiknak nem a sérelmére vezet, hanem éppenséggel biztosítja, hogy tagsági jogaik fennmaradjanak. A helyreállított működés során esetlegesen konkrétan a rájuk vonatkozó, jogaikat sértő határozatot pedig perben támadhatják. (például ha álláspontjuk szerint jogtalanul kötelezik őket hozzájárulás fizetésére)

Keresetükben a felperesek konkrétan is kérték a perbíróaságtól, hogy az alperest felszámolás útján szüntesse meg, ezt pedig a felszámolási eljárásban sem kérhetnék, mivel abban félként nem vettek részt, de jelen perben sem kérhető ilyen, mivel a 6. § (1) bekezdés e) pontja ezt kizárja, annak keretében felszámolás iránti kérelem nem érvényesíthető.

A felperesek által támadott 8-14. sorszámú határozatok egyike sem konkrétan a felperesek tagsági jogviszonyával kapcsolatban hozott határozat, hanem az egyezségkötés előkészítésével kapcsolatos, ezért azok felülvizsgálatát alappal a perben nem kérhetik, függetlenül attól hogy álláspontjuk szerint jogszabályba vagy alapszabályba ütköztek-e azok.

Ezért a törvényszék a felperesek keresetének az alperes eljárásával kapcsolatos kifogásait részleteiben nem is vizsgálta, tekintve, hogy nem a konkrét tagsági jogviszonyukra vonatkozó határozat felülvizsgálatát kérték. Mindezekre figyelemmel a törvényszék a keresetet elutasította.

Az illeték lerovására vonatkozóan pedig a felperesek álláspontja azért nem helytálló, mert nem egységes pertársaság keretében lehet az alperes határozatának felülvizsgálatát kérni, hanem az alperesi társulat minden tagjának önálló perindítási joga van az idézett 6.§ (1) e) pontja alapján, a többiektől függetlenül is nyújthat be keresetet a tag, ha saját tagsági jogviszonyával kapcsolatban hozott határozatot sérelmezi. A perindítás tárgya ugyanis nem a Pp. 51. § a) pontja szerinti közös jog vagy közös kötelezettség. Önálló perindítási jog esetén pedig minden peres fél a saját keresetének megfelelő illetéket köteles leróni.

Tekintve, hogy a felperesek pervesztesek lettek a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján kötelezte a bíróság a felpereseket az alperes fellebbezési perköltségének megfizetésére személyenként, tekintve, hogy ez esetben sem egyetemleges kötelezettség áll fenn. Az alperesi képviselő nem ÁFA köteles.

A fellebbezés lehetősége a Pp. 233. § (1) bekezdés, a kötelező jogi képviselő szükségessége pedig a Pp. 73/A. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

Balassagyarmat, 2013. december 10.

Dr. Barsi József s.k.
bíró

a kiadmány hiteléül: