

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr. Bagossy Attila ügyvéd által képviselt felperesnek a Észak-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal alperes ellen építési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2007. január 10. napján kelt 7.K.30.574/2006/4. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 5. sorszámon benyújtott és Kfv.3. sorszám alatt pontosított felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 7.K.30.574/2006/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 15.000 (tizenötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati illetéket az Állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Komádi Város Önkormányzat Jegyzője 2006. június 19-én helyszíni szemlét tartott a felperes szám alatti ingatlanán. Megállapította, hogy a lakóépület életveszélyes, ezért ugyanazon a napon meghozott 5521/2006. számú határozatával kötelezte a felperest a lakóépület oldalfalának szakszerű alátámasztására, az utcafronti födémszerkezet aládúcolására felelős műszaki vezető bevonásával, a lakóépület használatát egyúttal megtiltotta.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2006. október 6-án kelt KH.3964-3/2006. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatának felülvizsgálata iránt, melyet az elsőfokú bíróság elutasított. Megállapította, hogy a helyszíni szemle egyértelműen igazolta az életveszélyes helyzet fennállását, ezért az építésügyi hatóság az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi

LXXVIII. törvény (Étv.) 47.§ (2) bekezdés d) pontja alapján jogszerűen járt el és rendelkezett az életveszélyes állapot megszüntetéséről. A kötelező rendelkezés meghozatalát nem tette szükségtelenné az a tény, hogy a felperes időközben az épület homlokzati falának helyreállítását megkezdte.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárásra utasítását, másodlagosan a jogerős ítélet és a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Pp. 163.§ (1) bekezdését, 164.§ (1) bekezdését, 206.§ (1) bekezdését, 177.§ (1) bekezdését, 339/A.§-át, 339/B.§-át. Állítása szerint a bíróságnak a kereseti tényállítások alapján a bizonyítási indítványának megfelelően szakértővel kellett volna vizsgálnia az ügy eldöntése szempontjából lényeges tényeket. Mire a határozatot a részére kézbesítették, már az épület helyreállítása megtörtént, így az eljárás és a határozat hozatala szükségtelen és indokolatlan volt. Nem vizsgálták azt a tényt, hogy a veszélyes helyzetet éppen a szomszédos telek tulajdonosa, Város Önkormányzata okozta. Ezt a kifogását az eljárás során nem bírálták el.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte. Utalt arra, hogy a szomszéd felelősségének vizsgálatára külön polgári peres eljárás van folyamatban.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A felperes felülvizsgálati kérelmében egyrészt arra hivatkozott, hogy a határozat meghozataláig az életveszélyessé vált épület helyreállítása megtörtént, ezért a határozatot jogsértően hozták meg. Az Étv. 47.§ (2) bekezdés d) pontja értelmében az építésügyi hatóságnak kötelezően intézkednie kell, ha azt állapítja meg, hogy az építmény állapota életveszélyes. Így a közigazgatási hatóságnak a helyszíni szemlén tapasztalt életveszélyes állapot alapján határozatot kellett hoznia az életveszély elhárítására. A határozat nem tekinthető jogsértőnek csak amiatt a felperesi állítás miatt, hogy időközben a felperes az életveszély elhárítására önként intézkedéseket tett. A hatóság részére jogszabályban előírt kötelező intézkedési kötelezettség alól ez a körülmény nem mentesít.

A peres eljárás során bizonyítás lefolytatására nem volt szükség, a helyszíni szemle és a szemlén készült fényképfelvételek egyértelműen igazolták az életveszélyes helyzet fennállását. A tényállás tisztázott volt, a bizonyítékok egyértelműen alátámasztották, hogy az alperes megalapozott és törvényes határozatot hozott, ezért az elsőfokú bíróság az eljárása során a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott, a bizonyítási eljárásra vonatkozó szabályokat nem szegte meg. Az elsőfokú bíróság jogszerűen mellőzte a felperes szakértő kirendelésére irányuló bizonyítási indítványát, mert szakértői bizonyítás lefolytatása a perben szükségtelen volt.

Az elsőfokú bíróság helytállóan utalt arra, hogy Város Önkormányzatával szembeni kárigény külön eljárásban érvényesíthető, önmagában az a hivatkozás, hogy az önkormányzat hibájából ázott az épület hátsó fala, még nem zárja ki az eljárásból az elsőfokú építésügyi hatóságot. A felperes a közigazgatási eljárás során az önkormányzattal szemben kizárási indítványt nem terjesztett elő és a felelősség állítása - tartalmában - kizárási kérelemként sem értelmezhető.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, ezért azt a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles az alperes jogi képvisellel felmerült felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.

A pereszetes felperes személyes költségmentessége folytán a le nem rótt felülvizsgálati illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§ alapján az állam viseli.

Budapest, 2008. január 30.

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke, Lénártné dr. Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró