

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr. Posta Attila ügyvéd által képviselt I.r., II.r. felpereseknek a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal alperes ellen építési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perben, mely perbe az alperes pernyertessége érdekében a személyesen eljáró beavatkozott, a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2007. február 20-án kelt K.27.271/2005/23. számú ítélete ellen a felperesek által 24. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság K.27.271/2005/23. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az Államnak - külön felhívásra - 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Az alperesi beavatkozó 2003. május 26-án fennmaradási engedély kérelmet nyújtott be az építési engedélytől eltérően megépített terepalakítási munkákra. Megismételt eljárásban az eljárásra kijelölt Tét Város Jegyzője a 2005. március 24-én kelt 495-7/2005. számú határozatával az engedélytől eltérő módon végzett terepalakításra és csapadékvíz elvezetésre a végleges fennmaradási engedélyt kikötésekkel megadta. A felperesek fellebbezése folytán eljáró alperes a 2005. július 25-én kelt H-742-8/2005. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperesek keresetet nyújtottak be az alperes határozatának felülvizsgálata iránt. Az elsőfokú bíróság igazságügyi műszaki szakértői bizonyítást folytatott le. A szakértői bizonyítás eredményeként megállapította, hogy az építésügyi hatóság határozatában foglalt kikötésekkel megvalósított terepalakítás esetén a csapadékvíz a felperesi szomszédos ingatlanra nem folyik át, az a beavatkozó telken belül elszivárogtatható, így a megadott

fennmaradási engedély az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 47.§ (8) és (9) bekezdésében írt követelményeket kielégíti, az alperes határozata megalapozott és törvényes.

A jogerős ítélet ellen a felperesek felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be, mert álláspontjuk szerint a jogerős ítélet sérti a Pp. 163.§ (1) bekezdését, az OTÉK 47.§ (8) és (9) bekezdését, 57.§ (3) bekezdését. Kérték ezért a jogerős ítélet "megváltoztatását" a kereseti kérelmük szerint. Állították, hogy a hatósági kikötések ellenére a csapadékvíz elvezetése és elszivárogtatása nem bizonyított. Lakóingatlanuk pincéje vizesedik, a beavatkozási ingatlanon zajló folyamatos tehergépjármű forgalom az ingatlanukban statikai problémákat okozhat. A szakértői vélemény nem adott valamennyi problémára választ és a bíróság jogsértően mellőzte tanúbizonyítási indítványukat. Helyszíni tárgyalást is kértek, melynek a bíróság nem tett eleget. A terepszint olyan irányban lejt, hogy a csapadékvíz az ingatlanuk felé folyik. Mindezen kérdések tisztázása nélkül a bíróság megalapozatlan döntést hozott.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

Az alperesi beavatkozó felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A felperesek felülvizsgálati kérelmükben további bizonyítás szükségességére hivatkozás mellett lényegében a bizonyítékok felülmérlegelését kérték. Állították, hogy a bizonyítási indítványuk mellőzése miatt a tényállás hiányos, az abból levont következtetés téves, a szomszédos ingatlan csapadékvíz elvezetése körében előírt hatósági kikötések a víz átfolyását nem akadályozzák meg. A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást teljeskörűen feltárta, a felperesek kérésére szakértői bizonyítást folytatott le, a szakértőt meg is hallgatta és az így lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként megalapozottan állapította meg, hogy az alperes határozatának törvényességét megerősítő szakértői vélemény aggálymentes, ezért azt jogszerűen fogadta el ítélezése alapjául.

A szakértői vélemény szerint a hatóság által előírt kikötések biztosítják a perbeli ingatlanon a csapadékvíz biztonságos elszivárogtatását, ezért az alperes határozata törvényes és megalapozott. A felperesek állították, hogy pincéjük vizesedésének

oka a beavatkozási ingatlanon végzett terepfeltöltés, de ezt az állításukat a szakértői vélemény nem igazolta. A felperesek által kért bizonyítási indítvány - helyszíni tárgyalás tartása, a közigazgatási hatóság munkatársának tanúkénti meghallgatása - nem alkalmas arra, hogy a csapadékvíz felperesek által állított átszivárgásának okát hitelt érdemlő módon bizonyítsa, ezért a bizonyítási indítvány mellőzése az elsőfokú bíróság részéről jogszerű volt. A felperesek alaptalanul állították azt is, hogy a perbeli szakértői vélemény nem tért ki valamennyi általuk felvetett problémára, ezért a szakvélemény megalapozatlan. A perben kirendelt szakértő a kirendelés tárgya körében valamennyi releváns körülményt feltárt, a körülményeket megvizsgálta, így a szakvéleménye kétség kívül megalapozott. A szakértőnek nem kellett vizsgálnia olyan kérdéseket, amelyek nem állnak közvetlen összefüggésben a beavatkozási ingatlanon keletkező csapadékvíz elszívárogtatásával, továbbá a szakértőnek nem volt feladata a felperesi épület szerkezetének, statikai állapotának, szigetelésének vizsgálata.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, ezért azt a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 78.§ (1) bekezdése és 82.§ (1) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelezte a felpereseket az alperes jogi képviselettel felmerült felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján a tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viselésére. Az alperesi beavatkozónak a felülvizsgálati eljárás során költsége nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett.

Budapest, 2008. január 30.

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke, Lénártné dr. Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró