

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.III.37.410/2013/5.szám

A Kúria a Jávör és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek, (...) jogtanácsos által képviselt I.rendű alperes neve (I.rendű alperes címe) I.r., Dr. Krivik Gábor ügyvéd által képviselt II.rendű alperes neve (II.rendű alperes címe) II.r. alperes ellen kisajátítási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. március 19. napján kelt 7.K.27.221/2013/5. számon hozott ítélete ellen a felperes részéről 7. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán meghozta a következő

í té l e t e t :

A Kúria a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.221/2013/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy fizessen meg - külön felhívásra - az államnak 70.000.- (azaz hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy fizessen meg az I. r. alperesnek 15 napon belül 20.000.- (azaz húsezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes résztulajdonában álló (...) külterület (...) hrsz-ú szántó, gyep megjelölésű 7 ha, 6280 m² területű és a teljes mértékben tulajdonában álló Nemesnádudvar külterület (...) hrsz-ú szántó, gyep megjelölésű 4 ha, 4495 m² területű ingatlanát korábban kisajátítás valamint régészeti előmunkálatokkal kapcsolatos korlátozások érintették. Ezek miatt az ügyben négy kisajátítási határozat született, melyeket a felperes megtámadott. E korábban folyt eljárásban a törvényszék két határozatot hatályon kívül helyezett. Az első ingatlant illetően a kisajátítással nem érintett visszamaradó terület értékcsökkenésről szóló határozatot, a második tekintetében a régészeti előmunkálatokkal összefüggésben felmerült

kártalanítás összegét tartotta alaptalannak, egyebekben a keresetet elutasította. Mindkét kártalanítási összeg vonatkozásában a bíróság ítéletében adott előírásoknak megfelelően eljár az I.r. alperes, és a 2012. augusztus 27-i I-B-001/614-20/2012. számú határozatával az első ingatlant tekintve 25.818.- Ft többletfizetést határozott meg, a felperes terhére, míg a második ingatlannál 7.858.750.- Ft kötelezettséget a II.r. felperes terhére és e kettő beszámításával a II.r. felperest 7.832.932.- Ft kártalanítás fizetésére kötelezte.

A határozattal szemben felperes keresetében annak megváltoztatását kérte. Arra hivatkozott, hogy az I.r. alperes a megismételt eljárásban nem a közigazgatási perben hozott ítélet iránymutatása alapján járt el, jóllehet az a megismételt eljárásban nevezettet köti. A felperes kifogásolta a kamat kezdőidőpontját is.

A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az I.r. alperes határozatát részben és annyiban változtatta meg, hogy a kisajátítási kártalanításként kifizetendő üzemátszervezés után járó 7.832.932.- forint után járó késedelmi kamatfizetés kezdő időpontjaként 2010. február 2-át jelölte meg, egyebekben a keresetet elutasította. Ítélete indokolásában megállapította, hogy a kereset az értékcsökkenés és az üzemátszervezés költsége tekintetében alaptalan, mert azt a közigazgatási hatóság a bíróság által korábban hozott ítéletnek megfelelően határozta meg, alapos azonban a késedelmi kamatra vonatkozó sérelmet illetően.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve annak hatályon kívül helyezését. Előadta, hogy az alperes nem a korábbi bírói ítéletnek megfelelően járt el. Jogszabálysértésként a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 111. §-ának (3) bekezdését jelölte meg.

Az I.r. alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Kúriának arról kellett döntenie, hogy a kisajátítási ügyben eljáró hatóság a részben megismételt eljárásában a bíróság korábbi ítéletének útmutatása szerint járt-e el.

Az ügyben a Ket. 111. § (3) bekezdésének korábbi szövegezésű előírását kellett alkalmazni, ami szerint a hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, megismételt eljárás és a határozathozatal során annak megfelelően köteles eljárni. A közigazgatási és munkaügyi bíróság a keresetnek megfelelő mértékben elemezte az alperes megismételt eljárásban hozott határozatát. Ítélete

indokolásában részletesen kitért arra, hogy az I.r. alperes milyen számítások alapján jutott a határozatban rögzített eredményre, és ezeket a számításokat a bíróság ítéletének indokolásában is megismételve azokat helyesnek tartotta. Kitért a bíróság arra is, hogy a beszámítás lehetősége miatt lehetőség van arra is, hogy a felperes javára ténylegesen nem járó kártalanítási összeg a neki járó kártalanítási összegből beszámítás miatt levonásra kerüljön.

A kifejtett indokok alapján a Kúria a közigazgatási és munkaügyi bíróság ítéletét a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény alapján köteles az illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

Az I.r. alperes Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati költségeit az alperes a Pp. 78. §-a alapján köteles megfizetni.

Budapest, 2013. december 03.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Kárpáti Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő