

KÚRIA

Bfv.I.1436/2013/5. szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év március hó 18. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t

A folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette és más bűncselekmények miatt **terhelt** ellen folyamatban volt büntetőügyben terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálva a Szegedi Törvényszék 3.B.552/2011/38. számú ítéletét és a Szegedi Ítéltábla Bf.III.425/2012/10. számú ítéletét megváltoztatja, és a terhelttel szemben egymillió forint pénzmellékbüntetés kiszabására és ennek átváltoztatására vonatkozó rendelkezéseket mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatokat a terheltet illetően hatályukban fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Szegedi Törvényszék a 2012. augusztus 23-án meghozott 3.B.552/2011/38. számú ítéletével terheltet bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntettében [1978. évi IV. törvény 317. § (1) bekezdés I. fordulat, (2) bekezdés c) pont, (7) bekezdés b) pont] és két rendbeli magánokirat-hamisítás vétségében [1978. évi IV. törvény 276. §]. Ezért őt - halmazati büntetésül - öt év börtönre, mellékbüntetésül hat év közügyektől eltiltásra, egymillió forint pénzmellékbüntetésre és három év könyvelői és gazdasági társaság vezető tisztségviselői foglalkozástól eltiltásra ítélte. A bíróság a pénzmellékbüntetést meg nem fizetése esetén ötezer forintként rendelte egy napi - börtönben végrehajtandó - szabadságvesztésre átváltoztatni. **A** terhelttel szemben ötvenegymillió-kilencszáztizenegyezer-negyvenhárom forint erejéig vagyonelkobzást rendelt el. A ... Kft. magánfél által előterjesztett polgári jogi igény érvényesítését egyéb törvényes útra utasította, és kötelezte a terheltet nyolcszázötvenegyezer-ötszáznegyvennégy forint bünygyi költség megfizetésére.

A kétirányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Szegedi Ítéltábla a 2013. január 22-én jogerőre emelkedett Bf.III.425/2012/10. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta: a vagyonekbevételek összegét ötvenkettőmillió-kilencszáztizenhétezer-ötven forintban állapította meg. A Szegedi Városi Bíróság 13.Bny.234/2011/4. számú végzésével a terhelt ... **hrsz.-ú** zárt kert megjelölésű ingatlan vonatkozásában fennálló 1/1 tulajdoni hányadára, ... hrsz.-ú zárt kert megjelölésű ingatlan vonatkozásában fennálló 1/1 tulajdoni hányadára, ... hrsz.-ú, ténylegesen helyesen: ... szám alatti ingatlanon fennálló 1/2 tulajdoni hányadára, valamint a ... forgalmi rendszámú ... személygépkocsira vonatkozóan elrendelt zár alá vételt a vagyonekbevételek biztosítására fenntartotta; egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyta. Kötelezte a terheltet háromezer-nyolcszázötven forint - másodfokú eljárásban felmerült - büntetői költség megfizetésére.

A jogerős ügydöntő határozat ellen terhelt nyújtott be - a pénzmellékbüntetés törvénysértő kiszabása miatt - a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt, amelyben a pénzmellékbüntetés mellőzését kérte.

Álláspontja szerint a pénzmellékbüntetés kiszabására csak olyan elkövetővel szemben kerülhet sor - az egyéb feltételek megléte esetén -, akinek megfelelő keresete, jövedelme vagy vagyona van. Ő ezekkel nem rendelkezik, mivel teljes vagyonát zár alá vonták, ami még így sem fedezi a vele szemben kiszabott vagyonekbevételek összegét.

A Legfőbb Ügyészség BF.2622/2013. számú írásbeli nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt alaposnak találta, a megtámadott jogerős határozat megváltoztatását, és a pénzmellékbüntetés mellőzését indítványozta.

A Kúria a megtámadott határozatot csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében, a felülvizsgálati indítványban megjelölt okból, a Be. 424. § (1) bekezdésére figyelemmel tanácsulésen bírálta el, és azt megalapozottnak találta, mindenben osztotta a Legfőbb Ügyészség álláspontját.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának második fordulata szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint a terhelt a terhére rótt bűncselekményeket - haszonszerzési célból - 2004. augusztus 11. és 2009. február 26. között követte le.

Az elkövetéskor hatályos 1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) 64. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, akit határozott tartamú szabadságvesztésre ítélnék, és megfelelő keresete (jövedelme) vagy vagyona van pénzmellékbüntetésre kell ítélni, ha a bűncselekményt haszonszerzés céljából követi el.

A másodfokon jogerőre emelkedett ítéleti tényállás szerint a terhelt havi 27.500.- forint szociális ellátásban részesül. Elvált, élettársi kapcsolatban él, élettársa havi 100.000.- forint jövedelemmel rendelkezik, egy kiskorú gyermeke tartására havi 20.000.- forint gyermektartásdíjat fizet. A tulajdonát képező ... szám alatti ingatlan 1/2 tulajdoni hányadának értéke 7.200.000.- forint, a helyrajzi számú zárt kert 1/1 tulajdoni hányadának értéke 121.350.- forint, a ... helyrajzi számú zárt kert értéke 65.250.- forint, így az ingatlanok összértéke 7.386.600.- forint. Ebből következően a zár alá vett ingatlanok értéke, valamint az ugyancsak zár alá vett személygépkocsi együttes értéke nem éri el a vele szemben 52.917.050,- Ft erejéig elrendelt vagyonek Kobzás összegét.

A haszonszerzés végett elkövetett bűncselekmények miatt határozott tartamú szabadságvesztésre ítélt terhelt a jogerős határozat meghozatalakor nem rendelkezett a pénzmellékbüntetés kiszabásához megfelelő keresettel, jövedelemmel, vagyonnal.

A pénzmellékbüntetés kiszabásához megkívánt három együttes feltételből (haszonszerzés végett elkövetett bűncselekmény, határozott ideig tartó szabadságvesztésre ítézés) csupán két feltétel valósult meg. A pénzmellékbüntetés alkalmazására tehát a harmadik törvényi előfeltétel hiányában, a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével került sor (BH.2013. 171.).

A Kúria a megtámadott határozatot a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja alapján akkor is felülbírálja, ha az indítványt nem ebből az okból nyújtották be [Be. 423. § (5) bekezdés]. Ilyen, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést nem észlelt.

Mindezekre figyelemmel a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Szegedi Törvényszék 3.B.552/2011/38. számú, illetve a Szegedi Ítéltőábla Bf.III.425/2012/10. számú ítéletét megváltoztatta, és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. **A** terhelttel szemben - a törvényi előfeltételek hiányában kiszabott - egymillió forint pénzmellékbüntetésre és annak átváltoztatására vonatkozó rendelkezéseket mellőzte. Ugyanakkor a határozatot egyéb vonatkozásban a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

Az ítélet elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a

felülvizsgálatot a Be. 416. §-ának (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel mellőzheti.

Budapest, 2014. március 18.

*Dr. Csere Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k.
előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

*TóthLné
bírószági tiszviselő*