

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.III.10.315/2013/9.szám

A Kúria a dr. Frisch Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Frisch Gábor ügyvéd által képviselt felperesnek a kormánytisztviselő által képviselt Kormányhivatal alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Fővárosi Közigazgatási Munkaügyi Bíróságon 2.M.3889/2012. szám alatt indított és a Fővárosi Közigazgatási Munkaügyi Bíróság 2013. április 3-án kelt 2.M.3889/2012/9. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán 2013. december 2. napján tartott tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási Munkaügyi Bíróság 2.M.3889/2012/9. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen az alperesnek 15 nap alatt 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült illetéket a magyar állam viseli.

I n d o k o l á s

Az igénylő méltányosságból engedélyezhető egyszeri segély iránti kérelmét a Kormányhivatal Egészségbiztosítási Pénztár Szakigazgatási Szerve határozatával elutasította azzal, hogy jövedelme meghaladja a segélyhez meghatározott minimális összeget, közgyógyellátásra jogosult (tehát térítésmentesen kapja gyógyszereit), ezért a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (Ebtv.) 50. § (5) bekezdése szerint méltányosság vele szemben nem volt gyakorolható.

A határozatot az igénylő keresettel támadta meg a munkaügyi bíróság előtt, vitatta, hogy havi jövedelme 100.800 forint lenne. Nehéz anyagi helyzetére, nyugdíjából történt levonásokra, állapota rosszabbra fordulására hivatkozással kérte az egyszeri segélyre való jogosultságának megállapítását, míg az alperes a kereset elutasítását kérte.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.3889/2012/9. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában idézte az Ebtv. 50. § (5) bekezdésében és az Ebtv. végrehajtására kiadott 217/1997.(XII.1.) Korm. rendelet (Vhr.) 31/F. § (2) bekezdés a) pontjában írt rendelkezéseket. Megállapította, hogy a felperesnek havi gyógyszerköltsége nincs, 2012. június 1-jétől közgyógyellátási igazolvány birtokában térítésmentesen kap gyógyszert. 2012. január 1-jétől rokkantsági nyugellátásának összege 78.055 forint, a Magyar Államkincstár igazolása szerint 2012. november 1-jétől került a havi 18.585 forint összegű fogyatékosági támogatás folyósítása megszüntetésre. Idézte a bíróság a Pp. 339. §, 339/A. § és 341. § rendelkezéseit és arra a megállapításra jutott, hogy az alperesi elutasító döntés nem minősült jogszabálysértőnek.

Az ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, törvénysértésre, a Vhr. 31/F. § (1) bekezdés a) és b) pontjainak, valamint a Pp. 206. §-ának megsértését állítva. Hivatkozott arra, hogy a felperes tényleges jövedelme lényegesen kevesebb, mint azt a bíróság megállapította, mert azt a létfenntartásával kapcsolatban keletkezett kötelezettségekből eredő állandó levonások terhelik és időközben a Magyar Államkincstár is megszüntette a havi fogyatékosági támogatást. Egészségi állapota fokozatosan romlik, több olyan kiadása is van, amelyre a közgyógyellátás nem vonatkozik.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a közigazgatási és munkaügyi bíróság ítéletének hatályban tartását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a felperes által hivatkozott és sérelmezett anyagi jogi szabályok keretei között bírálta felül a munkaügyi bíróság ítéletét és arra a megállapításra jutott, hogy az nem jogszabálysértő, érdemben a jogszabályok helyes értelmezésével hozta meg döntését a bíróság.

A felperes kérelme az Ebtv. 50. § (5) bekezdésére alapítottan méltányossági jogkörben eljárva azt gyakorolva, egyszeri segély

kérelem volt.

A bíróságnak a közigazgatási határozat felülvizsgálata során értelmeznie kellett a méltányosság alkalmazásának fogalmkörét a közigazgatási eljárásban. Szükségesnek tartja kiemelni a Kúria a következőket; a méltányosság alkalmazásával a jogalkalmazó közigazgatási szerv eltérhet a jogszabályi rendelkezésektől, méltányosságból az adott konkrét ügyben döntést hozhat az ügyfél javára. Erre azonban csak akkor van lehetőség, ha a közigazgatási szervet jogszabály a méltányosság alkalmazására kifejezetten felhatalmazza. Ezt a felhatalmazást adja meg az Ebtv. 50. § (5) bekezdése. A méltányossági jogkör gyakorlása a közigazgatási szerv számára pusztán az ügyfél javára a döntés lehetőségét jelenti, azonban a kérelem ügyfélre kedvezőbb elbírálása nem kényszeríthető ki. Ezzel függ össze, hogy a jogszabály ezekben az esetekben a bírósági felülvizsgálat kereteit az általános szabályokhoz képest szűkebben határozza meg. A határozat bírósági felülvizsgálatát ilyenkor kizárólag semmisségre lehet alapozni az Ebtv. 77. § (2) bekezdés második fordulata alapján. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 121. § (1) bekezdése sorolja fel taxatíve a semmisségi okokat, amelyek a jelen esetben nem álltak fenn. Megállapítható, hogy a felperes által a semmisségi ok megjelölése nélkül megtámadott, felülbírált határozat a jogszabály által előírt semmisségi okok egyikében sem szenved, mert a Vhr. 31/F. §-ban foglaltak fennállása nem bizonyított, illetve az utóbb már bekövetkezett jövedelemcsökkenés folytán fennmaradt havi járandóság összege is meghaladta a segélyezhetőség határát.

Mivel a fentiek szerint is kifejezetten diszkrecionális jogkörben hozták a méltányosságon alapuló egyedi határozatot, ezért a bíróság előtti megtámadhatóságra is csak szűk körben kerülhetett sor, a törvényben meghatározott feltételek megsértése pedig nem volt megállapítható.

Mindezen indokok alapján a Kúria a munkaügyi bíróság ítéletét - részben a fenti indokokkal is kiegészítve - a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes az alperesnek a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján köteles perköltséget fizetni.

A per tárgyi illeték- és költségmentes, ezért a felmerült illetéket az Ebtv. 75/A. §-a szerint a magyar állam viseli.

Budapest, 2013. december 2.

*Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Patassyné
dr. Dualszky Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k.
bíró*

A kiadmány hiteléül:

kúriai tisztviselő