

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.I.20.412/2007/6. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Kocsis Kálmán (1062 Budapest, Aradi u. 65-67.) által képviselt **felperes neve, címe** felperesnek - a Dr. Révész Gizella (4026 Debrecen, Péterfia u. 2. II/208.) ügyvéd által képviselt alperes neve, címe alperes ellen megtérítési igény tárgyában indított perében a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 10.P.21.045/2006/14. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 15. sorszám alatt előterjesztett és 17. sorszám alatt indokolt fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az ítéltábla a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 120 000 (Egyszázhuszezer) forint másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

Az alperes a tulajdonát képező ... forgalmi rendszámú tehergépjármű kötelező felelősségbiztosítási szerződését a **gazdasági társaság 1**-nél kötötte meg 2004. március 10. napján kötvényszám alatt. A III. negyedévre esedékes gépjármű felelősségbiztosítási díjat 2004. augusztus 7-én, a IV. negyedévre esedékes kötelező gépjármű felelősségbiztosítási díjat 2004. november 27-én fizette meg. A **gazdasági társaság 1** 2004. augusztus 16-i kiállítási dátummal igazolta, hogy a ... forgalmi rendszámú gépjármű felelősségbiztosítási szerződése 2004. július 1. és 2004. szeptember 30. között díjjal fedezett, a 2004. december 6-i kiállítás szerint igazolta, hogy a gépjármű felelősségbiztosítási szerződése 2004. október 1-től 2004. december 31-ig díjjal fedezett.

Az alperes a ... forgalmi rendszámú gépjárművel 2004. december 30. napján közlekedési balesetet okozott, bűnösségét a ... Városi Bíróság jogerősen megállapította és közúti baleset gondatlan okozásának vétsége miatt pénzbüntetésre ítélte.

A felperes a balesetben kárt szenvedettek részére 5 155 221 Ft-ot fizetett ki, mert álláspontja szerint az alperes a baleset időpontjában kötelező gépjármű felelősségbiztosítási szerződéssel a károkozó gépjárműre vonatkozóan nem rendelkezett.

A felperes módosított kereseti kérelmében az alperest 5 275 221 Ft tőke, annak 2006. október 28. napjától járó kamata és perköltség megfizetésére kérte kötelezni. Arra hivatkozott, hogy a baleset időpontjában díj nemfizetés miatt a szerződés megszűnt, a késedelmesen befizetett díj a szerződést nem reaktiválhatta, továbbá új szerződés létrehozására sem alkalmas, ezért az alperes megtérítési kötelezettsége a 190/2004. (VI. 8.) Korm. rendelet 15. § (7) bekezdése alapján fennáll.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, a felperes által kifizetett nem vagyoni kártérítés összegét külön is vitatta. Jogi álláspontja az volt, hogy ő rendelkezett gépjármű felelősségbiztosítással a baleset bekövetkezésének időpontjában, mert a biztosító a 2004. november 27-i késedelmes díjbefizetést elfogadta, rögzíthető, hogy a szerződő felek a Ptk. 567. § (1) bekezdése szerint a törvényi szabályozástól eltértek. Amennyiben a bíróság a jogviszony folyamatosságát nem fogadná el, az esetben új gépjármű felelősségbiztosítási szerződésnek tekinthető az alperesi befizetés elfogadása.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította és arra kötelezte, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 250 000 Ft perköltséget.

Határozatának indokolásában kifejtette, hogy a 190/2004. (VI. 8.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 3. § (3) és (4) bekezdése szerint a negyedéves díj annak az időszaknak az első napján esedékes, amelyre a díjfizetés vonatkozik. A perbeli esetben ez 2004. október 1. napja volt. A (4) bekezdés szerint a biztosítási díj esedékességétől számított 30. nap elteltével a szerződés megszűnik, így rögzíthető, hogy a biztosító és az alperes közötti felelősségbiztosítási szerződés 2004. október 31. napján a törvény erejénél fogva megszűnt. A perbeli esetben a biztosító és az alperes az alperes számára előnyösebben, oly módon tért el a díj nemfizetésre vonatkozó jogszabályi előírástól, hogy bár a törvény erejénél fogva a biztosítási jogviszony megszűnt, azt utóbb mégis folyamatosnak tekintették. Ezt azért is állapította meg, mert a biztosító az alperesnek jóval a baleset bekövetkezése előtti befizetését elfogadta, részére a korábbi kötvényszámra utalással a nemzetközi felelősségbiztosításra vonatkozó igazolást kiállította, a következő negyedévre vonatkozó számlát megküldte. Mindebből az a következtetés vonható le, hogy a biztosító és az alperes a felelősségbiztosítási jogviszonyt változatlan tartalommal hatályban lévőnek elfogadta.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az elsőfokú ítélet megváltoztatásával az alperes keresete szerinti marasztalását és javára perköltség megfizetését kérte. Fellebbezése indokaként előadta, hogy az alperes kötelező gépjármű felelősségbiztosítása a 2004. december 30-án bekövetkezett káresemény időpontjában

nem volt érvényes. A **gazdasági társaság 1** nyilatkozata szerint az alperes biztosítása díj nemfizetés miatt megszűnt, a 30 napon túl befizetett biztosítási díj nem eredményezi a szerződés reaktiválását és új biztosítást sem hoz létre a Legfelsőbb Bíróság BH 1996. évben 473. szám alatt közzétett eseti döntése szerint. Hivatkozott arra is, hogy az 190/2004. (VI. 8.) Korm. rendelet 6. §-a értelmében ha a biztosítás díj nemfizetés okán szűnik meg, csak annál a biztosítónál köthető újra, akinél a már megszűnt biztosítás érvényben volt. Megalapozatlannak tartotta az elsőfokú ítéletet, mert a díjfizetésre fennálló határidő eredménytelenül telt el, ezért olyan következtetést levonni, hogy ennek ellenére érvényes volt a biztosítási szerződés, nem lehet.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helyes indokai alapján történő helybenhagyását kérte. Hivatkozott arra, hogy a biztosító által kibocsátott zöldkártya-igazolás mind a belföldi, mind a nemzetközi vonatkozásban azt tartalmazza, hogy a gépjármű a biztosítónál rendelkezik fedezettel az igazoláson feltüntetett időpontban okozott károk esetére. A biztosító nem először fogadta el az alperestől a késedelmesen befizetett díjat, azok beérkezése után rendszeresen kiállította a fedezetigazolást és előírta, majd elfogadta a következő időszak biztosítási díjait is. Ilyen körülmények között az alperesnek nem lehetett olyan kötelezettsége, hogy kételkedjen a biztosítási fedezet érvényességében és új szerződés kötését kezdeményezze.

Az ítéletábra a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el és azt alaptalannak találta.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a tényállást, és helyes az abból levont jogi következtetése is.

A felek közti jogvita elbírálása szempontjából annak van döntő jelentősége, hogy a káresemény időpontjában az alperes rendelkezett-e gépjármű felelősségbiztosítással. A biztosítási szerződés megkötését a biztosítási kötvény vagy a biztosító által kiállított igazolólap tanúsítja. A biztosítási szerződés díjfizetéssel történő folyamatos hatályban tartását a befizetést igazoló csekk, illetve a biztosító által kiállított bizonylat tanúsítja.

A 190/2004. (VI. 8.) Korm. rendelet 1. számú mellékleteként kiadott gépjármű-felelősség biztosítás általános feltételei 3. §-ának (1) bekezdése szerint a biztosítási díjat előre kell megfizetni, a (4) bekezdés értelmében a biztosítási díj esedékességétől számított 30. nap elteltével a szerződés megszűnik, ha addig a hátralékos díjat nem fizették meg és a biztosított halasztást nem kapott, illetőleg a biztosító a díjkövetelést bírósági úton nem érvényesítette.

A perbeli esetben az alperes a III. negyedévi és a IV. negyedévi gépjármű felelősségbiztosítási díjat is késedelmesen, 30 napon túl fizette meg. A jogviszony fenntartása érdekében a biztosító rendszeresen eltekintett attól, hogy az alperes díjfizetési késedelmének jogkövetkezményét levonja.

Fentiekből következően helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a Ptk. 567. § (1) bekezdéséből következően a biztosított javára való eltérést a törvény nem korlátozza, és ezzel a szerződő felek éltek is.

A 190/2004. (VI. 8.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése szerint a biztosító és a Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatala közötti adatszolgáltatás és adatkezelés rendjére vonatkozóan a Bit. rendelkezései irányadók. A 2003. évi LX. törvény 107. §-ának (2) bekezdése szerint a biztosító a hivatalt - informatikai rendszerén keresztül - haladéktalanul köteles értesíteni a biztosítási szerződés megkötéséről, az előzetes fedezetigazolás kiadásáról. A (3) bekezdés értelmében ugyancsak haladéktalanul köteles értesíteni, ha a megkötött kötelező gépjármű felelősségbiztosítási szerződés megszűnt, erről egyébként az üzembentartót is 15 napon belül értesíteni kell, amennyiben az díj nemfizetés miatt következett be. Rögzíthető tehát, hogy a biztosítótársaság sem tekintette díj nemfizetés miatt megszűntnek az alperessel kötött szerződését, mert nem a törvényben előírtak szerint járt el, az igazolólapot az alperes részére kiállította, a jogkövetkezményt kizárólag akkor kívánta alkalmazni, amikor a baleset bekövetkezett. Az ítéletábra megítélése szerint nem tekinthető rendeltetésszerű joggyakorlásnak, ha a biztosító attól függően tekinti megszűntnek vagy fennállónak a jogviszonyt, hogy felmerült-e a helytállási kötelezettsége.

Összességében tehát helyes volt az a megállapítása az elsőfokú bíróságnak, hogy az alperes a baleset bekövetkezésének időpontjában érvényes gépjármű felelősségbiztosítási szerződéssel rendelkezett.

A fentiek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A sikertelenül fellebbező felperes az alperes javára a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint - a Pp. 217. § (1) bekezdése szerinti teljesítési határidővel másodfokú perköltséget köteles megfizetni, melynek összeg meghatározásánál az ítéletábra figyelemmel volt a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra és az (5) bekezdésben írtakra.

Az eredménytelenül fellebbező felperes az 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján személyes illetékmentes volt, ezért a le nem rótt eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) és 14. §-a alapján az állam viseli.

D e b r e c e n, 2008. február 4. napján

Dr. Urhegyi Béla sk. a tanács elnöke, Dr. Csikiné dr. Gyuranecz Márta sk. előadó bíró,
Szilágyiné dr. Karsai Andrea sk. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -