

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Léhmann György ügyvéd által képviselt I. - III. rendű felpereseknek, a Lendvai és Szörényi Ügyvédi Iroda; ügyintéző: dr. Lendvai András ügyvéd által képviselt alperes ellen, szerződés részleges érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében, a Fővárosi Törvényszék 2013. augusztus 30. napján meghozott, 25.G.41.068/2013/10. számú ítélete ellen, a felperesek részéről 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg egyetemlegesen az alperesnek 19.050 (tizenkilencezer-ötven) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperesek 2008. december 30-án ingatlan jelzálogjoggal biztosított, deviza alapú kölcsönszerződést kötöttek az ... Kereskedelmi Bank Zrt-vel.

A felperesek a kölcsönszerződés részleges érvénytelenségének megállapítása iránt terjesztettek elő keresetet. Hivatkoztak arra, hogy a fogyasztói szerződésnek minősülő kölcsönszerződés keresetlevélben megjelölt kikötései tisztességtelenek, emiatt semmisek. A részleges érvénytelenség megállapítása iránti igényüket az alperessel szemben arra alapították, hogy az alperes az ... Kereskedelmi Bank Zrt. jogutódja.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására és a felperesek perköltségben marasztalására irányult. Védekezésében hivatkozott arra, hogy a felperesek nem vele kötötték meg a perrel érintett szerződést, és nem jogutódja a felperesekkel szerződő félnek.

Az elsőfokú bíróság az ítéletével a keresetet elutasította, és kötelezte a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 31.750 forint perköltséget. Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy a felperesek a

Pp. 146/A. § (1) bekezdésében meghatározott, az alperes ellenkérelmének előterjesztésétől számított 30 nap eltelte után változtatták meg a keresetüket, és kérték a teljes szerződés érvénytelenségének megállapítását. Emiatt érdemben csak az eredeti, a szerződés részleges érvénytelenségének megállapítása iránti kereset volt vizsgálható. A cégnyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy az ... Kereskedelmi Bank Zrt. 2008. december 31-én beolvadt az ... Bank Europe SA társaságba. A beolvadást követően az ... Kereskedelmi Bank Zrt. a cégnyilvántartásból való törléssel a Gt. 65. §-a értelmében megszűnt, általános jogutódja pedig a Gt. 70. § (1) bekezdés alapján az ... Bank Europe SA társaság. Kifejtette, hogy az alperes nem a felperesekkel szerződő fél jogutódja, ezért vele szemben nem érvényesíthető a szerződésből eredő követelés. Rámutatott, hogy az alperes 2012. október 27. előtt nem rendelkezett jogképességgel, így csupán az alapítója képviselőjében járhatott el.

Az ítélet ellen, annak megváltoztatása és keresetük teljesítése érdekében a felperesek terjesztettek elő fellebbezést. Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság a Pp. 146/A. § (4) bekezdésének megsértésével utasította el a keresetváltoztatásukat. Előadták, hogy keresetváltoztatásukban a Kúria számú közbenső ítéletére hivatkoztak, amiről csak az alperes ellenkérelmének előterjesztését követő 30 nap eltelte után szereztek tudomást. Sérelmezték az elsőfokú bíróság jogutódlással kapcsolatos álláspontját. Kifejtették, hogy beolvadás esetén a beolvadás tényét nem csak a beolvadással megszűnt cég adatai között kell feltüntetni, hanem annak a cégnek az adatai között is, amelybe a megszűnt cég beolvadt. Kifogásolták, hogy az elsőfokú bíróság úgy foglalt állást a jogutódlásról, hogy nem állt rendelkezésére az ... Bank Europe SA társaság magyar nyelvre lefordított cégmásolata. Állították, hogy az ... Bank Europe SA társaság cégmásolatában semmi nem utal a beolvadás tényére. Állították továbbá, hogy az ... Kereskedelmi Bank Zrt. színlelt okirattal, mindössze egy napra került az ... Bank Europe SA céghez, ezután azonban az alperesnél kötött ki. Mindezek miatt fenntartották azt az álláspontjukat, ami szerint az alperes a velük szerződő fél jogutódja.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és a felperesek másodfokú perköltségben marasztalását indítványozta. Továbbra is hivatkozott arra, hogy nem jogutódja annak a társaságnak, amelyikkel a felperesek kölcsönszerződést kötöttek, emiatt nem rendelkezik passzív perbeli legitimációval. Rámutatott, hogy beolvadás esetén a beolvadással megszűnt cég jogutódlását jogszabály, a Gt. 70. § (1) bekezdése rendezi. Kifejtette, hogy a passzív perbeli legitimáció kérdése a per érdeméhez tartozik, ezért erről a bíróságnak ítéletben kell döntenie. Álláspontja szerint a másodfokú eljárásban azért nem hozható a felperesek keresetének helyt adó döntés, mert az elsőfokú bíróság nem vizsgálta a keresetlevélben kifogásolt szerződéses kikötések tisztességtelenségét, és ebben a kérdésben nem foglalt állást.

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett része nem volt, ezért a Fővárosi Ítéltábla az ítéletet teljes terjedelemben vizsgálta felül /Pp. 228. § (4) bekezdés/.

A felperesek fellebbezése megalapozatlan.

Az elsőfokú bíróság a tényállást a megalapozott az érdemi döntéshez szükséges mértékben helyesen állapította meg, az így megállapított tényállásból levont jogi következtetéseivel, érdemi döntésével és a döntés ítéletben kifejtett indokaival az ítélet tábla teljes mértékben egyetértett.

Az ítélet tábla a felperesek fellebbezésében foglaltakkal kapcsolatban a következőkre mutat rá:

A felperesek nem az '**B**' Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt-vel, hanem az ... Kereskedelmi Bank Zrt-vel kötöttek kölcsönszerződést.

A periratokhoz csatolt okiratokból és a cégnyilvántartásból beszerezett adatokból az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy az ... Kereskedelmi Bank Zrt-t a cégbíróság 2008. december 31-én törölte a cégnyilvántartásból. Ebből a tényből az elsőfokú bíróság a 2014. március 14. napjáig hatályos, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 65. §-a alapján helytállóan vonta le azt a jogi következtetést, hogy az ... Kereskedelmi Bank Zrt. megszűnt.

A cégnyilvántartás adatai alapján az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg azt is, hogy az ... Kereskedelmi Bank Zrt. átalakulással, másik gazdasági társaságba való beolvadással szűnt meg.

Az elsőfokú bíróság az ítéletének indokolásában helyesen utalt, az alperes pedig a fellebbezési ellenkérelmében megalapozottan hivatkozott arra, hogy az átalakulás esetén az átalakulás folytán megszűnt cég jogutódlását törvény, a Gt. 70. § (1) bekezdése rendezi.

A Gt. 70. § (1) bekezdése szerint az átalakulással létrejövő gazdasági társaság az átalakult gazdasági társaság általános jogutódja. A jogutód gazdasági társaságot illetik meg a jogelő gazdasági társaság jogai, és terhelik a jogelő gazdasági társaság kötelezettségei, ideértve a munkavállalókkal kötött kollektív szerződésben foglalt kötelezettségeket is.

A cégnyilvántartás adatai szerint az ... Kereskedelmi Bank Zrt. az ... Bank Europe SA társaságba olvadt be, ezért a Gt. 70. § (1) bekezdése alapján ez társaság az ... Kereskedelmi Bank Zrt. jogutódja, így az ... Bank Europe SA társasággal szemben érvényesíthetők a felperesek és az ... Kereskedelmi Bank Zrt. között létrejött kölcsönszerződés teljes vagy részleges érvénytelenségéből eredő igények. A jogutódlás tényét és a jogutód személyét a közhiteles cégnyilvántartás megfelelően igazolta, ezért az ... Bank Europe SA társaság cégmásolatának vagy cégkivonatának beszerzésére nem volt szükség.

Sem a cégnyilvántartás adataiból, sem más peradatból nem lehet okszerűen arra következtetni, hogy az ... Kereskedelmi Bank Zrt. kötelezettségei és jogai akár csak közvetetten is az alperesre szálltak át. A felpereseknek az az állítása, ami szerint az ... Kereskedelmi Bank Zrt. színlelt okirat alapján időlegesen olvadt be az ... Bank Europe SA társaságba, majd jogait és kötelezettségeit az alperes szerezte meg, csupán feltételezésen alapul, azt semmilyen bizonyíték vagy peradat nem támasztja alá. A felperesek feltételezésének helyességét cáfolja az is, hogy az ... Bank Europe SA társaság már az ... Kereskedelmi Bank Zrt. beolvadása előtt létrehozta az alperest, továbbá, hogy az alperes külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepeként 2012. október 27. előtt nem rendelkezett jogképességgel - saját nevében nem szerezhettek jogokat és nem vállalhatott kötelezettségeket.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság helyesen vonta le azt a következtetést, hogy az alperes nem jogutódja az ... Kereskedelmi Bank Zrt-nek, ezért vele szemben nem érvényesíthető a felperesek és az ... Kereskedelmi Bank Zrt. között létrejött kölcsönszerződés érvénytelenségére alapított igény, így az alperes nem rendelkezik passzív perbeli legitimációval.

Az alperessel szemben sem a perbeli kölcsönszerződés részleges, sem a szerződés teljes érvénytelenségére alapított igény nem érvényesíthető. Ezért az alperes passzív perbeli legitimációjának hiánya miatt a szerződés teljes érvénytelenségének megállapítása iránti keresetet is el kellene utasítani. Erre figyelemmel az elsőfokú bíróság érdemi döntését, a kereset elutasításának helyességét nem befolyásolná az sem, ha az elsőfokú bíróság a Pp. 146/A. § (4) bekezdésének megsértésével utasította volna el a felperesek keresetváltoztatását.

Az ítélet tábla álláspontja szerint azonban a keresetváltoztatás elutasítása nem volt jogszabálysértő. A Pp. 146/A. § (4) bekezdése alapján ugyanis csak olyan jogerős bírói határozat adhat alapot a keresetváltoztatásra, ami a felek perbeli jogvitájára közvetlenül kihat, vagy a jogvita elbírálását közvetlenül befolyásolja. A más felek közötti hasonló tényállású és jogi megítélésű perben hozott jogerős ítélet nem tekinthető ilyennek.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján - a Pp. 253. § (4) bekezdésének alkalmazásával utalva az ítélet helyes indokaira - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítélet tábla a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alpereseket másodfokú perköltség megfizetésére.

Budapest, 2014. május 15.

Világhyiné Dr. Böcskei Terézia s. k.

. Lente Sándor s. k.
s. k.
előadó bíró

a tanács elnöke

Dr. Csóka István
bíró

A kiadmány hitelül:
dr. Remesné Sütő Petra
bírószági ügyintéző