

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Halmos Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a dr. Balaskó László ügyvéd által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a ...Törvényszék 2014. március 25. napján kelt számú ítélete ellen az alperes által 10. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a keresetet elutasítja. Mellőzi az alperesnek a felperes javára elsőfokú perköltségben való marasztalását.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 12.700 (tizenkétezer-hétszáz) forint elsőfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 54.350 (ötvennégyezer-háromszázötven) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes kft. tagjai a felperes, valamint B. és M., a társaság képviselője B. jogosult önálló képviselői joggal.

Az alperes kft. ügyvezetője a 2013. május 7. napján kelt meghívóval az alperes taggyűlését 2013. május 31. napjára hívta össze, a 2012. évi számviteli törvény szerinti beszámoló és mérleg megtárgyalása, döntés annak elfogadásáról, valamint az adózott eredmény felhasználásáról - napirenddel.

A felperes a 2013. május 17-én kelt, az alperesi kft. ügyvezetőjének, illetve a másik két tagjának címzett levelében sérelmezte, hogy az iratbetekintési joga gyakorlását az ügyvezető nem biztosította, illetőleg az üzletrész tulajdonosok megállapodásával ellentétben a 2012. évi mérleg tartalmát, annak elfogadása előtt könyvvizsgálóval

nem auditálták. Kérte ismételten az iratokba történő betekintés biztosítását és a Gt.144.§ (3) bekezdése alapján napirendi pontként kérte felvenni a mérleg elfogadása előtt a könyvvizsgálói tájékoztatást.

Az alperes 2013. május 31-én megtartott taggyűlésén a törzstőke 100%-a jelen volt. A napirendi pontok ismertetése során a felperes újabb napirendi pontként javasolta a 2012. évi beszámoló könyvvizsgáló általi megvizsgálását, továbbá a 2012. évi beszámoló kapcsán indítványozta, hogy a taggyűlést függesszék fel a beszámoló áttanulmányozása érdekében. Ezt követően a taggyűlés első napirendi pontként elfogadta a 2012. évi beszámoló és mérleg megtárgyalását, illetőleg annak tárgyában való döntést, míg második napirendi pontként felvette a 2012. évi beszámoló könyvvizsgálatának elrendeléséről szóló döntéshozatalt.

Ezt követően az ügyvezető a 2013. május 29-ei keltezéssel ellátott 2012. évi beszámolót és mérleget átadta a tagoknak, majd a taggyűlés - a felperes nemleges szavazatával 20 igen és 10 nem szavazattal - az 1/2013.(V.31.) számú határozatával a beszámolót és a mérleget elfogadta, és ugyanilyen szavazati arányban a 2/2013.(V.31.) számú határozattal a 2012. évi beszámoló könyvvizsgálatának elrendeléséről szóló javaslatot elvetette.

A felperes keresetében az 1/2013.(V.31.) számú taggyűlési határozat hatályon kívül helyezését kérte. Kereseti kérelmét azzal indokolta, hogy a 2012. évi beszámolót az ügyvezető a napirendi pont megtárgyalásakor adta csak át a tagok részére, így a felperes azt érdemben nem tudta átnézni, nyilatkozatot nem tudott arra tenni. Kérte egyúttal a taggyűlési határozat végrehajtásának felfüggesztését.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a felperes pontosan, jogcím szerint nem jelölte meg, hogy a taggyűlési határozat milyen jogszabályt vagy a társasági szerződés milyen rendelkezését sérti, a keresetlevélben felhívott Ptk.4.§ (4) bekezdését, Ptk.2.§ (1) bekezdését, valamint Ptk.5.§ (2) bekezdését álláspontja szerint a jelen perben nem lehet alkalmazni.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az alperes 1/2013.(V.31.) számú taggyűlési határozatát hatályon kívül helyezte, és kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 74.100 forint elsőfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Döntése indokolásában az elsőfokú bíróság hivatkozott a Gt.144.§ (2) bekezdésére, amely szerint a taggyűlésre a tagokat a napirend közlésével kell meghívni. A meghívók elküldése és a taggyűlés napja között - ha a társasági szerződés eltérően nem rendelkezik - legalább 15 napnak kell lennie. Az alperes társasági szerződése a Gt. rendelkezésétől e körben eltérő rendelkezést nem tartalmazott. A keresetlevélhez csatolt taggyűlési meghívó kizárólag a napirendi pontot jelölte meg, ahhoz az alperes nem mellékelte a beszámolót, mert az csak 2013. május 29-én készült el. A felek egyező előadása és a taggyűlési jegyzőkönyv tartalma alapján megállapította, hogy a beszámolót a tagok a taggyűlésen vették át, közvetlenül annak tárgyában való döntéshozatal előtt. Az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy a napirend megküldése és a taggyűlés napja közötti időre előírt időköz azt a célt

szolgálja, hogy a tagoknak az adott napirendi pontról történő szavazás előtt kellő idő álljon rendelkezésre a társaság működését, céljait érintő, azt befolyásoló, megfontolt és alapos döntés meghozatalához. Az a tény pedig, hogy a 2012. évi beszámoló 2013. május 29-ei keltezésű, az alperesi érdekkörben felmerült olyan körülménynek tekinthető, amely jelen per eldöntése szempontjából jelentőséggel bír. Ezt figyelembe véve, az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az alperes nem tett eleget a Gt.144.§ (2) bekezdésében foglalt konjunktív feltételek közül a napirend közlési kötelezettségének, mert a taggyűlési meghívó nem tartalmazott olyan információt, adatot, amely alapján a tag a napirendi pont tárgyalására felkészülhetett volna, és a rendelkezésükre bocsátott információk, adatok ismertetése után dönteni tudott volna a 2012. évi beszámoló és mérleg tárgyában. Mindezekre tekintettel az alperes határozatát a Gt.46.§ (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

Az ítélet ellen, annak megváltoztatása és a kereset elutasítása iránt az alperes terjesztett elő fellebbezést. Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a felperes keresetében egyáltalán nem jelölte meg, hogy a taggyűlési határozat mely jogszabályba vagy a társasági szerződés milyen rendelkezésébe ütközik, erre csak az általa a keresetlevélben felsorolt jogszabályhelyekből (Ptk.2.§ (1) bekezdés, 4.§ (4) bekezdés, 5.§ (2) bekezdés) lehetett következtetni, nem jelölte meg azonban keresetében a felperes, hogy a keresettel támadott taggyűlési határozat mennyiben ütközik-e jogszabályhelyekbe.

Sérelmezte az alperes a fellebbezésében azt is, hogy az elsőfokú bíróság olyan jogszabályi rendelkezésbe ütközőnek találta a taggyűlési határozatot, amelyet a felperes keresetében meg sem jelölt. Arra hivatkozott, hogy ez egyrészt sérti a kereseti kérelemhez kötöttség elvét, másrészt az alperes ilyen módon, e jogszabályba ütközésre vonatkozóan érdemi nyilatkozatot sem tudott tenni.

A döntés érdemét illetően kifejtette, hogy a Gt.144.§ (2) bekezdése csak a napirend (a napirendi pontok pontos megjelölésével való) közlését írja elő, nem pedig a napirendi pontokhoz kapcsolódó - akár tetemes mennyiségű - iratok előzetes megküldését. Így álláspontja szerint a meghívóhoz csatolt mellékletként a társaság ügyvezetője nem volt köteles megküldeni a társaság beszámolóját és mérlegét. E körben hivatkozott a Kúria, illetőleg aÍtéltáblaszámú eseti döntésére is.

A felperes az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, az elsőfokú ítéletben foglalt helyes indokokra tekintettel.

A fellebbezés megalapozott.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tényállást helyesen állapította meg, azt a másodfokú bíróság is elfogadta ítélezése alapjául.

Az elsőfokú bíróság által levont jogi következtetéssel azonban a másodfokú bíróság az alábbiakra tekintettel nem értett egyet:

A kialakult bírói gyakorlat értelmében a taggyűlési meghívóban a napirendi pontokat olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy a tagok a taggyűlésre kellőképpen fel tudjanak készülni. E követelménynek az alperes ügyvezetője által küldött, 2013. május 7. napján kelt taggyűlési meghívó megfelelt, az ugyanis a 2012. évi számviteli törvény szerinti beszámoló megtárgyalása, döntés annak elfogadásáról, valamint az adózott eredmény felhasználásáról napirendi pontot tüntette fel, amely a taggyűlés napirendjét egyértelműen meghatározta, így e kérdésben a taggyűlés döntést hozhatott.

Helyesen hivatkozott az alperes fellebbezésében arra, hogy sem jogszabály, sem pedig az alperes társasági szerződése nem írja elő, hogy a keresettel támadott határozat meghozatalát megelőzően a taggyűlési meghívóval együtt meg kellene küldeni a könyvelési-számviteli nyilvántartás, felperes által hivatkozott okiratait. A napirendi pont megfelelő megjelölése lehetővé teszi a tagoknak, hogy a taggyűlésre felkészülhessenek, a tagoknak igényük szerint módjukban áll a döntést megalapozó információkhoz - iratbetekintés útján vagy egyéb módon - hozzájutni. Az üzleti év zárása tárgyában szükséges döntéshozatalhoz való felkészülést nyilvánvalóan megkönnyíti az, ha a meghívó mellékleteként az egyszerűsített éves beszámolót, illetve a társaság gazdálkodásával kapcsolatos egyéb okiratokat is megküldik. Ezek azonban jogszabályi, illetőleg társasági szerződési előírások hiányában nem kötelező kellékei a meghívónak, elmaradásuk a taggyűlés lefolytatását és a határozathozatalt nem akadályozzák.

Amennyiben a taggyűlési meghívóban szereplő napirendi pont megtárgyalásához való felkészülés során az iratbetekintést a társaság a tag részére nem teszi lehetővé, vagy nem biztosítja a megalapozott döntéshozatalhoz szükséges információk megismerését, ez nem a taggyűlésen hozott határozat hatályon kívül helyezését eredményezheti, hanem a Gt. 27.§ (2) bekezdése szerint törvényességi felügyeleti eljárásra ad okot. A felperes a taggyűlésen ismertette a kifogásait, a beszámoló elfogadását nem támogatta, azért szavazott az elfogadás ellen, mert a beszámoló tervezetét nem ismerhette meg. A társaság másik két tagja azonban a felperes kifogásai ellenére, azok ismeretében a beszámoló elfogadására szavazott.

A fentiekre tekintettel nem értett egyet a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságnak azzal a jogi álláspontjával, hogy a keresettel támadott határozat meghozatalára irányuló eljárás a Gt.144.§ (2) bekezdésébe ütközött, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján megváltoztatta és a keresetet elutasította.

A sikeres fellebbezés folytán mellőzte a másodfokú bíróság az alperes elsőfokú perköltségben való marasztalását és a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperes jogi képviselőjének ügyvédi munkadíjából álló elsőfokú eljárásban felmerült perköltség viselésére, amelynek mértékét a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) és (3) bekezdése, valamint 4/A.§-a alapján állapította meg.

A sikeres fellebbezés folytán ugyancsak a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján köteles a felperes az alperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségének viselésére, amely a fellebbező alperes által előlegezett fellebbezési eljárási illetékből, valamint az alperest képviselő ügyvéd munkadíjából áll, amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2), (3) és (5) bekezdése, valamint 4/A.§-a alapján állapította meg.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp.256A.§ (1) bekezdés f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pécs, 2014. július 2.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró