

A Kúria a dr. Pápay Szabolcs ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Erdőné dr. Rigó Ágnes ügyvéd által képviselt alperes ellen közalkalmazottii jogviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt a Salgótarjáni Munkaügyi Bíróságnál 4.M.328/2011. szám alatt megindított és másodfokon a Balassagyarmati Törvényszék 2.Mf.20.063/2013/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a 2014. június 11. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Balassagyarmati Törvényszék 2.Mf.20.063/2013/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - tizenöt nap alatt - 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget. A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes a keresetében az alperes által közölt felmentés jogellenességének megállapítását, ennek jogkövetkezményei alkalmazását, többletfelmentési időre járó átlagkereset és többletvégkielégítés megfizetésére kérte az alperest kötelezni. A Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság 4.M.328/2011/46. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Kötelezte az alperes javára perköltség megfizetésére, megállapította, hogy a le nem rótt illetéket az állam viseli.

A munkaügyi bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2003. szeptember 1-jén kelt kinevezéssel került az alpereshez könyvelő munkakörbe. A 2010. december 1-jén kelt munkaköri leírás alapján munkaköre pénztáros-könyvelő volt.

Az N. Megyei Önkormányzat KGY határozata rendelkezett az egyes intézmények, köztük az alperes gazdálkodási tevékenységének átszervezéséről. E szerint 2011. július 1-jétől a gazdasági szervezetet az alperesnél is megszüntetik. A határozat 2. pontja szerint az alperesnél végrehajtott költségvetési létszámkeret-csökkentés 3 főt érint, amelyből 1 főt áthelyeznek.

A KGY határozat rögzítette az N. Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetése 1. számú módosításának végrehajtásához kapcsolódó intézkedésként, hogy az alperesnél költségvetési létszámkeret-csökkentés történt 3 főt érintve: 1 főt a hivatalba helyeztek át, létszámcsökkentéssel megszűnt munkakörökből 1 fő pénzügyi intéző, 1 fő pénztáros.

2011. május 17-én felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az alperes törvényes képviselője tájékoztatta a 4 fő gazdasági szervezetben dolgozó közalkalmazottat, köztük a felperest, a 2011. július 1-jétől történő átszervezésről. E szerint az alperesnél 1 fő gazdasági munkatárs maradhat, 3 gazdasági álláshelyet elvon a fenntartó. Az intézményben nincs olyan munkakör, amelyet a megszűnő

munkakörök helyett fel tudna ajánlani, de a közalkalmazottak kérhetik, hogy a fenntartó másik munkáltatónál, vagy a megyei önkormányzatnál állást ajánljon fel. E tájékoztatásról készült írásbeli dokumentum átvételét elolvasás után a felperes megtagadta. Ugyanezen a napon az alperes törvényes képviselője a felperes nevére írásbeli tájékoztatást is kiadott a szóbelinek megfelelő tartalommal azzal, hogy a közléstől számított 2 munkanapon belül nyilatkozzon, hogy él-e a munkakörfelajánlás lehetőségével.

A felperest 2011. május 18-án visszamenőlegesen 2011. május 17-étől 2011. augusztus 10-éig keresőképtelen állományba vették.

A felperes részére a munkáltató 2011. július 4-én postán kézbesítette a 2011. június 27-én kelt, a Kjt. 30. § (1) bekezdés b) pontjára alapított felmentést. Ennek indokolása szerint az N. Megyei Önkormányzat Közgyűlése KGY, valamint a KGY határozat 2. ah) pontjára tekintettel a pénztáros-ügyintézői feladatkör a gazdasági területet érintő átszervezés következtében megszűnt.

A munkaügyi bíróság álláspontja szerint a felmentés nem ütközött a közalkalmazotti jogviszonyra is irányadó 1992. évi XXII. törvény (Mt.) 90. § (1) bekezdés a) pontja szerinti felmentési védelembe, mert a felperes nem bizonyította, hogy a Kjt. 31/A. § a) pontja alapján irányadó 2011. május 17-ei napon keresőképtelen állapotban volt. Erre 2011. május 18-án hivatkozott csak, mellyel megszegte az Mt. 3. § (1) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Az alperes törvényes képviselője 2011. május 17-én a KGY határozat ismeretében tartotta meg a tájékoztatását. E határozat döntött arról, hogy 2011. július 1-jétől az alperesnél a gazdasági szervezetet megszüntetik 3 fős létszámcsökkentéssel. E határozat a munkakörök megnevezését nem tartalmazta, de az alperesnél működő 4 fős gazdasági csoport és 2 fő közalkalmazott jogviszonyának a megszüntetését igen. A felperes munkakörének megszüntetése tényét a KGY határozat rögzítette. Alaptalanul hivatkozott tehát a felperes a felmentés indokának valótlanúságára és okszerűtlenségére.

A munkakörfelajánlási lehetőségről szóló 2011. május 17-én felvett jegyzőkönyvbe foglalt és a felperesnek 2011. június 2-án postán írásban is kiadott tájékoztatás megfelelt a Kjt. 30/A. (1) bekezdés a) - c) pontjainak. A felperes két napon belül nem nyilatkozott az állásfelajánlás lehetőségének igénybevételéről. Ezért alappal nem hivatkozhat az alperes rendeltetésellenes joggyakorlására. A felperes azonban a tájékoztatást követően sem tett eleget a Pp. 164. § (1) bekezdés szerinti bizonyítási kötelezettségének az Mt. 4. § (2) bekezdése vonatkozásában.

Megállapította, hogy a felperes közalkalmazotti jogviszonya időtartamára tekintettel nem jogosult a további felmentési időre járó átlagkeresetre, valamint végkielégítésre, életkorára tekintettel pedig a Kjt. 37. § (7) bekezdése szerinti további végkielégítésre.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Balassagyarmati Törvényszék 2.Mf.20.063/2013/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Kötelezte a felperest az alperes javára másodfokú

perkölttség megfizetésére, és megállapította, hogy a le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helyes indokaira tekintettel a Pp. 253. § (2) bekezdés alapján -utalással a Pp. 254. § (3) bekezdésére is- hagyta helyben.

A fellebbezésben foglaltakra tekintettel megállapította, hogy az N. Megyei Közgyűlés által 2011. április 28-án meghozott határozat már döntött arról, hogy a munkáltatónál létszámcsökkentést, átszervezést hajt végre. A KGY határozat a 2011. évi költségvetés 1. számú módosítása végrehajtásához kapcsolódó intézkedéseket tartalmazza, amely lényegében a korábbi határozat végrehajtására vonatkozik.

A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésével új határozat meghozatalát, a kereseti kérelmének történő helytadást kért az alperes perköltségben marasztásával.

Hivatkozása szerint megalapozatlan az eljáró bíróságok döntése, miszerint a felmentés nem ütközött felmentési védelembe, illetve a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe, továbbá hogy a jogviszonya megszüntetése jogszerű volt.

A 2011. április 28-án meghozott határozat még csak a létszámcsökkentés tényét és az azt érintő létszámot tartalmazza, a megszüntetendő munkaköröket nem. Ezeket csak a 2011. május 26-ai közgyűlési határozat nevesíti. Ezért az alperes törvényes képviselőjének 2011. május 17-én adott tájékoztatása arról, hogy „további foglalkoztatására jelenlegi munkakörében nincs lehetőség” jogellenes volt, akárcsak a felmentés indokolása, amely a pénztáros-ügyintéző feladatkör megszüntetésére hivatkozik. A munkaköre ugyanis 2003. szeptember 1-jétől a jogviszony megszűnéséig könyvelő volt. A munkakörébe tartozó feladatokat pedig a felmentést követően kapcsolt munkakörben más személy végzi tovább. Ezért az MK. 95. számú állásfoglalásra utalással a munkáltató intézkedésének indoka nem volt valós és okszerű.

A 2011. május 17-ei tájékoztatás alkalmával az alperes még nem rendelkezett azon információkkal, amelyek alapján a közlését megtehetette, mivel a fenntartó döntését csak 2011. május 26-án hozta meg. Megállapítható tehát, hogy a jogait nem rendeltetésszerűen gyakorolta, mert a tájékoztatás nem alapult valós tényeken. Ezért a munkáltató intézkedése jogellenes.

Nem tartotta be a Kjt. 30/A. - 30/C. §-ban foglalt rendelkezéseket. A jogviszony megszüntetésével kapcsolatos tájékoztatáskor is a munkáltatói intézkedés indokának már valósnak kell lennie, de a tájékoztatás nem terjedt ki a Kjt. 30/B. § (1) bekezdésben foglalt lehetőségekre, amelyet a Kjt. 30/C. § (1) bekezdés b) pont ír elő.

Az alperes mivel nem jogszerűen tájékoztatta a munkakör megszűnéséről, a felmentés a Kjt. 38. § alapján alkalmazandó Mt. 90. § (1) bekezdés a) pontjába ütközött, tehát jogellenes, hiszen 2011. július 4-én a felmentés közlésekor keresőképtelen volt.

Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte a felperes felülvizsgálati eljárási

költségben marasztalásával.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Pp. 272. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.

A felperes a felülvizsgálati kérelmében a másodfokú ítélet megváltoztatásával a kereseti kérelmének történő helytadást kért. Ugyanakkor fellebbezéssel nem támadta az elsőfokú ítéletnek a többlet-végkielégítés és felmentési időre vonatkozó keresetet elutasító rendelkezését, így ez a felülvizsgálati eljárás tárgya sem lehetett [Pp. 270. § (1) bekezdés, 275. § (1) bekezdés, EBH.2002.653.].

A felperes a felmentés indokának valótlanlansága és okszerűtlensége valamint a rendeltetésellenes joggyakorlás körében álláspontját a megsértett jogszabályhely megjelölése nélkül fejtette ki, okfejtése ezen okból a felülvizsgálati eljárásban nem volt értékelhető.

A Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatta felül [Pp. 275. § (2) bekezdés].

A felperes alaptalanul hivatkozott a Kjt. 30/A. - 30/C. § rendelkezéseinek a megsértésére.

Az eljáró bíróságok helytállónan állapították meg, hogy a felperesnek kiadott a Kjt. 30. § (1) bekezdés b) pontjára alapított felmentés alapjául szolgáló fenntartói döntés 2011. április 28-án megszületett. Ez tartalmazta az átszervezés mibenlétét (gazdasági szervezet megszüntetése), annak időpontját (2011. július 1.), az átszervezés okán bekövetkező létszámkeret-változás alperesnél megvalósuló következményeit (mínusz 3 fő létszámkeret-csökkentés). Minderről a KGY határozat 1.a) pontja, b) pontja, 2. pont h) alpontja rendelkezett. Ezen fenntartói döntés alapján a munkáltatói jogkörgyakorló jogszerűen járt el a 30/A. § (1) bekezdésében foglalt tájékoztatás 2011. május 17-ei megtétele során, amely elsődlegesen betöltetlen másik munkakör felajánlásának lehetősége igénybevételére vonatkozik. A felperes azonban 2011. május 17-én az írásbeli tájékoztatás átvételét megtagadta, ezáltal az Mt. 6. § (4) bekezdés alapján a munkakör felajánlási lehetőségről szóló tájékoztatás közöltnek minősült. A felperes azonban határidőben sem ekkor, sem a május 17-ei tájékoztató 2011. június 2-ai kézhezvételét követően nem kérte a munkakör felajánlását. Ezért a Kjt. 30/A. - 30/C. §-ainak a konkrét munkakör felajánlására vonatkozó rendelkezései megsértésének vizsgálatára jogszerűen nem kerülhetett sor, mert a felperes részére munkakörfelajánlás - mivel ilyen igénnyel nem élt - felróható magatartására tekintettel nem történt.

A Kjt. 31/A. § a) pontja alapján a felmentési védelem fennállása szempontjából a 30/A. § (1) bekezdésben foglalt munkakörfelajánlási lehetőségről szóló tájékoztatás közlésének időpontja (azaz 2011.

május 17.) az irányadó a felperes esetében, ezért alaptalan azon felülvizsgálati érvelése, hogy a felmentés közlésének időpontjában fennálló keresőképtelensége okán az Mt. 90. § (1) bekezdés a) pontjába ütközés miatt jogellenes a felmentés.

A fentiekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta.

Kötelezte a pervesztes felperest az alperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján.

A felperest megillető munkavállalói költségkedvezmény folytán a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2014. június 11.

Dr. Hajdu Edit s.k. a tanács elnöke, előadó bíró

Dr. Tallián Blanka s.k. bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hitelélül: Nné tisztviselő