

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.75/2013/6. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2014. év június hó 27. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége miatt **vádlott** ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2013. szeptember 13. napján kihirdetett 42(II.)Kb.1986/2013/2. számú ítéletét **helybenhagyja**.

Indokolás:

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2013. szeptember 13. napján kihirdetett 42(II.)Kb.1986/2013/2. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki a Btk. 439. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálati feladat alóli kibúvás vétségében, ezért 90 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 90.000 forint pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés meg nem fizetése esetére rendelkezett annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. A pénzbüntetés megfizetésére 3 hónapi részletfizetést engedélyezett, és kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 13.270 forint bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre három napot tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be a vádlott terhére súlyosabb pénzbüntetés kiszabása érdekében. A vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.925/2013/1. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta. Álláspontja szerint a tényállás hiányos, ezért indítványozta az abban írt szolgálat megjelölést a készenléti jelzővel kiegészíteni, mert a feljelentés ezt tartalmazza. Indítványozta a tényállást kiegészíteni a Hszt. 68. § (1) bekezdés a./ pontjára utalással, amelyet a vádlott megszegett, továbbá a Hivatásos Katasztrófavédelmi Szervek Állományának Szolgálati Szabályzatáról szóló 49/2011. BM. rendelet 17. § (3) bekezdésére utalással, amit szintén megszegett a vádlott a magatartásával. Indítványozta még, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és a törvénysértően enyhe pénzbüntetést a napi tételszám és az egy napi tétel összegének felemelésével

súlyosítsa. Indítványozta még mellőzni a részletfizetésre vonatkozó rendelkezést, mert az elsőfokú ítélet nem emelkedett jogerőre. Egyebekben az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A vádlott a nyilvános ülésen a saját védelmében, valamint az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a vele szemben az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés súlyossága megfelelő, különösen az anyagi helyzetére is figyelemmel. Ismételten nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy elismeri a bűncselekmény elkövetését, és azt nagyon megbánta.

A katonai ügyész által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A katonai tanács a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott mind a nyomozás során, mind a tárgyaláson beismerte a bűncselekmény elkövetését. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a tényállást a vádlott beismerő vallomása, valamint a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, így különösen az ittaságvizsgálati jegyzőkönyv adatai alapján, tehát a rendelkezésére álló bizonyítékokkal összhangban állapította meg. A katonai tanács által rögzített tényállás megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta, annak az ügyészi indítványban írtak szerinti kiegészítését nem látta szükségesnek.

Az irányadó tényállás alapján a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett, amikor **vádlott** bűnösségét a Btk. 439. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálati feladat alóli kibúvás vétségében állapította meg. A másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú katonai tanácsnak az elsőfokú ítélet 3. oldalán kifejtett jogi álláspontját.

A súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket, és nem tévedett, amikor a Btk. 33. § (4) bekezdésében írt rendelkezés alkalmazásával a vádlottal szemben pénzbüntetést szabott ki. A katonai tanács által megállapított pénzbüntetés napi tételeinek száma arányos a cselekmény tárgyi súlyával, míg a napi tétel összege tükrözi a vádlott jövedelmi viszonyait. Összeségében az elsőfokú bíróság által kiszabott pénzbüntetés megfelelően szolgálja a Btk. 79. §-ában írt büntetési célokat, így a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2014. június 27.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. szavazó bíró

A Főváros Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

, 2014. június 27.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke