

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2014. évi február hó 4. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A szabálysértési értékre, üzletszerűen elkövetett lopás vétsége miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Debreceni Törvényszék 2013. évi október hó 9. napján kihirdetett 2.Bf.8/2013/7. számú ítéletét helybenhagyja.

A nyilvános ülésen 5 080 (ötezer-nyolcvan) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

A vádlottat a Debreceni Városi Bíróság 2012. október 19. napján kelt 45.B.1637/2012/2. számú ítéletével bűnösnek mondta ki 2 rb. lopás vétségében, s ezért őt halmazati büntetésül, mint többszörös visszaesőt 3 hónapi börtönbüntetésre és 1 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte, s kötelezte a felmerült bűnügyi költség megfizetésére is.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész súlyosításért, a vádlott enyhítésért jelentett be fellebbezést, míg a vádlott védője azt tudomásul vette.

A Debreceni Törvényszék 2013. október 9. napján kelt 2.Bf.8/2013/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta annyiban, hogy 1 rb. lopás vétsége tekintetében azt hatályon kívül helyezte, és az eljárást megszüntette, a halmazati büntetésre utalást mellőzte, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, s rendelkezett a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetéséről is.

Ezen másodfokú ítéletet az ügyész és a vádlott védője tudomásul vették, míg a vádlott annak iránya megjelölése nélkül fellebbezést nyújtott be.

A .. Fellebbviteli Főügyészség a jogi indokolás kiegészítését követően a másodfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását indítványozta.

A vádlott védője a harmadfokú nyilvános ülésen a büntetés enyhítését kérte.

Az ítéltábla elsődlegesen abban foglalt állást, hogy a vádlott fellebbezése a Be. 386. § (1) bekezdés c/ pontja alapján joghatályos, ezért az megnyitja a harmadfokú felülbírálat lehetőségét. Erre tekintettel a harmadfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást felülbírált abból a szempontból is, hogy az eljárási szabályokat az elsőfokú, illetőleg a másodfokú

bírósági eljárásban megtartották-e, valamint hogy a másodfokú ítélet megalapozott-e (Be. 387. § (1) bekezdés).

Ezen felülbírálat során az ítélőtábla megállapította, hogy az eljáró bíróságok a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatták le a büntetőeljárást.

A másodfokú bíróság által rögzített tényállást azonban az ítélőtábla a Be. 388. § (2) bekezdése alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - helyesbíti, illetve kiegészíti a következők szerint:

- A ... Városi Bíróság ... számú ítéletében a lopás vétsége befejezett bűncselekmény.
- A ... Városi Bíróság ... számú ítéletében a közokirat-hamisítás büntette társtettesként elkövetett, a büntetést, mint többszörös visszaesővel szemben szabta ki, s kimondta, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.
- A ... Városi Bíróság ... számú ítéletét a .. Megyei Bíróság ... számú határozatával bírálta felül, mely a 2007. április 27., május 18. és június 13. napján megvalósított 2 rb. lopás vétsége - melyből 1 rb. folytatólagosan elkövetett - miatt szabott ki halmazati büntetést.
- Ezen mindhárom ítéletnél az ítélőtábla mellőzi a szabadságvesztés utolsó napjának a feltüntetését a büntetések összbüntetésbe foglalására tekintettel.
- A ... Városi Bíróság ... számú összbüntetési ítélete ..-én kelt, s az összbüntetés tartamát, mint többszörös visszaesővel szemben állapította meg, továbbá kimondta, hogy az elítélt feltételes szabadságra nem bocsátható.
- A ... Városi Bíróság ... számú ítélete ... napján emelkedett jogerőre, a 2 rb. lopás vétsége a Btk. 316. § (1) bekezdése, és a (2) bekezdés II. fordulat c/ pontja szerint minősül, melyek közül 1 rb. folytatólagosan elkövetett. A ... Törvényszék BV. Csoportja ... számú határozatával 2013. március 20. napján jogerősen megállapította, hogy az elítélt az ezen ítélettel kiszabott 1 év 2 hónapi börtönbüntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

Az ítélőtábla a határozatát az így helyesbített, illetve kiegészített tényállásra alapította (Be. 388. § (1) bekezdés).

Az irányadó tényállásból a másodfokú bíróság okszerűen következtetett arra, hogy a 2012. február 24-i lopás, a 2012. április 21-i és 22-i lopásokkal folytatólagosan elkövetett, és ezért res judicatum képez, míg a 2012. augusztus 2. napján megvalósított lopás a folytatólagosság egységébe már nem vonható. Erre tekintettel 1 rb. lopás vétsége vonatkozásában az elsőfokú bíróság ítéletének a hatályon kívül helyezése, és e körben az eljárás megszüntetése törvényes.

Nem tévedett a másodfokú bíróság akkor sem, amikor a maradék lopási cselekmény elsőfokú bíróság általi minősítését - a 2012. áprilisban elkövetett lopás vétségekre tekintettel - helyesnek találta.

A büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket is feltárták a bíróságok, s azokat az ítélőtábla csupán annyival egészíti ki, hogy a büntetőeljárás hatálya alatti elkövetés azon

speciális - nagyobb nyomatékkal értékelendő - esete állapítható meg, mely szerint az újabb bűncselekményt az elsőfokú ítélet kelte - .. Városi Bíróság ... - és annak jogerőre emelkedése között követte el a vádlott.

Ami a büntetés kiszabását illeti, az ítélőtábla sem látta indokoltnak annak enyhítését a vádlott előéletére, és arra tekintettel, hogy életmódszerűen ugyanolyan bűncselekményeket sorozatjelleggel követ el.

A másodfokú bíróság egyéb rendelkezései is törvényesek.

Mivel az új Btk. (2012. évi C. törvény) a vádlottal szemben összehatásában enyhébb rendelkezéseket nem tartalmaz, ezért az ítélőtábla elsődlegesen a feltételes szabadságra bocsátás lehetősége miatt a régi Btk-t - 1978. évi IV. törvény - alkalmazta.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítélőtábla a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 385. §-a folytán alkalmazandó Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2014. évi február hó 4. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja.

Záradék:

A Debreceni Törvényszék 2.Bf.8/2013/7. számú ítélete az ítélőtábla végzésével a mai napon jogerőre emelkedett, és a vádlottal szemben végrehajtandó.

Debrecen, 2014. évi február hó 4. napján

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.