

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Harmincas Ügyvédi Iroda (1066 Budapest, Jókai u. 27. szám, ügyintéző: dr. Lex András ügyvéd) által képviselt felperesnek a dr. Kanter György ügyvéd (1038 Budapest, Hollós-Korvin L. u. 10. I. em. 3. szám) által képviselt alperes ellen vételárelőleg visszafizetése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2007. május 25. napján kelt 15.G.41.985/2005/19. számú ítélete ellen az alperes részéről 20. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000 (Tízezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

A Fővárosi Bíróság a 2007. május 15-én kelt 15G.41.985/2005/19. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az felperesnek 5.000.000 forint főkövetelést és ennek 2005. január 10. napjától a kifizetés napjáig terjedő időszakra az adott naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7 %-kal növelt összegének megfelelő mértékű késedelmi kamatát, valamint 655.100 forint perköltséget. Ezt meghaladóan felperes keresetét elutasította. Az alperes viszontkeresetét teljes egészében elutasította.

Az ítélet perköltségre vonatkozó része ellen 20. sorszám alatt az alperes nyújtott be fellebbezést. Előadta, hogy a felperes keresetének pertárgy értéke 5.918.750 forint volt, amely alapján a felperes 355.100 forint eljárási illetéket rótt le. Az ítélet szerint felperes

5.000.000 forint tőkére pernyertes, míg 918.750 forint tőkére pervesztes lett, így az alperes pernyertességének aránya 18,37 %. Ennek ellenére az elsőfokú bíróság az alperest a teljes eljárási illeték megfizetésére kötelezte 355.100 forint összegben, és nem vette figyelembe a pernyertesség és pervesztesség arányát. Ezért a marasztalásának összegét 65.232. forint illeték összeggel, valamint 45.937 forint + áfa ügyvédi munkadíj összeggel történő csökkentését kérte. Kérte a másodfokú eljárással kapcsolatos költségeinek megfizetésére a felperes kötelezését.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy az alperes viszontkeresetét az elsőfokú bíróság teljes egészében elutasította, így a viszontkeresettel érvényesített pertárgyértéket is számításba kell venni a pervesztesség és pernyertesség arányának, továbbá a perköltség összegének megállapításakor. Kérte az alperes marasztalását a másodfokú eljárással kapcsolatban felmerült költségeiben.

A fellebbezés megalapozatlan.

A fellebbezés a per főtárgyát, a késedelmi kamat fizetésének kezdő időpontját és mértékét nem érintette, ezért a Fővárosi Ítéletábrla az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezés korlátai között vizsgálta.

A Pp. 81. § (1) bekezdése alapján részleges pernyertesség esetében a bíróság a perköltség felől a pernyertesség arányának, valamint az egyes felek által előlegezett költségek összegének figyelembevételével határoz.

A Pp. 75. § (1) bekezdése értelmében perköltség - a törvényben meghatározott kivételeket nem tekintve - mindaz a költség, ami a felek célszerű és jóhiszemű pervitelével kapcsolatban akár a bíróság előtt, akár a bíróságon kívül merült fel. A (2) bekezdés szerint a perköltséghez hozzá kell számítani a felet képviselő ügyvéd, jogtanácsos, illetve szabadalmi ügyvivő készkiadásait és munkadíját is.

A fenti jogszabályi rendelkezések irányadóak a kereseti kérelem és a viszontkereset tekintetében. Az alperes a viszontkeresetében 1.000.000 forint és késedelmi kamataira irányuló követelést érvényesített a felperessel szemben. Az elsőfokú bíróság a viszontkeresetet teljes egészében elutasította.

A felperes - késedelmi kamatokkal - a keresettel érvényesített követeléséből 5.000.000 forint tőkére, a viszontkeresetből 1.000.000 forintra, tehát összesen 6.000.000 forintra lett pernyertes, míg az alperes a felperesi kereset alapján 918.750 forint tőkére lett pernyertes. A pernyertesség aránya tehát a felperes javára - az összesen 6.918.750 Ft pertárgyérték alapján - mintegy 87 %.

A felperes a keresetére 355.100 forint illetéket, az alperes pedig a viszontkeresetére 60.000 forint illetéket illetékbélyegben megfizetett, így a 415.100 forint illetékből 87 % -13 % arányú pernyertesség és pervesztesség alapján az alperes összesen 361.137 forint illetékből és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja alapján 300.967 forint ügyvédi munkadíjból álló, összesen 662.104 forint összegű perköltség viselésében lett volna marasztalható. Az elsőfokú bíróság az ügyvédi munkadíjat kerekítéssel 300.000 forintban állapította meg, így a legmagasabb összegnél kisebb összegű, összesen 655.100 forint perköltség megfizetésére kötelezte az alperest. Az elsőfokú bíróság ítéletének a perköltség viselésére vonatkozó rendelkezése, tehát megfelel a jogszabályoknak, az alperest a pertárgy értékének és a pervesztessége arányának megfelelően megállapított perköltség mértéke tekintetében hátrány nem érte.

A fentiekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét - a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között elbírálv - a helybenhagyta a Pp. 253. (2) bekezdése alapján.

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 239. §-a értelmében alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a sikertelenül fellebbező alperest a felperes javára ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltség megfizetésére, amelynek mértékét 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése alapján állapította meg, és az tartalmazza az általános forgalmi adót is.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2008. február 7.

. Koday Zsuzsanna sk.
a tanács elnöke

Dr. Molnár József sk.
sk.
előadó bíró

Tamáné dr. Nagy Erzsébet
bíró

A kiadmány hitelül:
bírószági tisztviselő