

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Szentmártoni Gál Attila ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Ács Ferenc ügyvéd által képviselt alperes ellen 3.558.884 forint megfizetése iránt a Debreceni Városi Bíróságon 54.G.40.094/2006. szám alatt indult, és a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 1.Gf.41.145/2006/5. számú ítéletével befejezett perében az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 60.000 (Hatvanezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Megállapítja, hogy a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s :

Az alperes 2004. március 11-én kelt megbízási szerződéssel megbízta a felperest a ROP Regionális Operatív Program keretében "az Óvodai és az Alapfokú Oktatási Nevelési Intézmények Infrastruktúrájának Fejlesztése" címmel meghirdetett pályázati programhoz kapcsolódó pályázat elkészítésével, a program kiírásában szereplő formai és tartalmi kritériumoknak megfelelően, valamint a pályázat határidőre történő benyújtásával. A szerződés 4. pontjában a felperest megillető díjat 100.000 forint + ÁFA összegben határozták meg, míg a szerződés 6. pontja szerint nyertes pályázat esetén a felperest a pályázat összköltségvetésének 2 %-a, mint sikerdíj illeti meg.

A felperes a pályázatot elkészítette, és határidőn belül benyújtotta. Az alperes a 100.000 forint + ÁFA díjat a felperes részére megfizette. A Magyar Terület és Regionális Fejlesztési Hivatal ... számú levelével értesítette az alperest, hogy a benyújtott pályázata a ROP Irányító Hatóság a döntése alapján támogatásban részesül. A támogatási szerződés megkötéséhez - az útmutatóban nem szereplő - igazolások benyújtására hívta fel az alperest. A Magyar Terület és Regionális Fejlesztési Hivatal azonban 2005. május 2-án arról értesítette az alperest, hogy a pályázata nem részesült támogatásban. Az alperes által benyújtott

kifogás eredményeként azonban a Magyar Terület és Regionális Fejlesztési Hivatal korábbi döntését megmásítva a pályázatot elfogadta, és a támogatási szerződés 2005. augusztus 15-én aláírásra került. A felperes 3.558.804 forint összegű sikerdíjról kiállított számláját azonban az alperes nem fizette ki.

A felperes módosított keresetében 3.704.089 forint és ezen összeg késedelmi kamata, valamint a perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest, aki a kereset elutasítását arra hivatkozva kérte, hogy a pályázat sikere kizárólag az alperes tevékenységének köszönhető.

A bíróság jogerős ítéletében 3.704.089 forint és a perköltség megfizetésére kötelezte az alperest a felperes részére, míg a felperes kamat megfizetésére irányuló keresetét elutasította. A jogerős ítélet indokolása szerint az alperes által benyújtott pályázatot a felperes készítette. Az alperes a felperest nem szólította fel arra, hogy a pályázati anyag kiegészítése érdekében az alperessel működjön együtt, hogy azt készítse el, így a felperesnek nem volt módja a pályázat kiegészítésére, kijavítására. A jogerős ítélet értelmében a támogatás visszavonása nem a felperes által elkészített pályázat nem megfelelő voltával függött össze, hanem olyan, az alperes által később becsatolt, illetőleg a másik pályázathoz becsatolt dokumentumokkal, amelyek az alperes kompetenciájába tartoztak. A bíróság nem fogadta el az alperes arra történt hivatkozását, hogy a pályázat elnyerése kizárólag az alperes tevékenységének volt köszönhető. A bíróság a felperes késedelmi kamat iránti kereseti kérelmét arra hivatkozva utasította el, hogy a felperes ezen kérelme nem felelt meg a Pp. 221. §-ában foglalt követelményeknek, mivel a felperes nem terjesztett elő a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A jogerős ítélet ellen az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel, a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti a Ptk. 474. §, 478. § (1) és (2) bekezdését. Érvelése értelmében tévesen állapította meg a bíróság, hogy az alperes nem értesítette a felperest a hiánypótlásokra, illetve a pályázat átdolgozására való felhívásról, valamint arról, hogy a pályázat nem részesül támogatásban, mivel Ny.Gy. tanú tájékoztatta a felperest. Arra is hivatkozott, hogy az alperes azért küldte vissza a felperes sikerdíjról kiállított számláját, mivel a felperes pályázata hibás, és hiányos volt, amiért a pályázatot elutasították, és csak az alperes munkatársai által elvégzett munkának köszönhető a pályázat eredményessége. Szerinte a felperes tevékenysége nem volt sikeres, így sikerdíjra sem tarthat igényt. Érvelése értelmében a felperes által elkészített pályázat nem volt megfelelő, azt nemcsak kiegészíteni, hanem átdolgozni is kellett.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben írt okból nem jogszabálysértő.

A Magyar Terület és Regionális Fejlesztési Hivatal ... számú levelében - amelyben az alperes által benyújtott pályázat támogatásáról értesítette az alperest - az útmutatóban nem szereplő igazolások benyújtására hívta fel az alperest. Ny.Gy. tanú 7. sorszámú jegyzőkönyvben foglalt tanúvallomása szerint az újabb dokumentumok beszerzésében, illetve a hiányok pótlásában a felperes közreműködött, azonban a 2005. májusa után érkezett levelekről, határozatokról "mi olyan formában már nem tájékoztattuk a felperest, hogy azt akár faxon, akár más úton velük közöltük volna".

A 2004. március 11-én kötött vállalkozási szerződés 9. pontja szerint az alperes és a felperes kötelesek lettek volna egymást minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely a szerződésben foglaltak teljesítését gátolja vagy veszélyezteti. A bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok helytálló és okszerű mérlegelése alapján jutott arra a következtetésre, hogy az alperes megszegte a szerződésben rögzített együttműködési kötelezettségét. Az alperes polgármestere a 2. sorszámú jegyzőkönyvben rögzített nyilatkozata szerint nem tudott arról, hogy írásban jelezte volna az alperes a felperes felé, hogy hiánypótlásra van szükség, illetve, hogy milyen munkát végezzenek még el a pályázat sikere érdekében. Előadása szerint "nem volt arra sem idő, sem akaratunk arra, hogy értesítsük" a felperest.

A bírói gyakorlat értelmében (EBH 2006/1504) a megbízottól igényelhető a szerződés létrehozását elősegítő szolgáltatás, de nem róható a terhére mulasztás, ha ilyen igényt vele szemben nem támaszt a megbízó.

A felperes a szerződésben vállalt kötelezettségének eleget tett, a pályázatot sikeresen elkészítette, mivel a pályázat eredményeként az alperessel a támogatási szerződés megkötésére sor került. Miután a felperes eljárása eredményre vezetett, a bíróság jogszabálysértés nélkül kötelezte az alperest a felperes részére a sikerdíjként meghatározott megbízási díj megfizetésére.

A kifejtettek értelmében a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. A Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte az alperest a felperes

felülvizsgálati eljárási költségének viselésére, míg a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a szerint a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Budapest, 2007. augusztus 30.

*Dr. Fehér Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartal Géza s.k. előadó
bíró, Dr. Kováts Rolandné s.k. bíró*

A kiadmány hitelével: