

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. II. 37. 779/2013/4. szám

A Kúria a dr. T.T. ügyvéd által képviselt I.r., II.r. felpereseknek a Baranya Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala alperes ellen az átmeneti nevelés felülvizsgálata során hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perben a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. szeptember 5. napján kelt 8.K.27.154/2013/11. számú jogerős ítélete ellen a felperesek által 13. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.154/2013/11. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperesek, mint nevelőszülők 2001. óta nevelték az átmeneti nevelésbe vett és . A két gyermek gyámja a II.r. felperes volt. A testvérpáron kívül a felperesek még két gyermek gondozását, nevelését látták el.

A II.r. felperes és egy másik serdülőkorú, általa nevelt fiú magatartási problémái miatt 2012. évben kérte a két fiú gondozási helyének megváltoztatását. rendszeresen szökött, folyton szidalmazta, rágalmazta a pedagógusokat és a nevelőszülőket. A gondozási hely megváltoztatására indított eljárás során a Baranya Megyei Gyermekvédelmi Központ Szakértői Bizottsága a vizsgálatok elvégzését követően javasolta a gondozási hely megváltoztatását, és testvére közös gondozási helyen történő elhelyezést, nevelőszülői családban. A II.r. felperesi gyám a kérelmét visszavonta, ezért a gyámhivatal a gondozási hely megváltoztatására irányuló eljárást 2012. szeptember 3-án megszüntette.

A Baranya Megyei Gyermekvédelmi Központ a nevelőszülői családban felmerülő problémák miatt a nevelőszülők alkalmasságát felülvizsgálta, mert a gyermekek szakértői vizsgálata során felmerült tények és körülmények ezt szükségessé tették. A Gyermekvédelmi Központ 2013. január 29-én arról tájékoztatta a gyámhivatalt, hogy a rendkívüli felülvizsgálat nem igazolta a felperesek nevelőszülői

alkalmasságát, ezért a gyermekek gondozási helyének megváltoztatása a gyermekek érdekét szolgálja.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Szigetvári Járási Hivatal Járási Gyámhivatala eljárást indított a testvérek átmeneti nevelésbe vételének felülvizsgálata és gondozási helyük megváltoztatása tárgyában. A nevelőszülők alkalmassági felülvizsgálata eredményeképpen készült pszichológiai szakvélemény, a gyámi tanácsadó, a nevelőszülői tanácsadó és a nevelőszülői hálózat szakmai vezetőinek véleménye alapján került sor a felperesi nevelőszülők alkalmatlanságának megállapítására. A pszichológiai vizsgálat a nevelőszülők személyiségében olyan negatív jegyeket tárt fel, amelyek a nevelőszülők alkalmasságát megkérdőjelezték. Hangsúlyozta a hatóság, hogy a nevelőszülők alkalmasságának vizsgálata és annak minősítése nem tartozik a gyámhivatali hatáskörbe, de annak eredményéről a gyermekvédelmi központnak tájékoztatnia kell a gyámhivatalt. Ezt követően a 149/1997.(IX.10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.) 109.§ (3) bekezdés a) pontja alapján fenntartotta a gyermekek átmeneti nevelésbe vételét, a c) pont alapján megváltoztatta a gyermekek gondozási helyét és a d) pont alapján felmentette a gyámot a tiszte alól és új gyámot rendelt a 2013. január 16-án meghozott BA-10C/182-2/2013. és a BA-10C/183-2/2013. számú határozataival.

A felperesek fellebbezést nyújtottak be mindkét elsőfokú határozat ellen és az alperes a 2013. február 5-én kelt BAC/308/3/2013. számú határozatával az elsőfokú határozatokat helybenhagyta.

A felperesek keresetet nyújtottak be az alperes határozatának felülvizsgálata iránt, amelyben vitatták nevelőszülői alkalmatlanságuk megállapítását, sérelmezték, hogy a két kiskorú gyermek véleményét nem vették figyelembe, a meghallgatásukra nem került sor az elhelyezési tanácskozáson.

Az elsőfokú bíróság széleskörű bizonyítást folytatott le, melynek eredményeként a keresetet ítéletével elutasította. Megállapította, hogy a gyermekek véleménynyilvánítási joga nem sérült, a gyermekek írásban nyilatkoztak. A 2012. november 15. napján tartott elhelyezési tanácskozásra a felpereseknek is meghívót küldtek, amelyben felhívták a figyelmüket, hogy a gyermekek jelenlétét biztosítsák a tanácskozáson. A gyermekek az értekezleten nem jelentek meg, ezért a meghallgatásukra akkor nem került sor. Az nem volt megállapítható, hogy a gyermekek megjelenése milyen okból, a felperesek hibájából vagy egyéb okból maradt-e el. A gyermekek az eljárás során nyilatkozatot tettek. Mindezek alapján megállapítható, hogy a hatóság nem sértette meg a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 9.§ (1) bekezdés a), b) és e) pontjában foglaltakat. A gyámhatóság a Gyer. 109.§ (3) bekezdésben foglaltak szerint a gyermekvédelmi szakszolgálat szakvéleménye, a nevelőszülői tanácsadó véleménye és a pszichológiai szakvélemények beszerzését követően döntött az átmeneti nevelésbe vétel fenntartásáról, a gyermekek gondozási helyének megváltoztatásáról, a gyám felmentéséről és új gyám kirendeléséről. A felperesek által sérelmezett pszichológiai alkalmassági teszt megisméltésére a gyermekvédelmi központ lehetőséget biztosított a felperesek részére, azonban ők ezzel a lehetőséggel nem éltek. A nevelőszülői alkalmatlanságuk megállapítása nem pusztán a teszt eredményén alapult, hanem további széleskörű bizonyítási eljárás eredményeként került megállapításra. A felperesek által a per során csatolt pszichológiai szakvélemény másik nevelt gyermekre vonatkozott, ezért abból a perrel érintett gyermekekre, a nevelőszülői alkalmasságra következtetés nem vonható le. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperes határozata törvényes és megalapozott volt, ezért döntött a kereset elutasításáról.

A jogerős ítélet ellen a felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, kérve annak hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárásra utasítását a gondozási hely megváltoztatása körében.

Álláspontjuk szerint a jogerős ítélet sérti a Pp. 206.§ (1) bekezdését, a 15/1998.(IV.30.) NM rendelet (a továbbiakban: R.) 138.§ (2) bekezdését, 137.§ (11) bekezdését. Előadták, hogy a gyermekvédelmi központnak a 2012. november 15. értekezletére szóló meghívóját késve, november 16-án vették át, ezért az elhelyezési tanácskozáson a gyermekek meghallgatása elmaradt és ez nem lett pótolva az eljárás későbbi szakaszában sem. Álláspontjuk szerint ez lényeges eljárási szabálysértés, ezért nem kerülhetett döntési helyzetbe sem a gyámhatóság, sem a bíróság.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 272.§ (2) bekezdése és a 275.§ (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között, az abban megjelölt jogszabálysértések körében vizsgálhatja és vizsgálta felül.

A felperesek által kifogásolt elhelyezési tanácskozáson való meg nem jelenés, illetve a gyerekek emiatti meghallgatásának elmaradása nem valósított meg súlyos eljárási szabálysértést, mert az R. 137.§ (11) bekezdése a gyermek és a nevelőszülő meghívását, véleményének rögzítését írja elő. A perbeli esetben a meghívó megküldésre került, azonban a gyermekek az elhelyezési tanácskozáson nem jelentek meg, viszont a gyermekek meghallgatásra kerültek, a véleményüket elmondhatták, azt rögzítették, emiatt a Gyvt. 9.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti véleménynyilvánítási jog nem sérült.

A gondozási hely megváltoztatását célzó javaslat elkészítése nem egy véleményen alapult, hanem arra az elhelyezési tanácskozásra elkészített javaslatra tett vélemények összegzéseként, több javaslat, illetve vélemény figyelembevételével került sor. Megállapítható, hogy az eljárás során a Pp. 206.§ (1) bekezdése megsértésre nem került, a gyámhatóság valamennyi rendelkezésre álló iratot, bizonyítékot, véleményt, szakvéleményt megvizsgálva döntött a Gyer. 109.§ (3) bekezdés c) pontja alapján a gondozási hely megváltoztatásáról. Alaptalan a felpereseknek azon kifogása, hogy a hatóságnak a tanúkat, szakértőket bevonva az eljárásba és szakértői véleményeket értékelve sem lehetett volna döntenie. A gyámhatóság a rá vonatkozó eljárási szabályokat betartva járt el és megalapozott döntést hozott.

Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, ezért azt a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperesnek a felülvizsgálati eljárás során költsége nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett [Pp. 78.§ (2) bekezdés].

A sikertelen felülvizsgálati kérelemmel élő felperesek a Pp. 78.§ (1) bekezdése, 82.§ (1) bekezdése és a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelesek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62.§ (1) bekezdés h) pontja alapján fennálló tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy a per tárgyi illetékmentes. Az Itv. 33.§ (2) bekezdés 6. pontja csak a gyámhatóság előtt kezdeményezett eljárások tárgyi illetékmentességét mondja ki, a peres eljárás tárgyi illetékfeljegyzési jogos, de nem illetékmentes eljárás.

Budapest, 2014. március 19.

*Dr. Buzinkay Zoltán sk. a tanács elnöke,
Gizella sk. előadó bíró, Dr. Rothermel Erika sk. bíró*

Dr. Márton

A kiadmány hitelül: