

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Baánné dr. Danika Klára ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága, mint a Regionális Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság jogutódja alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Pécsi Munkaügyi Bíróságon 4.M.1348/2010. számon indított és a Pécsi Munkaügyi Bíróság 2011. április 5. napján kelt 4.M.1348/2010/13. számú ítéletével befejezett perében - amely perbe az alperes pernyertessége érdekében a Wendlerné dr. Pirigyi Katalin ügyvéd által képviselt alperesi beavatkozó beavatkozott - a jogerős ítélet ellen az alperesi beavatkozó által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Pécsi Munkaügyi Bíróság 4.M.1348/2010/13. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a beavatkozót, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 10.000 (Tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

I n d o k o l á s

A Pécsi Munkaügyi Bíróság a 4.M.1348/2010/13. számú ítéletével hatályon kívül helyezte a felperes rokkantsági nyugdíja megszüntetése tárgyában hozott első- és másodfokú társadalombiztosítási határozatokat.

Az ítéleti tényállás szerint az alperes az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet (a továbbiakban: ORSZI) elsőfokú orvosi bizottságának szakhatósági állásfoglalása alapján 2010. augusztus 1. napjától azért szüntette meg a rokkantsági nyugdíj folyósítását, mert a felperes egészségkárosodásának mértéke 53%, azonban rehabilitációja intézményes szinten javasolt, rehabilitációval foglalkoztatható. E határozatot a másodfokú szerv az ORSZI másodfokú bizottságának az elsőfokúéval egyező tartalmú állásfoglalása alapján hagyta helyben.

A munkaügyi bíróság a felperes rehabilitálhatóságának tisztázása érdekében foglalkoztatási szakértőt rendelt ki. A bíróság ítéletében részletesen ismertetette a szakvéleményben tett megállapításokat, rögzítve, hogy a szakvéleményre a felek és az alperes által beavatkozóként perbe hívott szakhatóság sem tett érdemi észrevételt. A bíróság a foglalkoztatási szakértő aggálytalannak ítélt szakvéleménye alapján arra a következtetésre jutott, hogy a rokkantság megállapításának a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 36/A. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontban írt feltételei a felperes esetében fennállnak: a felperes rehabilitációja nem javasolt, egészségkárosodásának mértéke is eléri a rokkantság fokát, ezért az ellátás megszüntetéséről hozott határozatok jogszállásértők.

A jogerős ítélet ellen a beavatkozó élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben az ítélet hatályon kívül helyezését és a munkaügyi bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára való utasítását kérte a Pp. 177. § (1) bekezdése és 182. § (3) bekezdése megsértésére hivatkozva. Azt kifogásolta, hogy a munkaügyi bíróság eljárása során elmulasztotta feloldani a közigazgatási eljárásban beszerzett szakvélemények és a perben kirendelt foglalkoztatási szakértő szakvéleménye közötti, a rehabilitálhatóság kérdésében jelentkező ellentmondást.

A beavatkozó utalt arra, hogy már a perben is sérelmezte, hogy a bíróság olyan foglalkoztatási szakértőt rendelt ki, aki ugyan szerepel a Munkaügyi Szakértők Országos Névjegyzékében, de a névjegyzékről rendelkező a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium ügykörét érintő szakterületeken a szakértői tevékenység szabályozásáról szóló 10/2003. (VII.31.) FMM rendeletet (a továbbiakban: FMMr.) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2008. évi CXI. törvény hatálybalépésével, valamint a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelv átültetésével összefüggésben egyes kormányrendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló 182/2009. (IX.10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) hatályon kívül helyezte. Érvelése szerint a bíróságnak a szakvélemény elkészítésére megfelelő

kompetenciával rendelkező szervet kellett volna kijelölnie, megfelelő szakértelem hiányában megalapozottan nem állapíthatta meg az alperesi beavatkozó szakvéleménye esetleges hiányosságait.

A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte arra hivatkozva, hogy a munkaügyi bíróság eljárási szabálysértés nélkül alapozta ítéletét a per során az alperes által utóbb nem kifogásolt, aggálytalan szakvéleményre.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet - a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján - tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Pp. 177. (1) bekezdése szerint, ha a perben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához vagy megítéléséhez olyan különleges szakértelem szükséges, amellyel a bíróság nem rendelkezik, a bíróság szakértőt rendel ki.

A Pp. 182. (3) bekezdése szerint, ha a szakvélemény homályos, hiányos, önmagával vagy más szakértő véleményével, illetve a bizonyított tényekkel ellentétben állónak látszik, vagy helyességéhez egyébként nyomatékos kétség fér, a szakértő köteles a bíróság felhívására a szükséges felvilágosítást megadni. A fél erre irányuló indítványa alapján a bíróság más szakértőt rendelhet ki.

A peradatok szerint a munkaügyi bíróság a szakvéleményt azzal a felhívással küldte meg a feleknek, hogy arra a kézhezvételtől számított nyolc napon belül, de legkésőbb a tárgyaláson észrevételt tehetnek. Az alperes a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy „a szakértői véleményre figyelemmel” perbe hívja a beavatkozót, mert a szakértői véleményben foglaltak eltérnek a szakhatósági állásfoglalástól. A bíróság a perbehívási kérelmet és a szakvéleményt 15 napos határidő tűzésével, észrevételei előterjesztésére való felhívással, azzal küldte meg a beavatkozónak, hogy a határidő eredménytelen elteltével a bíróság úgy tekinti, hogy a szakvéleményben foglaltakat nem vitatja.

A beavatkozó beadványában akként nyilatkozott, hogy a foglalkoztatási szakértői vélemény aggályosnak tekinthető, ennek indokaként pedig - a felülvizsgálati kérelemben hivatkozottakkal azonosan - azt jelölte meg, hogy a szakértő a Munkaügyi Szakértők Országos névjegyzékében foglalkoztatási rehabilitáció szakterület megjelölésével szerepel ugyan, a névjegyzékről szóló FM Mr-t azonban a Kr. 668. § (2) bekezdés 4. pontja 2010. január 1. napjával hatályon kívül helyezte. A beavatkozó kérte továbbá a tárgyalás távollétében való megtartását és hogy a bíróság döntését a per dokumentumai alapján hozza meg; az alperes a tárgyaláson nem kívánt

észrevételt tenni sem a szakvéleményre, sem a beavatkozó beadványára.

A munkaügyi bíróság az alperes és a beavatkozó fenti eljárási cselekményeit helytállóan értékelte akként, hogy azok a foglalkoztatási szakértő szakvéleménye aggályos voltát alátámasztani nem alkalmasak. A részletesen indokolt szakvélemény megállapításait érdemben sem az alperes, sem a beavatkozó nem tette vitássá, azt pedig, hogy a szakértői névjegyzékbe bejegyzett szakértő véleményét az FMMr. hatályon kívül helyezése okán a perben figyelmen kívül kellett volna hagynia a bíróságnak, a beavatkozó erről rendelkező jogszabály megjelölésével nem támasztotta alá. A perben eljáró szakértő szakvélemény adásra való jogosultsága a bejegyzés alapjául szolgáló jogszabály hatályon kívül helyezése okán nem vonható kétségbe; ezzel azonosan foglalt állást a Legfelsőbb Bíróság az Mfv.III.10.487/2011/3. számú határozatában.

A fentiek alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a munkaügyi bíróság eljárása során nem sértette meg a felülvizsgálati kérelemben felhívott jogszabályokat, ezért a jogerős ítéletet - a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával - hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság a felperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költsége megfizetéséről a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján, a felülvizsgálati eljárás illetékéről a Tny. 81. §-a alapján határozott.

Budapest, 2011. december 14.

Dr. Zánthy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Patassyné dr. Dualszky Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági tisztviselő