

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.100/2014/12.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2014. június 5. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2013. október 21. napján kihirdetett 3.B.686/2009/70. számú ítéletének a fellebbezéssel érintett vádlottakra vonatkozó részét megváltoztatja a következők szerint:

I.rendű, III.rendű, IV.rendű és V.rendű vádlott szabadságvesztés büntetésének mértékét 2 (kettő) évre enyhíti.

A szabadságvesztések végrehajtását I.rendű, III.rendű és IV.rendű vádlottaknál 5-5 (öt-öt) évre, V.rendű vádlottnál 4 (négy) évre felfüggeszti.

A közügyektől eltiltás mellékbüntetések kiszabását mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

A nyilvános ülésen felmerült 36 960 (harminchatezer-kilencszázhatvan) Ft bűnügyi költségből IV.rendű vádlottat 17 240 (tizenhétezer-kettőszáznegyven) Ft, V.rendű vádlottat 17 720 (tizenhétezer-hétszázhusz) Ft terheli.

Felhívja az elsőfokú bíróságot, hogy II.rendű vádlott vonatkozásában felmerült 2000 (kettőezer) Ft bűnügyi költségéről különleges eljárás keretében rendelkezzen.

Indokolás:

A törvényszék ítélete ellen I.rendű vádlott fellebbezést jelentett be, melynek irányát azonban nem jelölte meg, védője elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért fellebbezett. II.rendű vádlott, IV.rendű vádlott és V.rendű vádlott, valamint az V. r. vádlott védője felmentés végett jelentettek be fellebbezést. III.rendű és IV.rendű vádlottak védőitől jogorvoslati nyilatkozat nem érkezett.

Az ügyész az ítéletet valamennyi vádlott vonatkozásában tudomásul vette, a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség annak helybenhagyását indítványozta.

I.rendű, III.rendű és IV.rendű vádlottak védői a másodfokú nyilvános ülésen a törvényszék ítéletének a hatályon kívül helyezését, másodlagosan védenek felmentését, illetve a büntetéseik enyhítését - felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabását - kérték. V. rendű vádlott védője jogos védelem miatt kérte védenek felmentését, ennek hiányában felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabását.

A törvényszék ítélete VI. r. vádlottal szemben 2014. január 2. napján jogerőre emelkedett, míg II. r. vádlott tekintetében a 2014. április 24. napján tartott nyilvános ülésen, mivel mind II. r. vádlott, mind a védője - védenek hozzájárulásával - az általuk bejelentett fellebbezéseket visszavonták. Erre tekintettel az ítélet tábla a törvényszék ítéletének a felülbírálatát e két vádlott vonatkozásában a Be. 349. §-ának (1) bekezdése értelmében mellőzte, míg azt I. r., III. r., IV. r. és V. r. vádlottak tekintetében - a Be. 361. §-ában írt nyilvános ülés keretében - az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése szerint.

Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a büntető eljárást, s az általa megállapított tényállás is túlnyomórészt megalapozott, azt azonban a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával, tekintettel a Btk. 97. § (2) bekezdésében írtakra a vádlottak előélete körében szükséges pontosítani, illetve az iratok tartalma alapján kiegészíteni a következők szerint:

- I. r. vádlottnál a 4. pont alatti elítélés kivételével a további elítéléseinek a feltüntetését mellőzi.

- III. r. vádlottat a ...-i Városi Bíróság B..../1999/... számú, 2000. február 24. napján jogerős ítéletével az 1999. augusztus 6. napján felfegyverkezve elkövetett hivatalos személy elleni erőszak büntette és súlyos testi sértés büntetnének kísérlete miatt 1 év börtönbüntetésre és 1 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte. Ezen szabadságvesztésből 2002. január 15. napján feltételes kedvezményrel szabadult, míg a szabadságvesztésének utolsó napja 2002. április 14. Mellőzi az ítélet tábla a 2. és 3. pontban írt elítéléseit.

- IV. r. vádlott a ...-i Városi Bíróság 38.Fk..../1996/... számú ítéletével kiszabott szabadságvesztésből 2003. január 25-én feltételes kedvezményrel szabadult, a kitöltés időpontja 2004. október 1. napja, míg a 2. pontban írt szabadságvesztését 2005. március 1. napján töltötte ki.

- V. r. vádlottat a ... Megyei Bíróság a 2.B..../1990/... számú - másodfokú határozat száma Bf.III..../1990/... -, 1999. október 24. napján jogerős ítéletével az 1990. március 9. napján megvalósított emberölés büntetnének kísérlete miatt 1 év 6 hónapi börtönbüntetésre ítélte, mely szabadságvesztés büntetésből 1992. március 2. napján feltételes kedvezményrel szabadult, szabadságvesztés büntetésének utolsó napja pedig 1992. június 28.

A ... Megyei Bíróság a 3.B..../1998/... számú, 1998. április 8. napján jogerős ítéletével az 1997. június 12. napján megvalósított társtettesként elkövetett garázdaság büntette miatt 2 évi próbaidőre felfüggesztett 1 év börtönbüntetésre ítélte, melynek elrendelése folytán a feltételes szabadságra bocsátásának napja 2002. augusztus 5., míg a kitöltés napja 2002. november 4.

- Mellőzi viszont V. r. vádlott elítélései vonatkozásában a 3. pontban írat, míg a 2. pont alatti helyesbíti annyiban, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata fogház, az 5. alatti pedig az ítélet száma 2.B.23/2010/4.

- III. r. vádlott legnagyobb gyermeke skizofrén, felesége pedig pszichiátriai beteg.

- A 4. tényállásban III. r. vádlott - mint ahogy azt az ítélet indokolása a 29. oldal alulról 3. bekezdésében helyesen tartalmazza - a kapa valamelyik lapos felszínével ütötte meg a sértettet.

Az így helyesbített - Btk. 97. § (2) bekezdés - és kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért az ítélet tábla a törvényszék ítéletét ezen helyesbített, illetve kiegészített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdésének megfelelően.

Maradékalanul eleget tett a törvényszék az ügyfelderítési kötelezettségének, feltárta az ügy szempontjából releváns bizonyítékokat, azokat mérlegelési körébe vonta, valamint egyenként és összességében is megfelelően értékelte.

Részletes és meggyőző indokát adta továbbá annak, hogy a vádlottak védekezését miért vetette el, s hogy a tényállását miért a sértettek - egyéb bizonyítékokkal is megerősített - vallomásaira alapította.

Az eddig kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla nem talált olyan okot, mely a törvényszék ítéletének I. r., III. r. és IV. r. vádlottak védője által elsődlegesen kért hatályon kívül helyezését indokolná.

A vádlottak és a védőik által bejelentett felmentést célzó fellebbezések kizárólag a törvényszék mérlegelési tevékenységét támadják, melyek megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethettek, ugyanis a törvényszék által mérlegelt bizonyítékoknak az ítélet tábla részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt [Be. 351. § (1) bekezdés].

Okszerűen vont következtetést a törvényszék valamennyi vádlott bűnösségére. Az irányadó tényállásból nem vonható le azon következtetés, hogy V. r. vádlott jogos védelmi helyzetben cselekedett volna, s ezért ezen ok miatt felmentő rendelkezés vele szemben nem születhetett. A törvényszék a vádlottak cselekményeit a büntető törvénynek mindenben megfelelően, törvényesen minősítette.

Nem tévedett a törvényszék akkor sem, amikor az elkövetéskori törvény helyett az elbíráláskori 2013. évi C. törvényt alkalmazta.

Többségében helyesen tárta fel a törvényszék a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, azonban további enyhítőként szükséges értékelni még a 2. tényállásban az életveszély közvetett jellegét, az 1. és 3. tényállásoknál az eshetőleges szándékot, III. r. vádlottnál gyermeke és felesége betegségét, míg V. r. vádlottnál súlyosító körülmény a másik büntető eljárás hatálya alatti elkövetés is.

Az ítéletábra álláspontja szerint a törvényszék nem kellő nyomatékkal értékelte a cselekmény elkövetése és annak elbírálásra között eltelt hosszú időt, valamint azon tény, hogy a sértettek a vádlottaknak megbocsátottak és a közöttük lévő viszony rendeződött. Főként ezen utóbbi körülményre tekintettel az ítéletábra a vádlottak börtön-büntetését egyenként 2 évre enyhítette, s mivel alappal lehet következtetést vonni arra, hogy a szabadságvesztés büntetések a végrehajtásuk elrendelése nélkül is elérik a Btk. 79. §-ában írt célokat - a közügyektől eltiltás mellékbüntetés értelemszerű mellőzésével - a Btk. 85. § (1) bekezdése alapján a (2) bekezdésben írt keretben I. r., III. r. és IV. r. vádlottnál 5-5, míg V. r. vádlottnál 4 évi próbaidőre felfüggesztette, utóbbi vádlottnál ezzel a különbségtétellel értékelve a részbeni beismerő vallomását.

A törvényszék egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítéletábra a törvényszék ítéletét a Be. 372. §-ának alkalmazásával - a rendelkező részben írtak szerint - megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

2014. április 24. napján II. r. vádlott védelmével 2000 Ft védői díj merült fel, mellyel kapcsolatosan az ítéletábra felhívta a törvényszéket, hogy arról különleges eljárás keretében rendelkezzen.

Debrecen, 2014. június 5.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Nyíregyházi Törvényszék 3.B.686/20009/70. számú ítélete II. r. vádlottal szemben 2014. április 24. napján - a védelmi fellebbezések visszavonása folytán - elsőfokon jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajtható, míg I. r., III. r., IV. r., V. r. vádlottak vonatkozásában a másodfokú ítéletben foglalt változtatásokkal emelkedett jogerőre és valamennyi vádlott vonatkozásában a felfüggesztett szabadságvesztések kivételével végrehajtható.

Debrecen, 2014. június 5.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:

- kiadó -