

Fővárosi Ítéltábla

8.Bf.78/2014/10. sz.

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2014. május 19. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

v é g z é s t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2014. január 28. napján kihirdetett 20.B.1513/2013/34. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 4.000 (négyezer) forint vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

vádlottat a törvényszék a rendelkező részben írt ítéletével bűnösnek mondta ki testi sértés büntetében (1978. évi IV. törvény 170. § (1) bekezdés, (6) bekezdés I. fordulat) és testi sértés büntetének kísérletében (Btk. 170. § (1) és (2) bekezdés). Ezért őt, mint többszörös visszaesőt halmazati büntetésül 5 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről, valamint kötelezte a vádlottat a felmerült bűnügyi költség állam részére való megfizetésére.

Az ítélet ellen a védő enyhítés végett jelentett be fellebbezést. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a távol lévő vádlott jogorvoslattel nem élt.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség Bf.215/2014/1. számú átiratában az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A másodfokú bíróság a fellebbezéseket a Be. 361. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülésen bírálta el.

A vádlott a nyilvános ülésen nem jelent meg. Védője fenntartotta fellebbezését.

Az ügyész szintén fenntartotta az átiratában foglaltakat.

A bejelentett perorvoslatok folytán az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírált. A felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék a bizonyítási eljárást igen nagy alapoossággal, részletesen, a perrendi szabályok maradéktalan megtartásával folytatta le. Az elsőfokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, és megalapozott tényállást állapított meg, mely a Be. 351. § (1) bekezdése alapján a másodfokú ítélezés alapját is képezi.

Az elsőfokú bíróság az ügy helyes eldöntése kapcsán lényeges bizonyítékokat számba vette, és azokat okszerűen, a logika szabályai szerint értékelte. Az elsőfokú bíróság bizonyíték értékelése hibátlan, az abban foglaltakkal a másodfokú bíróság egyetértett. Részletekbe menően vonta alapos vizsgálat alá a vádlottnak a bűncselekményeket ténybelileg beismerő vallomásai mellett a rendelkezésre álló sértetti és egyéb tanúk vallomását, az orvos szakértői szakvéleményeket és a helyszíni szemlék adatait. Mindezek alapján helytállóan vetette el a sérelmére elkövetett cselekmény kapcsán a vádlottnak a cselekmény indoka körében kifejtett álláspontját, mely szerint a sértett el akarta vinni az áruját.

Az elsőfokú bíróság törvényesen vont következtetést a vádlott bűnösségére, és a cselekmények minősítése is megfelel az anyagi jognak. Az élet és a testi épség büntetőjogi védelméről szóló 15. számú irányelv (jelenleg 3/2013. BJE. számú jogegységi határozat) útmutatásai alapján valamennyi bizonyítékot, kiemelten az orvos szakértő által adott véleményt értékelve, megalapozottan állapította meg a vádlott bűnösségét a Btk. 170. § (1) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdés I. fordulata szerint minősülő, életveszélyt okozó testi sértés büntetében, és a Btk. 170. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő, súlyos testi sértés büntetékének kísérletében.

A törvényszék a hatályszabályok alapos vizsgálata után törvényesen döntött, amikor a Btk. 2. § fő előírása szerint az elkövetéskor hatályos büntető törvényt alkalmazta. Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket helyesen feltárta, azokat helytállóan mérlegelte és a bűncselekmény tárgyi súlyához, valamint az elkövető személyi körülményeihez igazodó, a törvényi rendelkezésnek megfelelő szabadságvesztés büntetést és közügyektől eltiltást szabott ki vele szemben. A büntetés tett arányos, szükséges és egyben elégséges is a büntetési célok elérésére, és összhangban áll a büntetékiszabási elvekkel is. A többszörös visszaeső, cselekményeit ittas állapotban megvalósító, megbánást nem mutató vádlottal szemben a kiszabott büntetés nem tekinthető törvénysértően súlyosnak, ezért a másodfokú bíróság az enyhítésre irányuló védelmi fellebbezést nem találta alaposnak.

A lefoglalásra, valamint a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezések is törvényesek.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alkalmazásával helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megállapítására vonatkozó rendelkezés a Be. 381. § (1) bekezdésén alapul.

Debrecen, 2014. május 19.

Dr. Elek Balázs sk.	. Gömöri Olivér sk.	. Háger Tamás sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

Záradék: A Fővárosi Törvényszék 20.B.1513/2013/34. számú ítélete a másodfokú határozat folytán a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Debrecen, 2014. május 19.

Dr. Elek Balázs sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.