

A Fővárosi Ítéltábla a Korompai Ügyvédi Iroda (fél címe 2, ügyintéző: dr. Korompai Gábor ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek - dr. Chiorean Gabriella jogtanácsos által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen kártérítés iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2013. november 14. napján kelt 28.P.25.197/2011/24. számú ítélete ellen a felperes részéről 26. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - 15 napon belül - 29.200 (Huszonkilencezer-kettőszáz) forint fellebbezési eljárási költséget, továbbá az államnak - felhívásra - 93.400 (Kilencvenháromezer-négyszáz) forint fellebbezési eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A felperes a keresetlevélben előadott keresetében 11.053.947 forint nem vagyoni kártérítés és késedelmi kamata, valamint évi 223.200 forint járadék megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A későbbiekben a keresetét leszállította, és 9.500.000 forint nem vagyoni kártérítés és ezen összeg késedelmi kamatának a megfizetésére tartott igényt. Előadta, hogy a megbízási szerződésben a pertárgy érték 20%-a plusz áfa összegű sikerdíjban állapodott meg az ügyvédjével, és ehhez igazodóan kérte az alperes perköltségben való marasztalását.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 6.130.651 forintot és ezen összeg 2010. október 19. napjától járó késedelmi kamatát, továbbá 128.549 forint perköltséget. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította, és a felperest, valamint az alperest személyenként 92.710 forint állam által előlegezett szakértői díj, továbbá 331.618 forint kereseti illeték megfizetésére kötelezte. A perköltségviselésre vonatkozó rendelkezéseinek az indokolása körében kifejtette, hogy a felperes és az alperes hozzávetőlegesen

azonos arányban lettek pernyertesek, ezért az állam által előlegezett szakértői díjat és az illetéket fele-fele arányban kötelesek megfizetni. A felperes keresete 6.130.651 forint erejéig vezetett eredményre, így a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapítható ügyvédi költség ennek az összegnek az 5%-a plusz az áfa, azaz összesen 389.255 forint. Az alperes 4.923.296 forintra kiterjedő pernyertessége alapján az őt megillető jogtanácsosi munkadíj 246.165 forint. A két összeg különbözetét csökkentette az alperes által előlegezett 29.083 forint szakértői díj 50%-ával, így kiszámítva azt az összeget, amit az alperes perköltség címén köteles megfizetni a felperesnek.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes jelentett be fellebbezést, melyben annak részbeni megváltoztatását és részére fizetendő perköltség 1.296.520 forintra történő felemelését kérte. Előadta, hogy az ügyvédi megbízási szerződésben kikötött sikerdíj mértéke nem tekinthető eltúlzottnak, így annak csökkentésére nincsen ok, ezért attól az elsőfokú bíróság sem térhetett volna el jogi képviselétével felmerült költségei megállapítása során. A megnyert összeghez igazodóan a megbízási szerződés alapján 1.557.185 forint perköltség illeti meg. Ebből kiindulva az alperesnek járó jogtanácsosi munkadíj továbbá az alperes által előlegezett szakértői díj felének a levonása után a részére fizetendő perköltség összege 1.296.520 forint.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyására irányult. Álláspontja szerint az ügy egyszerű megítélésére tekintettel a megbízási szerződésben kikötött sikerdíj mérséklése mutatkozik indokoltnak.

A felperes fellebbezése csupán az alperes által a részére megfizetendő perköltség összegét érintette, így az elsőfokú bíróság ítéletének a további rendelkezései jogerőre emelkedtek, melyeket ezért a Fővárosi Ítéltábla felülbírálata nem érintett [Pp. 228. § (4) bekezdés].

A felperes fellebbezése alaptalan.

Az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel támadott rendelkezésével és annak indokolásával a Fővárosi Ítéltábla maradéktalanul egyetértett, ezért okfejtését csupán a fellebbezésre tekintettel egészíti ki a következőkkel.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján helyesen döntött, amikor a pernyertesség-pervesztesség arányának, valamint a felek által előlegezett költségek összegének a figyelembevételével határozott a perköltség viselése felől. Akkor sem tévedett amikor nem a felperes indítványának megfelelően állapította meg a részére járó ügyvédi munkadíj összegét, mivel a felperes csupán állította, hogy 20%-os sikerdíjban állapodott meg az ügyvédjével, de ennek igazolására nem csatolta az ügyvédi megbízási szerződést [32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja].

Az ügy ellátására vonatkozó díjmegállapodás hiányában a felek ügyvédi költségeit nem a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. §-a, hanem annak 3. § (1) bekezdése alapján kell megállapítani. A pertárgy értéke szerint irányadó 3. § (2) bekezdése a) pontja értelmében az ügyvéd munkadíjának a pervesztes felet terhelő összege a pertárgy érték 5%-a, de legalább 10.000 forint. A felhívott jogszabályi rendelkezés alapján az elsőfokú bíróság helytállóan határozta meg azt az összeget, amelyet az alperes perköltség címén köteles megtéríteni a felperesnek.

Az előzőektől függetlenül a Fővárosi Ítéltábla megjegyzi, hogy a felperes által megjelölt sikerdíj nem áll arányban sem a pertárgy értékével, sem a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel, így a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján annak mérséklése akkor is indokolt lett volna, ha az elsőfokú bíróság a megbízási szerződés alapján állapítja meg a felperest megillető perköltség összegét.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében az eredménytelenül fellebbező felperes köteles megtéríteni az alperes részére a jogi képviselete ellátásával felmerült fellebbezési eljárási költségét, melynek összegét a Fővárosi Ítéltábla a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése a) pontja és (5) bekezdése alapján állapította meg.

A 6/1986. (VIII. 22.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és a 15. § (1), (3) bekezdései szerint ugyancsak a felperes köteles megfizetni a le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Budapest, 2014. május 28.

Dr. Sággy Mária s. k.
a tanács elnöke

Dr. Csordás Csilla s. k.
előadó bíró

Dr. Kincses Attila s. k.
bíró