

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Gf. III. 30.034/2014/5. szám

A Debreceni Ítéltábla a Czakó - Háger - Kálmán - Kozslik - Turnyánszky Ügyvédi Iroda (ügyvéd címe, ügyintéző: Dr. Czakó Károly ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe, Cg..., adószáma: ...) felperesnek-, a Dr. Nagy Andrea ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt alperes neve (alperes címe, Cg..., adószáma: ...) alperes ellen cégbíróági változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Miskolci Törvényszék 2013. november 4. napján kelt, 13.../2013/14. számú ítélete ellen a felperes részéről 18. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés alapján lefolytatott másodfokú eljárásban - a 2014. május 6. napján megtartott nyilvános fellebbezési tárgyaláson - meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 12 700 (tizenkettőezer-hétszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

Az elsőfokú bírósághoz 2013. július 9-én benyújtott keresetében a felperes a Miskolci Törvényszék Cégbírószága 2013. június 10. napján kelt, Cg... számú változást bejegyző végzése - a felperes tagsági viszonyának az eredeti állapot helyreállításával történő - hatályon kívül helyezését kérte.

Az elsőfokú bíróság a 14. sorszámon hozott (fellebbezett) ítéletében a keresetet elutasította, és kötelezte a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 25 400 Ft perköltséget.

Az ítéletben megállapított - a fellebbezés elbírálása szempontjából releváns - tényállás szerint az átalakulással létrejött, és a cégjegyzékbe 1999. február 22. napján bejegyzett alperesi betéti társaság tagja és egyben üzletvezetője T. L., kültagja pedig a felperes jogelődje a B. Rt. volt.

Az alperesi cég jogi képviselője 2013. május 30.-án elektronikus úton változásbejegyzési kérelmet nyújtott be a Miskolci Törvényszék Cégbírószágához (a továbbiakban: cégbírószág), amelyben a tagok gyűlése ... számú határozata, valamint az egységes szerkezetbe foglalt

társasági szerződés alapján kérte a képviseletre jogosultak közül T. L. törlését, és Dr. H. Gy. ...-i lakos képviseletre jogosultként történő bejegyzését, a beltágok közül T. L. törlését, és Dr. H. Gy. beltágként történő bejegyzését, valamint a felperes jogelődjének a B. Rt-nek a kültagok közül történő törlését, és T. K. E. miskolci lakosnak kültagként történő bejegyzését.

A cégbíróság hiánypótlási eljárás keretében felhívta a társaságot a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés 7/A. és 8. pontjaiban észlelt elírások kijavítására, és a kijavított társasági szerződés változásbejegyzési kérelem elutasításának terhe mellett történő benyújtására.

Az alperes a felhívásnak 2013. június 7. napján eleget tett, a cégbíróság pedig a 2013. június 27. napján közzétett végzésével:

- a 13. „A létesítő okirat kelte” rovatba 3. sorszámon a módosítás időpontját 2013. április 30-ában bejegyezte,
- a 13. „A képviseletre jogosultak adatai” rovatba 2. sorszám alatt bejegyzett adatot (T. L. üzletvezető) .../04/30. időponttal törölte és 3. sorszám alatt a Dr. H. Gy. üzletvezetésre jogosult tag adatot oda ... hatállyal bejegyezte,
- a II.1. „A beltágok adatai” rovatba 2. sorszám alatt bejegyzett (T. L.) adatot ... hatállyal törölte, és oda 3. sorszámon a Dr. H.Gy. adatot ... hatállyal bejegyezte,
- a II.2. „A kültagok adatai” rovatból az 1. sorszámú (B. Rt.) adatot ... hatállyal törölte, oda 2. sorszám alatt a felperes adatot ... hatállyal, továbbá a 3. sorszám alatt a T. K. E. adatot ... hatállyal bejegyezte.

A felperes a keresetében arra hivatkozott, hogy a cégbíróság 41. sorszámú végzése egészében törvénysértő, mert a meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütköznek.

Állította, hogy a kültag tagsági jogviszonya 2013. február 15. napján nem szűnt meg, mivel M.Város Önkormányzata végrehajtást kérőnek a J. G. önálló bírósági végrehajtó által folytatott végrehajtási eljárásban arra vonatkozóan eszközölt rendes felmondása és a végrehajtó foglalása jogellenes volt.

A változásbejegyzési kérelem alapjául szolgáló, 2013. április 30-án megtartott tagok gyűlésén hozott határozatok jogszabálysértőek, amit a cégbíróságnak a változásbejegyzési kérelem elbírálása során észlelnie kellett volna.

Az alperes a változásbejegyzési eljárásban elmulasztotta becsatolni azt az okiratot, ami igazolta volna, hogy M. Város Önkormányzata által gyakorolt rendes felmondás a felperes részére szabályszerűen kézbesítésre került, ennek hiánypótlására a cégbíróság sem hívta fel.

Az alperes az érdemi ellenkérelmében a felperes keresetének az elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság tényként állapította meg, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a 2011. március 4-én meghozott 13.G.../2007/81. számú ítéletével a jelen per felperesét - egyebek között - a M. Város Önkormányzata részére 230 073 634 Ft tőke és 13 515 000 Ft perköltség megfizetésére kötelezte.

A Debreceni Ítéltábla a 2012. március 28-án kelt Gf.IV.../2012/10. számú ítéletével az önkormányzat javára megfizetendő perköltség összegét 7 000 000 Ft-ra leszállította, egyebekben a az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A 2012. június 21. napján kiállított végrehajtási lap alapján a felperesi társasággal szemben .../2012. számon indult végrehajtási eljárásban a végrehajtást kérő önkormányzat az 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 132/A. § (1) bekezdése alapján felmondta a felperesnek a társaságban lévő kültagsági jogviszonyát, amely felmondást az alperesi társaság 2012. november 15. napján átvette.

A felmondás alapján a kültagnak járó társasági részesedést a végrehajtó lefoglalta.

A felperesnek a Debreceni Ítéltábla - az ellene indult végrehajtás alapjául szolgáló - Gf.IV.../2012/10. számú jogerős ítélete ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelme alapján a Kúria a 2012. október 31. napján kelt Pfv.VI.../2012/3. számú végzésével az ítélet végrehajtását - a felülvizsgálati kérelem elbírálásáig - felfüggesztette. A Kúria végzése a felülvizsgálati tárgyalásra szóló idézéssel együtt mind a végrehajtást kérő önkormányzat, mind pedig a felperes jogi képviselője részére 2012. november 15-én, illetve 14-én szabályszerűen kézbesítésre került, ugyanakkor nem lett megküldve az elsőfokú bíróságnak és az önálló bírósági végrehajtónak.

Az önkormányzat végrehajtást kérő - felhívásra e-mailben - 2012. november 7-én küldte meg az önálló bírósági végrehajtó részére azt a nyilatkozatát, amelyben a felperes kültagsági jogviszonyát rendes felmondással megszüntette. A végrehajtó a részére postán is megküldött nyilatkozat megérkezésének napján, 2012. november 9-én felvett foglalási jegyzőkönyvvel foglalta le a kültagsági jogviszonya megszűnése folytán a felperesnek az alperes társasággal szemben fennálló mindösszesen 428 141 745 Ft összegű követelést.

A Kúria a 2013. február 19. napján meghozott Pfv.VI.../2012/10. számú ítéletével a Debreceni Ítéltábla Gf.IV.../2012/10. számú jogerős ítéletét hatályában fenntartotta, és a felperest az ellenérdekű felek részére felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A felperes az ellene indult végrehajtási eljárásban, 2012. augusztus 29. napján végrehajtási kifogás benyújtásával - elfogultságra hivatkozva - kérte az eljáró önálló bírósági végrehajtó kizárását az eljárásból. Emellett kérelmet terjesztett elő a végrehajtás felfüggesztése, és az eljárás szünetelésének megállapítása iránt arra hivatkozva, hogy a végrehajtás alapjául szolgáló jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához.

J. G. önálló bírósági végrehajtó 2012. szeptember 7-én beterjesztette a végrehajtási iratokat a végrehajtást foganatosító Budai Központi Kerületi Bírósághoz, egyben nyilatkozva arról, hogy nem érzi magát elfogultnak. A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2013. július 4-én kelt, és 2013. szeptember 17-én jogerőre emelkedett .../2012/12. számú végzésével a felperesnek az önálló bírósági végrehajtó kizárására irányuló végrehajtási kifogását hivatalból elutasította.

A felperes keresetét elutasító döntés jogi indokolása szerint az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a felperes kizárólag a változásbejegyző végzésnek a reá vonatkozó részét, az alperesi társaság cégjegyzékéből a kültagként történő törlését, továbbá a kültagok vagyoni betétjének együttes összegeként 2 800 000 Ft bejegyzés törlését támadhatta keresetével.

A 2006. évi V. törvény (Ctv.) 65. § (1) bekezdése szerinti keresetindítási joga ugyanakkor nem terjed ki a változásbejegyzési végzés további, azaz a képviseletre jogosult beltág név és lakcímváltozásának a cégjegyzéken történő átvezetését, valamint T. K. E. kültagként történő bejegyzését rendelő részére. Ezért a keresetet ebben a részében keresethőségi jog hiánya miatt utasította el.

A keresetet érdemben elutasító döntését pedig a következőkkel indokolta:

A cégbíróság a per tárgyává tett változásbejegyzési végzésében az alperesi társaság cégjegyzékében a kültagok vagyoni betétje: 2 800 000 Ft - a keresetben sérelmezett és hatályon kívül helyezni kért - adat törléséről nem kérelemre, hanem hivatalból rendelkezett, mivel a Ctv. 27. § (2) bekezdése - a korábban hatályos törvény az 1997. évi CXLV. törvény (régi Ctv.) 13. § (2) bekezdés c.) pontjától eltérően - már nem tette lehetővé a kültagok vagyoni betétjei összegének cégadatként történő nyilvántartását. Ilyen rovat a Ctv. szerint kialakított új cégjegyzékben nem szerepel.

Nem sértett ezért jogszabályt a cégbíróság, amikor a Ctv. 27. § (2) bekezdésével összhangban hivatalból rendelte el a cégadat cégnyilvántartásból történő törlését, ezért jogszabálysértés hiányában a végzés e részének hatályon kívül helyezése iránti kereseti kérelem megalapozatlan volt.

A cégbíróság végzésének a felperest és jogelődjét az alperes cégjegyzékéből kültagként törölni rendelő rendelkezés jogszabálysértő voltának elbírálásával kapcsolatosan az elsőfokú bíróság kifejtette: figyelemmel arra, hogy az irányadó tényállás szerint a Kúria a Pfv.VI.../2012/3. számú végzésével felfüggesztette a felperes ellen a Debreceni Ítéltábla Gfv.IV.../2012/10. számú jogerős ítéletével megállapított fizetési kötelezettség végrehajtása iránti eljárást, a Vht. 50. § (1) bekezdés utolsó mondata értelmében e végzés meghozatalának időpontjától, 2012. október 31-től az önálló bírósági végrehajtó végrehajtási cselekményeket nem foganatosíthatott volna. Ezért a Vht. 9. §-a folytán megfelelően alkalmazandó Pp. 150. § (2) bekezdése alapján (figyelemmel a következőket bírói gyakorlatra) a törvény erejénél fogva hatálytalannak minősülnek az önálló bírósági végrehajtónak a végrehajtás felfüggesztésének időtartama alatt foganatosított végrehajtói intézkedései, így a végrehajtást kérő felhívása a felperes kültagsági jogviszonyát felmondó nyilatkozat megtételére, valamint a nyilatkozat alapján a felmondás 2012. november 15. napján megtörtént végrehajtói kézbesítése a felperesnek, továbbá a felperes követelésének lefoglalása is.

A leírtak alapján megállapította, hogy a felperes helytállóan hivatkozott arra, miszerint a kültagsági jogviszonya 2012. november 15. napjától számított 3 hónap elteltével, azaz 2013. február 15. napján nem szűnt meg, ez pedig azt jelenti, hogy a felperes részvétele nélkül 2013. április 30-án valóban nem kerülhetett volna sor az alperesnél „taggyűlés” megtartására sem.

Mindezek azonban mégsem eredményezhették a cégbíróság változásbejegyzési végzése ismertetett részének kért hatályon kívül helyezését.

A Ctv. 45. § (helyesen 65. §) (3) bekezdése értelmében ugyanis a kereset csak akkor vezethet a változásbejegyzési végzés hatályon kívül helyezésére, ha a jogszabálysértést a cégbíróságnak már a változásbejegyzési eljárás során észlelnie kellett volna.

Az eljárásra irányadó Ctv. 50. § (1) bekezdésének utaló szabálya folytán megfelelően alkalmazandó Ctv. 46. § (1) bekezdése alapján pedig az adott esetben a felperes, mint

kültag törléséhez - mint az alperes által kért adatváltozás bejegyzéséhez - a cégbíróságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, a Ctv. 1-2. számú mellékletében felsorolt okiratokat becsatolták-e, és azok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek.

A cégjegyzékbe bejegyzett kültag törléséhez pedig az alperes társaság jogi képviselőjének kizárólag a Ctv. 1. számú mellékletében I.1. pont alatt felsorolt változásbejegyzési kérelem formanyomtatványát, és a I/2. pontban megjelölt, a létesítő okirat változásokkal egybefoglalt hatályosított szövegét, valamint a tagok gyűlésének a változás alapjául szolgáló határozatát, továbbá a tagsági jogviszony megszűnéséhez kapcsolódóan a Ctv. 2. számú mellékletének II.11. sorszámában jelölt az ezt alátámasztó okiratot kellett becsatolnia.

Az alperesi társaság jogi képviselője mindezeket az okiratokat hiánytalanul benyújtotta azzal, hogy kérelme mellékleteként csatolta a végrehajtást kérő által a Gt. 98. §-a és a 99. § d.) pontja alapján gyakorolt rendes felmondást, a végrehajtó Vht. 132/A. §-a alapján foganatosított intézkedését, az alperes felé továbbított foglalási jegyzőkönyvet, és a felmondás végrehajtó által történt kézbesítését bizonyító visszaigazolást. Ezek az okiratok a cégbíróság előtt kellően igazolták, hogy az alperesi társaságban a felperes kültagi jogviszonya 2013. február 15. napján megszűnt.

A változásbejegyzési eljárásban további okiratok vizsgálatára a cégbíróságnak - a Ctv. 46. § (1) bekezdés, 50. § (1) bekezdése, és a törvény 1-2. számú mellékletei alapján - nem volt jogszabályi lehetősége. Ezért alaptalannak találta az elsőfokú bíróság a felperesnek azt a kereseti érvelését, miszerint a cégbíróságnak be kellett volna kérnie azt az okiratot, amely a felmondás felperes részére történt kézbesítését igazolta, illetve, hogy fel kellett volna hívnia az alperest azon „taggyűlési” jegyzőkönyv benyújtására, amelyből megállapítható, hogy a felperes kültagsági jogviszonya megszűnt. A bejelentett adatváltozás bejegyzése iránti kérelemhez szükséges, és a fentiek szerint becsatolt okiratokból pedig a cégbíróság nem észlelhette, hogy a végrehajtást kérő felmondását a végrehajtó szabálytalanul - azaz a végrehajtás felfüggesztésének hatálya alatt - kézbesítette az alperes részére, és ezért a felperes kültagsági jogviszonya 2013. február 15-én valójában nem szűnt meg.

Emiatt a változásbejegyző végzés vonatkozó rendelkezésének a Ctv. 65. § (3) bekezdése alapján történő hatályon kívül helyezésére nem látott jogszabályi lehetőséget.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes fellebbezett, melyben kérte annak a keresete szerinti megváltoztatását.

Perorvoslati kérelmének indokai szerint az elsőfokú bíróság a helyesen megállapított tényállásból helytelen jogi következtetéseket vont le.

Tévedett ugyanis abban, hogy a felperes keresetösségi joga nem terjed ki az adott cégbírósági változásbejegyzési végzés teljes hatályon kívül helyezésére.

A képviselőre jogosult üzletvezető és beltág név- és lakcímváltozásának cégnyilvántartási átvezetése, valamint a felperes helyett új kültag bejegyzése is sérti a felperes jogait, így a Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján ezekre is kiterjed a keresetösségi joga. A változásbejegyzési végzés törvénysértő mivolta egyébként is csak a teljes változásbejegyzési végzés hatályon kívül helyezésével orvosolható.

Téves az elsőfokú bíróságnak az a jogi álláspontja is, amely szerint a Ctv. 1-2. és 3. számú mellékletei alapján a cégbíróságnak nem volt kötelezettsége, de jogszabályi lehetősége

sem arra, hogy a felperes kültagként történő törléséhez további okiratokat is vizsgálat tárgyává tegyen. A Ctv. 50. §-ának utaló szabálya folytán irányadó Cstv. 46. § (1) bekezdése szerint az adott esetben a változásbejegyzési kérelem elbírálásánál a cégbíróságnak elektronikusan számítógépes program útján ellenőriznie kellett volna, hogy a cégjegyzék nem tartalmaz-e a cég tagjai ... vonatkozásában bejegyzést.

A hivatkozott törvényi rendelkezéseket tehát helyesen úgy kell értelmezni, hogy a cégbíróság nemcsak formai, hanem tartalmi vizsgálatot is köteles végezni, amelyből az adott esetben mindenképpen ki kellett tűnnie annak, hogy „a cég sorsáról nem a cégjegyzékben feltüntetett tagok rendelkeznek”. Ezért a reá irányadó jogszabály alapján a cégbíróságnak további iratok beszerzésére és csatolására kellett volna utasítani az alperest. Ebben az esetben pedig megállapíthatta volna, hogy a változásbejegyzési kérelmet megelőző eljárás törvénysértő volt, mivel J.G. végrehajtó részéről nem volt szabályszerű felmondás, mivel erről értesítenie kellett volna a felperest is, a bejegyzési kérelem mellékleteként olyan taggyűlési jegyzőkönyvet csatoltak, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a taggyűlésen a felperes nem volt jelen, arról értesítést sem kapott, és vagyonértékelés sem történt, amely nélkül pedig a tagváltozás bejegyzése nem lehetett szabályszerű.

A fellebbezés szerint súlyosan gyengíti és korlátozza a jogállamiságba vetett hitet az, hogy noha a bíróság megállapította miszerint a változásbejegyzés elrendelésére semmis okirat (hamis taggyűlési jegyzőkönyv) alapján került sor, ennek ellenére elutasította a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti keresetet.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte annak „jórészt” helyes indokaira hivatkozva.

Álláspontja szerint a felperes a másodfokú tárgyaláson kiegészített fellebbezésében felhozottak - azon túl, hogy azokat részben vitatta - a jelen per érdemi elbírálása szempontjából nem relevánsak. Az alperesi társaság által a kérelmében bejelentett és a felperest érintő adatváltozások bejegyzéséhez ugyanis nem volt szükség a tagok gyűlésének összehívására, és nem volt szükség sem a társaság részéről, sem a végrehajtási eljárásban vagyonértékelésre sem.

A végrehajtási kérelem alapjául szolgáló iratok nem hamisak. Amennyiben pedig a felperes jogai a végrehajtási eljárásban elkövetett jogszabálysértések miatt sérültek, úgy - az irányadó jogszabályok szerint - ennek orvoslása érdekében a végrehajtóval szemben a végrehajtási eljárásban kifogás előterjesztésének lett volna helye.

Álláspontja szerint a felperes ezzel kapcsolatos sérelme nem lehet tárgya a jelen pernek.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a változásbejegyzést elrendelő cégbírósági végzés hatályon kívül helyezése iránti perben - a felperes által „A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról” szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 65. §-ának (2) bekezdésében írt jogvesztő határidőben benyújtott keresetében meghatározott körben - vizsgálható jogszabálysértések megállapításánál releváns tények tekintetében a tényállást feltárta és helyesen állapította meg. Ezért azt a másodfokú határozata meghozatalánál az ítélőtábla is irányadónak tekintette.

Egyetértett az elsőfokú bíróság érdemi döntésével és túlnyomórészt osztotta az elsőfokú ítéletben kifejtett indokait is. A felperes fellebbezésében felhozottak nem alkalmasak a megalapozott érdemi döntés kért megváltoztatására, vagy hatályon kívül helyezésére.

Az ítélet tábla - amiatt, hogy a fellebbezés a perbeli legitimáció részbeni hiányának megállapítása miatt is támadta az elsőfokú ítéletet - mindenekelőtt szükségesnek tartja rögzíteni, hogy az adott esetben az alperes cégjegyzékéből a (06) 1 „A kültagok adatai”-ra vonatkozó 2/1. rovatának a cégbíróság Cg.../41. számú végzésével törölt, B. Rt. adat a felperesre vonatkozó adat volt, mivel a felperes azonos az eredetileg a Miskolci Törvényszék Cégbírósága által vezetett cégjegyzékbe 19.. .06.08.-án bejegyzett ... cégjegyzékszámra nyilvántartott céggel azzal együtt, hogy székhelyváltozás következtében a Fővárosi Bíróság Cégbírósága által vezetett cégjegyzékbe ... cégjegyzékszámra 2... 08.23.-án közzététten került bejegyzésre a B. Rt., majd Zrt. új cégneven.

Alapvetően támadta a felperes a fellebbezésében az elsőfokú ítéletet a keresetnek részbeni, keresetösségi jog hiányával indokolt elutasítása miatt.

Ahogy az ítélet indokolásában az elsőfokú bíróság is helyesen kifejtette, az ügyben alkalmazandó Ctv. 65. § (1) bekezdése szerint a kérelemnek helytadó bejegyző (változásbejegyző) végzés hatályon kívül helyezése iránti per megindítására az egyéb feltételek megléte esetén - az ügyészen kívül - csak az jogosult, akire a végzés rendelkezést tartalmaz, a rendelkezés őt érintő része tekintetében.

Az ügyész korlátlan, a végzés teljes terjedelmével szembeni perindítási jogával szemben az egyéb jogosultak perindítási jogára vonatkozó törvényi rendelkezést a bírói gyakorlat megszorítóan értelmezi, és kizárólag akkor és annyiban ismeri el, amennyiben a bejegyző, változásbejegyző végzés keresettel kifogásolt rovata a felperes személyére nézve kifejezetten (nevesítve) tartalmaz rendelkezést. A felperes ezért kizárólag a változásbejegyző végzésnek a reá vonatkozó részét, a kültagként őt a cégjegyzékéből törölő rendelkezését támadhatta keresetével.

A Pp. 3. § (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel nem volt keresetindítási joga a végzésnek a cégjegyzék egyéb - a 3., 13. és 06. rovatát érintő - rendelkezéseivel szemben, mert az ezekre vonatkozó részében a felperesre nevesítetten rendelkezést nem tartalmazott.

Helyesen indokolta ezért az elsőfokú bíróság a kereset e részének elutasítását a Ctv. 65. § (1) bekezdése szerinti perindítási jogosultság hiányával.

Nem sértett jogszabályt az elsőfokú bíróság azzal, hogy a felperes keresetét érdemben kizárólag a változásbejegyző végzésnek a reá vonatkozó részét, őt kültagként az alperes cégjegyzékéből való törlését vizsgálta.

Az elsőfokú bíróság az ítélet indokolásában helyesen fejtette ki, hogy a perbeli esetben benyújtott változásbejegyzési kérelem alapján a cégbíróság vizsgálatának körét a formai szempontokat illetően a Ctv. 45. § (1)-(2) bekezdése, az érdemi vizsgálatot illetően pedig a Ctv. 46. § (1) bekezdése határozta meg.

A Ctv. 46. § (1) bekezdésében írt, a cégbíróság érdemi vizsgálatának kereteit meghatározó szabállyal összefüggésben az ítélet tábla osztotta az elsőfokú bíróságnak azt az indokolásban kifejtett álláspontját, miszerint az adott esetben a felperessel szemben folytatott

végrehajtás körülményei, annak jogszerűsége, vagy jogszabálysértő volta sem a cégeljárás tárgyát, sem a Ctv. 65. § (3) bekezdése szerint a peres eljárás tárgyát nem képezhetette.

A felperes a keresetében és a fellebbezésében is tévesen hivatkozott arra, hogy az adott esetben az alperes által bejelentett adatváltozás cégjegyzéken történő átvezetéséhez - vagyis a cégjegyzékbe kültagként bejegyzett felperes törléséhez - a cégbíróságnak a tagsági viszony megszűnését igazoló további okiratok benyújtására kellett volna a céget felhívnia, és annak teljesítése esetén ezen okiratok tartalmi vizsgálata alapján kellett volna megállapítania, hogy a változásbejegyzési kérelmet megelőző eljárás nem volt szabályszerű, sőt törvényt sértő volt.

Az adott változásbejegyzési kérelem benyújtásakor (2013. május 30-án) hatályos és a cégbíróság által alkalmazandó „A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról” szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 2. számú melléklete II.11. pontja ugyanis közkereseti társaság és betéti társaság esetén a tagsági jogviszony megszűnéséhez kapcsolódóan - a cégbíróság által kizárólag hiánypótlásra felhívó végzésben előírható módon - az ezt igazoló okirat mellékletkénti csatolását írja elő.

A felperest érintő adatváltozás bejegyzése (törlése) iránti kérelem alperes által megjelölt alapja a felperes, mint kültag tagsági viszonyának felmondással történt megszűnése volt.

Ahogy az elsőfokú bíróság is helyesen megállapította, a kérelmező igazolta, hogy a felperes tagsági viszonya felmondását a társasággal, illetve annak képviselőjével joghatályosan közölték.

Nem vitás, hogy az alperesi társaság felé felmondási nyilatkozatot intéző M. Város Önkormányzata, mint végrehajtást kérő „A bírósági végrehajtásról” szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) irányadó 132/A. §-a alapján a felperes tagsági viszonya felmondására jogosult volt. A tagsági viszony felmondása olyan címzett egyoldalú nyilatkozat, amely az érintett társasággal, illetve a társaság képviselőjével történő közléssel válik hatályossá. Az alperes által a változásbejegyzési kérelméhez csatolt okiratokból pedig kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a felperes kültagsági jogviszonya joghatályos megszűnésének a kérelem benyújtásakor megvolt valamennyi feltétele.

A cégbíróság eljárására vonatkozó cégeljárási szabályok szerint sem formailag, sem tartalmilag nem kellett vizsgálnia, hogy a végrehajtást kérő felmondása jogszerű volt-e, és így ennek megállapítása érdekében hiánypótlásra történő felhívás kiadásának sem volt helye.

Az adatváltozás bejegyzését elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti perben kizárólag a cégbírósági eljárással azonos keretek között folyhat a bizonyítási eljárás. A támadott végzés jogszerűségét, illetve jogellenességét azon iratok alapján lehet vizsgálni, amelyeket a bejegyzési eljárás során a bejegyzést kérőnek rendelkezésre kell bocsátania.

Emiatt a perbeli jogvita érdemi eldöntésénél az elsőfokú bíróság a M. Város Önkormányzata által a jelen per felperese ellen kezdeményezett végrehajtás törvényességét nem vizsgálhatta, az annak jogszabálysértő volta vonatkozó felperesi állításokat nem értékelhette volna, mert ha az ellene folytatott végrehajtási eljárás során a felperes jogsérelmet szenvedett is, jogorvoslatra a cégbírósági eljárás keretei között nincs mód. Ezért az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ezzel kapcsolatos okfejtéseit és megállapításait a jogerős ítélet indokolásából mellőzi.

A felperes a kültagsági jogviszonya megszűnése miatti, azzal kapcsolatos vagyoni igényeit, így az alperesi társasággal szembeni elszámolási igényét nem ebben a perben érvényesítheti, illetőleg ebben a perben nem érvényesítheti.

Ezért még valósága esetén sincs jelentősége annak, hogy a társasági vagyon változott, és hogy mennyi részesedés illeti meg a felperest a társaság vagyonából.

A leírtak alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság érdemben megalapozott ítéletét - a fellebbezés szükségeltette fenti indokolásbeli pontosítással - a Polgári perrendtartásról szóló többször módosított 1952. évi III. törvény (Pp.) 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező felperes a másodfokú eljárásban is pervesztesnek minősül. Ezért a fellebbezésével összefüggésben a saját oldalán - fellebbezési illeték megfizetéséből és ügyvédi munkadíjból - keletkezett költségeit magának kell viselnie, a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján pedig köteles megtéríteni alperesnek az őt képviselő ügyvéd munkadíjából álló másodfokú perköltségét is, amelynek összegét az ítéletábra - a meg nem határozható pertárgyértékű perben - "A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről" szóló többször módosított 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései, valamint a 4/A. §-ának (1) bekezdése szerint, az elsőfokú bíróság részéről elsőfokú perköltségként megállapított és a felek által nem kifogásolt összeg 50 %-ában (azaz a 27 %-os áfát is tartalmazó) 12 700 Ft-ban állapította meg, és annak a Pp. 217. § (1) bekezdése szerinti határidőben történő megfizetésére kötelezve a felperest.

Debrecen, 2014. május hó 6. napján

Dr. Madarász Anna sk a tanács elnöke, Dr. Riczu András sk előadó bíró, Cogoiné Dr. Boros Ágnes sk bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó