

**A KÚRIA**  
**mint felülvizsgálati bíróság**

**Kfv. III. 37.025/2014/4.szám**

A Kúria a Dr. Bíró J. Judit ügyvéd által képviselt ... felperesnek a ... jogtanácsos által képviselt Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság alperes ellen közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében, amely perbe az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében beavatkozott a Dr. Bűrös László ügyvéd által képviselt Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktatókórház, a Miskolci Törvényszék 1.Kf.27.007/2013/5. számú, 2013. szeptember 24. napján meghozott jogerős ítéletével szemben a felperes által 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**ítéletet:**

A Kúria a Miskolci Törvényszék 1.Kf.27.007/2013/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesi beavatkozónak 15 napon belül 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati költséget.

A Kúria kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

**Indokolás**

Az alperesi beavatkozó, mint ajánlatkérő 2011. december 30. napján a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Oktatókórház általános egészségügyi napi, illetve időszakos belső takarítási munkáinak elvégzése, szepikus, aszeptikus műtők takarítása, valamint a Kórház teljes külső területének takarítása, park- és útfenntartási és gondnoksági feladatainak ellátása tárgyában.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3. M1) és M2) pontjában a szakmai alkalmassági feltételt akként határozta meg, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, ha az ajánlattételi határidőt megelőző évben összesen nem rendelkezik legalább 2 darab végfelhasználótól származó egészségügyi intézmény napi, heti, havi és időszakos, valamint szeptikus és aszeptikus műtők takarítását is magában foglaló pozitív tartalmú igazolással, vagy nyilatkozattal alátámasztott referenciával. Az alperesi beavatkozó az ajánlattételi határidőt 2012. március 7. napján határozta meg.

Az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően a beavatkozó kiegészítő tájékoztatás keretében válaszolt a felperes kérdésére, amely arra vonatkozott, hogy ajánlatkérő közölje a takarítandó műtők, hűtők pontos területét kórházanként és osztályonkénti bontásban. Az ajánlatkérő azt a választ adta, hogy a műtők, termék takarítása a 106-os főigazgatói utasítás szerint az osztályos műtőssegek feladata, a műtökhöz kapcsolódó kiszolgálóhelyiségek takarítása képezi a vállalkozó feladatát, mely az előzetesen megadott négyzetméter-kimutatásban szerepel. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatással együtt megküldte a 2012. február 1-től érvényes FIGU-106 főigazgatói utasítást, amelyből megállapítható volt, hogy a takarítás szempontjából sebészeti közös műtőket magában foglaló műtőtraktus közlekedőfolyosóinak, közös helyiségeinek takarítása a külső szolgáltató feladata, de nem feladata a műtők belterületének takarítása. Az ajánlattételi határidőre 4 ajánlat, közöttük a felperes ajánlata érkezett be. A bírálati szempont az összességében legelőnyösebb ajánlat volt. A 4 ajánlat közül a felperes ajánlata tartalmazta a legalacsonyabb vállalási árat, műtők takarítási díj havi átalánydíját 29.953.952 forint + áfa, illetve a parkfenntartás és gondnokság éves átalánydíját 2.255.516 forint + áfa összegben adta meg.

A beavatkozó 2012. március 28. napján a Kbt. 86.§ (1) bekezdése alapján indokolást kért a felperestől arra vonatkozóan, hogy az ajánlatban szereplő ajánlati áron miként tudják megoldani a szolgáltatás megfelelő színvonalon történő elvégzését, mivel az ajánlati dokumentáció előírása alapján az ajánlati árak tartalmaznia kell a dokumentációban részletezett feladatok elvégzéséhez szükséges valamennyi személyi és tárgyi feltételt, valamint a járulékos költségeket is. Kérte, hogy a felperes tételesen térjen ki az ajánlatában csatolt ajánlati árak részletezésére a táblázatokkal összhangban a felhasznált anyagok költségére, az alkalmazottak foglalkoztatási formájára és jogviszonyára, bérére és járulékaira, valamint a munkaszervezés mikéntjére. A felperes 2012. március 29. napján küldött indokolást, amelyben csatolta a létszámadatokból, munkaidőből kalkulált havi munkaórára vonatkozó létszámkimutatást, munkavégzést, teljesítési helyszínenként részletezve a teljesítésben résztvevők

munkavégzésének tervezett idejét, a megjelölt óraszámokat, bér- és járulékköltségeket, továbbá csatolták a ...-vel megkötött szerződést, bemutatták a munkaruha- és védőruhaigényt, útiköltségtérítést, annak kalkulált mértékét, személyi jellegű kiadásokat, cafetéria-juttatás figyelembe vett költségeit. A beavatkozó 2012. április 10. napján további tájékoztatást kért a felperestől többek között az iparűzési adó ajánlatban megjelölt összegéről, hiányolta, hogy nem számolt az ajánlatban bizonyos amortizációról, illetőleg a betegszabadsággal. Utalt arra, hogy az ajánlat alvállalkozót nevesít, azonban a költségmagyarázatban az alvállalkozó igénybevételevel kapcsolatos költségelszámolás nem szerepelt. A felperes az ismételt felhívásra választ adott. Kifejtette, hogy az ajánlatában az alkalmazotti állomány figyelembevételevel vezette le a bérjellegű költséget, amely azonban nem jelent kizárólagos foglalkoztatási és munkavégzési jogviszonyt.

Előadta, hogy többéves együttműködési tapasztalatai alapján az alkalmazni kívánt kisvállalkozói kör bizonyította, hogy olyan vállalási díjon tudják a munkát szakszerűen ellátni, mintha saját alkalmazottakkal dolgoznának.

A beavatkozó 2012. április 20-án hirdette ki az eredményt, két ajánlatot, köztük a felperes ajánlatát is érvénytelennek nyilvánította, míg érvényes ajánlatként hirdette ki a jelen perben nem szereplő ... Kft., valamint a ... Zrt. ajánlatát. Az ajánlatkérő egyúttal az eljárást a Kbt. 92. § c) pontja alapján eredménytelenné is nyilvánította, arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő a beszerzés becsült értékét, a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét figyelembe véve a legkedvezőbb ajánlat jelentős mértékben meghaladta az anyagi fedezetet.

A beavatkozó a felperes ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné arra hivatkozással, hogy a felperes ajánlatában tett vállalását úgy magyarázta és támasztotta alá indokolással, mintha a szerződésben foglalt feladatokat saját maga látná el saját alkalmazottaival. Az ajánlatából és az indokolásából azonban egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés teljesítésében jelentős mértékű alvállalkozói létszámot vesz igénybe, a feladatokat nem saját munkavállalóval látja el.

A felperes a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelmében egyrészt a saját ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntést, másrészt pedig az érvényes ajánlatként kihirdetett ... Zrt. ajánlatának érvényességét vitatta.

Az alperes a felperes jogorvoslati kérelmének részben helyt adott, megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86. § (3)

bekezdését, ezért a közbeszerzési eljárással lezárult döntést megsemmisítette. Ezen túlmenően a felperes késedelmesen előterjesztett a jelen per szempontjából irreleváns 2-2 kérelme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezt meghaladóan pedig a jogorvoslati kérelmet elutasította.

A közigazgatási határozat indokolásának a lényege abban foglalható össze, hogy a Kbt. 86. § (1)-(2) bekezdéseiben a jogalkotó meghatározta azokat a feltételeket, eseteket, amikor az ajánlatkérő köteles az érintett ajánlattevő ajánlati árát kirívóan alacsony árként minősíteni. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés, egyedi tárgyalás specifikumai, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyok, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Ezen túlmenően a Kbt. nem határozza meg a tájékoztatás kérésének pontos tartalmát és számát, azonban rögzíti, hogy a tájékoztatás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. Az alperes megállapította, hogy a konkrét esetben benyújtott indokolás és tájékoztatás alapján nem vonható le megalapozott következtetés sem arra, hogy a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, sem arra, hogy a vállalat nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, emiatt a Kbt. 86. § (3) bekezdése meghatározott ténybeli és jogi alap sem áll fenn az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására, így azt jogsértően alkalmazta az ajánlatkérő. A Kbt. 86. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettséget az ajánlatkérő köteles teljesíteni, ezt követően hozható az érvényesség vagy érvénytelenség kérdésében jogszerű és megalapozott döntés.

A ... Zrt. ajánlatának érvényessé nyilvánítására vonatkozó megállapításokat illetően az alperes a határozatában nem találta megállapíthatónak a Kbt. 4.§, 9. és 9/A.§-ában foglalt hamis adatszolgáltatás tényét. Kifejtette, hogy hamis nyilatkozattétel megállapításának feltétele az, hogy a nyilatkozat hamis adatot tartalmazzon, a nyilatkozatot közbeszerzési eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítése során tegyék meg. Szolgáltatási szerződést a megrendelővel a ... Zrt. kötötte meg, amely 2010. június 8-án alakult. A cégből kivált ... Zrt. kérelmezett a Zrt. tehát 2010. június 8-i cégbejegyzéssel jött létre, a Zrt. jogutódjaként továbbműködő társaság neve T. Zrt.-re változott. Az alperes megállapította, hogy a jogutódlás alapvetően gazdasági társaság különböző módon való átalakulásával történő megszűnése esetén áll fenn. Megvizsgálta a T. Zrt. kiválási szerződését, amelyben a felek arról állapodtak meg, hogy a jogelőd társaságban megkötött szolgáltatási szerződéseket megosztják, a szerződések tekintetében a jogok és kötelezettségek azt a társaságot terhelik a kiválás bejegyzésének napján, amely társaság a kiválási szerződésben rögzített megállapodás szerint az adott szerződésben jogutódnak minősül.

A kiválási szerződés mellékletében a felek azt is rögzítették, hogy a jogelőd ... Zrt. valamennyi megosztható jogosítványra a műszaki szakmai tevékenység, illetve műszaki szakmai alkalmasság körébe eső referenciák, adatok, kimutatások, pénzügyi referenciájának felhasználására jogosult az újonnan létrejövő ... Zrt és miután a ... Zrt. olyan referenciákat csatolt, amelyek megfeleltek a kiválási szerződésben írtaknak, ezért emiatt nem valósult meg hamis adatszolgáltatás. Nem valósult meg továbbá a referenciában tett nyilatkozat tartalmára vonatkozóan sem hamis nyilatkozat, ugyanis a kiegészítő tájékoztatás során az ajánlatkérő egyértelműen tisztázta azt, hogy a külső vállalkozók takarítási tevékenysége nem foglalja magában a hűtők belterületének takarítását, így nem tett hamis nyilatkozatot a ... Zrt. akkor, amikor referenciaként benyújtotta a szeptikus és aszeptikus hűtők takarítására vonatkozó korábban kötött megállapodásait.

A felperes keresetében az alperes határozatának a megváltoztatását, annak megállapítását kérte, hogy az alperes megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontját, 81. § (1) és (3) bekezdéseit, a 91.§ (1) bekezdését, ezen túlmenően megsértette a Kbt. 4. § 9. és 9/A. pontjait, tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjára, s a 88.§ (1) d) pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését. Álláspontja szerint saját ajánlata érvényes volt, mert az ajánlatkérő általa irreálisnak tartott ajánlati ár vonatkozásában a már kért egyszeri tájékoztatáson kívül további tájékoztatást nem kérhetett volna.

A felperes által becsatolt számításokból az indokolást megfelelőnek kellett volna elfogadni, és megállapítható lett volna a felperes ajánlatának érvényessége. Nem volt tehát lehetőség újabb tájékoztatás kérésre az ajánlatkérő részéről. Ezen túlmenően az ajánlatkérő nem is hivatkozott a Kbt. 81.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra.

A ... Zrt. ajánlatával kapcsolatban kifejtette, hogy a cég 2010. június 8-án alakult, így kizárt, hogy 2001. október 1-től 2006. december 31-éig a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórházzal szerződéses jogviszonyban állt volna, így kizárt, hogy a szervezet teljesíthette volna azt a szerződést, amelynek teljesítését referenciaként jelölte meg az ajánlatában. A referencia-igazolásnak arra kell irányulnia, hogy az abban foglaltak a valóságnak megfelelnek-e, irrelevánsak az alperes jogutódlás körében tett megállapításai. Mindezeken túlmenően a ... Zrt. nyilatkozata hamis, mert figyelembe véve a főigazgatói utasításban foglaltakat, a ... Zrt. szeptikus és aszeptikus műtők takarítását a referencia-igazolásban foglaltaktól eltérően nem végezte, nem végezhetette, az adat tehát valótlanul minősül.

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 14.K.27.340/2013/6.

számú elsőfokú ítéletében a felperes keresetét elutasította. Az elsőfokú ítélet indokolása a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontjával kapcsolatban kifejtette, hogy a Kbt. nem tartalmaz előírást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőt egyetlen, vagy többszöri alkalommal illeti-e az indokoláskérés joga, illetve hogy az ajánlattevő ne lenne köteles akár a többszöri indokoláskérésben foglaltaknak eleget tenni.

A felperes objektív módon nem igazolta, hogy az alvállalkozók bevonásával miként tudja a vállalt áron a szolgáltatást teljesíteni, így az alperes jogszerűen foglalt állást abban a tekintetben, hogy az ismételt tájékoztatás nélkül a kérdés nem volt tisztázható. A hamis adatszolgáltatással kapcsolatban az ajánlattételi felhívásból indult ki, amely szerint az ajánlattételi határidőt megelőző 1 évre visszamenőleg írta elő a referencia-igazolásnak a becsatolását. Azt tényként állapította meg az elsőfokú bíróság is, hogy a ... Zrt. 2010. június 8-án alakult, ugyanakkor az alperes jogszerűen vizsgálta a jogutódlás kérdését, és a kiválási szerződésben foglaltakat, amely alapján okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a Kbt. 4.§ 9. pontjában és a 9/A. pontjában meghatározott hamis adat vagy hamis nyilatkozat adása nem volt. A referenciában megadott adatok pontos fogalom-meghatározás hiányában nem tekinthetők hamis adatnak.

A felperes fellebbezése nyomán eljáró Miskolci Törvényszék a rendelkező részben írt jogerős ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét lényegében helyes indokainál fogva helyben hagyta. Rámutatott arra, hogy az alperesi beavatkozó az ajánlati kiírásban a műtők pontos meghatározását nem adta meg, annak tartalmát csak a kiegészítő tájékoztatásban részletezte, így pontos fogalom-meghatározás hiányában hamis adatszolgáltatás ezen körben sem történt a .... Zrt. részéről. Kifejtette, hogy az ajánlati ár gazdasági ésszerűségéről teljes körűen meg kell győződni, ennek kapcsán az információkérés nem szűkíthető le, az ajánlattevőnek minden rendelkezésre álló információ közlése a kötelessége. Egyértelmű, hogy amennyiben az ajánlati felhívásban elvégzendő feladatokat az ajánlattevő jelentős mértékben alvállalkozók igénybevételeivel kívánja megvalósítani, akkor az erre vonatkozó adatok is szükségesek az ajánlat ésszerűségének, megvalósíthatóságának alátámasztására, melyet azonban a felperes nem igazolt.

A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő határozat meghozatalát kérte, annak megállapítását, hogy a felperes ajánlata érvényes volt, a ... Zrt. ajánlat pedig érvénytelen, és a hamis adatszolgáltatás miatt ki kellett volna zárni az eljárásból. Másodlagosan a jogerős ítélet és az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, és az eljárt bíróságok új eljárásra és új határozat

hozatalára utasítását kérte.

Felülvizsgálati kérelmét azzal indokolta, hogy a felperes számára az alvállalkozók tevékenysége ismert volt, az alvállalkozói számításokat ezért csatolni tudta, nem pusztán az alvállalkozói szerződések becsatolására került sor. Az indokolás és a tájékoztatás megalapozta az ajánlati ár gazdasági ésszerűségével való összeegyeztethetőségét, emiatt az ajánlata érvényesnek volt tekinthető. Tájékoztatás és indokoláskérést az ajánlatkérő több ízben nem alkalmazhat, a tájékoztatáskérés vonatkozásában a Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, ami ezt lehetővé teszi. A Kbt. kógens rendelkezéseiből következően erre több alkalommal nem kerülhet sor, ugyanis a Kbt. csak a hiánypótlás esetében tartalmazza azt, hogy erre akár többször is sor kerülhet. Az indokolás és a tájékoztatás alapján döntést kell hozni abban a vonatkozásban, hogy az ajánlat érvényes-e, vagy sem. Nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy a felperes által benyújtott részletes kalkuláció alapján a szerződés ne lenne teljesíthető. Az ajánlatkérő előírása arra vonatkozott, hogy tevékenységenként kell bemutatni a vállalási árat.

A ... Zrt. érvényes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan kifejtette, hogy a referencia-igazolásban megjelölt cég nem teljesítette és nem is teljesíthette a szerződést, mert akkor még nem létezett, és ezzel a ... Zrt. is tisztában volt. A referenciában kizárólag a ténylegesen szerződő fél jelölhető meg és nem annak van jelentősége, hogy miként alakult a cégek közötti jogutódlás. A referenciában nem valóságnak megfelelően szerepel a szerződést kötő másik fél megnevezése, amely nem is volt vitatott a felek között. A kiválaszra tekintettel a Zrt. nem azonos a ... Zrt.-vel, amellyel a megrendelők a szerződést megkötötték. A referenciában feltüntetett időtartam akkor helytálló, ha a teljesítést a régi ... Zrt. adószámán kezdi meg, és a T. Zrt. fejezi be.

Ezen túlmenően megismételte a keresetében is jogorvoslati kérelmében is előadottakat, amely szerint tartalmilag sem helytálló a referencia-igazolásban szereplő adatszolgáltatás, mert a ... Zrt. tevékenységében nem szerepelt szeptikus és aszeptikus műtők takarítása, ugyanis ez a főigazgatói utasítás alapján történt, a főigazgatói utasításban pedig a ... Zrt. ilyen takarítási munkát nem végzett. Az ajánlatkérő hamis nyilatkozatra alapítva állapította meg a ... Zrt. ajánlatának az érvényességét, így fennáll a Kbt. 62.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak megsértése, ugyanis a ... Zrt.-t ki kellett volna zárnia az eljárásból.

A felülvizsgálati ellenkérelmében az alperesi beavatkozó a jogerős ítélet hatályában történő fenntartását kérte azzal, hogy egyébként ajánlati felhívásban szereplő munkákat 2014-ben a Gyógyszerészeti

és Egészségügyi Minőségi és Szervezetfejlesztési Intézet jóváhagyása alapján az alperesi beavatkozó saját hatáskörébe visszaveszi, így a korábbi szerződés az átvétel napjával meg is szűnik.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az eljáró bíróságok a tényállást hiánytalanul feltárták, s abból okszerű jogi következtetéseket vontak le.

A Kúria rámutat arra, hogy felperes jogértelmezése téves abban a tekintetben, hogy irreálisan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat esetén akár többször is ne lenne az ajánlatkérőnek lehetősége arra, hogy indokolást kérjen az ajánlati ár vállalkozásával, teljesíthetőségével kapcsolatban.

Mind az új Kbt., mind a régi Kbt. megalkotása során a jogalkotó célja az volt, hogy a közbeszerzési eljárások eredményeként érvényes ajánlatok kerüljenek benyújtásra, s ezen érvényes ajánlatok elbírálását követően sor kerüljön a közbeszerzési eljárás alapján a szerződés megkötésére.

Az ajánlatkérőnek tehát az ismételt indokoláskéréssel nem az volt a célja, hogy a felperes ajánlatának érvénytelenségének kimondásához indokot keressen, hanem az, hogy miután a felperes maga akként nyilatkozott, hogy alvállalkozókat kíván igénybe venni a szerződés teljesítésére, mutassa be, hogy az alvállalkozói kör adatai alapján milyen módon tudja a szerződést az általa vállalt, egyébként valamennyi ajánlat közül a legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ellenértéken vállalni. A felperes az ismételt tájékoztatáskérésre adott indokolása csupán általánosságokat tartalmazott arra vonatkozóan, hogy a felperes ismeri a vállalkozóit, hosszabb ideje kialakult vállalkozói kapcsolatrendszeréről van szó, amely megfelelő háttérrel szolgál az ajánlati árban foglaltak szerinti szolgáltatás teljesítéséhez.

Az alperes és az eljáró bíróságok is helytállóan jutottak arra a következtetésre, hogy az ajánlatkérő ilyen módon, ilyen adatok birtokában nem ítéltette meg jogszerűen a felperes ajánlatának érvényességét, illetve érvénytelenségét, ezért további tájékoztatáskérés lett volna szükséges, erre tekintettel semmisítette meg az alperes az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

Az eljáró bíróságok helytállóan jutottak arra a következtetésre, hogy a felperes ajánlatát a jogerős közigazgatási határozat megváltoztatásával érvényessé nyilvánítani nem lehetett a rendelkezésre álló adatok, és a jogszabályok helyes értelmezése alapján.

Ami a .... Zrt. ajánlatának ajánlatkérő által történő érvényessé nyilvánítással kapcsolatos felperesi előadást illeti, a Kúria rámutat arra, hogy a Kbt. 4.§ 9. és 9/A. pontja egzakt meghatározásokat tartalmaz: a hamis adat a valóságban ismert, de a valóságtól szándékosan eltérően közölt, a hamis nyilatkozat pedig az olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz.

A hamis adatszolgáltatás esetében mindig konkrétan vizsgálni kell a nyilatkozat tartalmi elemeit. Az alperes határozatában a tényállás teljes körű tisztázása érdekében vizsgálta meg a kiválási szerződésben foglaltakat is, ennek alapján jutott helytállóan arra a következtetésre, hogy a kiválási szerződést megelőzően a ... Zrt. jogelődje által végzett tevékenységeket a referencia-igazolásban a ... Zrt. jogszerűen szerepeltethette.

A ... Zrt. nyilatkozatában előadottak pedig a szeptikus és aszeptikus műtők takarítására vonatkozóan azért nem minősültek hamis nyilatkozatnak, mert a kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő egyértelműen tisztázta, hogy a főigazgatói utasítás szerint a külső vállalkozók takarítási tevékenysége a műtőhelyiségek, belső területére nem terjed ki, így miután a műtőhelyiség egyértelmű meghatározása az ajánlati felhívásban nem volt egyértelmű, így e vonatkozásban a hamis adatszolgáltatás sem valósulhatott meg.

A kifejtett indokokra tekintettel a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A Kúria a sikertelen felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felperest kötelezte a felülvizsgálati ellenkérelmet előterjesztő alperesi beavatkozó részére felülvizsgálati költség megfizetésére.

A Kúria az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§ (1) bekezdése, 39.§ (3) bekezdése alapján ugyancsak a sikertelen felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felperest kötelezte a felülvizsgálati eljárás illetékének megfizetésére, figyelemmel a 6/1986. (VI.26.) IM rendeletben foglaltakat is.

Budapest, 2014. június 24.

**Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Szecskó József s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Ákos s.k. bíró**