

Győri Ítéltábla
Gf.II.20.073/2014/3.

A Győri Ítéltábla a dr. Sárközi Gergő ügyvéd által képviselt felperesnek a felszámoló által meghatalmazott Dr. Mórnyé dr. Varga Márta Ügyvédi Iroda által képviselt alperes ellen jognyilatkozat pótlása iránt indított perében a Szombathelyi Törvényszék 2014. február 27. napján kelt 15.G.40.114/2013/9. szám alatti ítéletével szemben az alperes által 10. sorszámmal előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet fellebbezett részét részben megváltoztatja és az alperest terhelő feljegyzett kereseti illeték összegét 27.000. (Huszonhétezer) Ft-ra, míg az elsőfokú perköltség összegét 63.500. (Hatvanháromezer-ötszáz) Ft-ra szállítja le.

Kötelezi a felperest, hogy a magyar államnak az illetékügyben eljáró hatóság külön felhívására fizessen meg 79.800. (Hetvenkilencezer-nyolcszáz) Ft le nem rótt fellebbezési illetéket.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 15.240. (Tizenötezer-kettőszáznegyven) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes a 2010. november 22. napján előterjesztett - utóbb módosított - keresetében a Ptk.295.§-a alapján kérte az alperes jognyilatkozatának pótlását jelzálogjog bejegyzése engedélyezésére a telekalakítás után létrejött **település 1-i**és hrsz-ú ingatlanokra. Keresete kiterjedt arra is, hogy a bíróság keresse meg a körzeti földhivatalt a jelzálogjogok bejegyzésére 8.616.256.Ft erejéig.

Az elsőfokú bíróság első tárgyaláson meghozott, keresetnek helytadó ítéletével az alperes jelzálogjog ingatlan-nyilvántartásba bejegyzése szükséges jognyilatkozatát a 2009. március 26. napján kelt jelzálogszerződés, valamint a Ptk.205.§ (1) bekezdése és 295.§-a alapján pótolta. Megkeresni rendelte a körzeti földhivatalt, hogy az alperes tulajdonában álló **település 1-i**és hrsz-ú ingatlanokra a felperes javára 8.616.256.Ft követelés biztosítására a jelzálogjogot jegyezze be. A per tárgyának értékét 8.616.256.Ft-ban állapította meg, melyre figyelemmel a pereszes alperest 516.975.Ft feljegyzett kereseti

illeték, valamint a felperes javára 430.000.Ft + áfa (összesen: 546.100.Ft) ügyvédi munkadíjból álló perköltség megfizetésére is kötelezte.

Az elsőfokú ítélet le nem rótt kereseti illeték és perköltség összegére vonatkozó rendelkezése megváltoztatása és azok összege mérséklése iránt az alperes terjesztett elő fellebbezést. Jogorvoslati kérelmében kifejtett álláspontja szerint a törvényszék tévesen határozta meg a per tárgyának értékét 8.616.256.Ft-ban, az helyesen a jognyilatkozat pótlása iránti perben meg nem határozható. Emiatt a le nem rótt kereseti illeték alapja - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39.§ (3) bekezdése szerint - 600.000.Ft. Ezt az értéket kell figyelembe venni a pernyertes felperest megillető, a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (R.) 3.§ (2) bekezdése szerint számítandó ügyvédi munkadíjból álló perköltség meghatározásánál is.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezési kérelem korlátai között (Pp.253.§ (3) bekezdés), tárgyaláson kívül bírálta felül. (Pp.256/A.§ (1) bekezdés b/ pont) és megállapította, hogy a fellebbezés - az alábbiak szerint - alapos.

A helyes alperesi érvelés szerint, ha a fél akár jogszabály rendelkezése alapján (Ptk.5.§ (3) bekezdés), akár szerződéses kötelezettségvállalás alapján (Ptk.295.§) a jognyilatkozat bíróság általi pótlását kéri, a per tárgyának értéke nem határozható meg a keresettel érvényesített követelés értéke (Pp.24.§ (1) bekezdés) alapján. A perérték meg nem határozható akkor is, ha a felperes keresetében egyben kéri a földhivatal megkeresését - a pótolta jognyilatkozat alapján - a jelzálogjog ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésére.

A meg nem határozható perértékű, 2010. november 22. napján indult perben az illetékalap - a fellebbezésben hivatkozottól eltérően - a megyei bíróság előtti eljárásban 450.000.Ft (Itv.39.§ (3) bekezdés b/ pont), ezért a felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt kereseti illeték összege 27.000.Ft. (Itv.46.§ (1) bekezdés)

A pernyertes felperest az elsőfokú eljárásban megillető, ügyvédi munkadíjból álló perköltség meghatározásánál szintén a meg nem határozható perértékből, valamint a R. 3. § (3) bekezdése szerint a felperest képviselő ügyvéd per során végzett tevékenységéből kellett kiindulni. A felperes meghatalmazott jogi képviselője az elsőfokú eljárás során három beadványt nyújtott be, összesen 11 melléklettel és a kitűzött egyetlen tárgyaláson megjelent. Erre figyelemmel az ítélet tábla az R.3.§ (3) bekezdése alapján a felperest képviselő ügyvéd munkadíját az áfával növelt 63.500.Ft-ban határozta meg.

Ezekre figyelemmel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta és az alperest terhelő le nem rótt kereseti illeték összegét 27.000.Ft-ra, míg a felperesnek fizetendő elsőfokú perköltséget 63.500.Ft-ra szállította le.

Az alperes fellebbezésében - tartalmilag (Pp.3.§ (2) bekezdés) - a 600.000.Ft-os perérték 5%-ára, az általános forgalmi adóval növelt 38.100.Ft-ra kérte leszállítani a felperest ügyvédi

munkadíjként megillető elsőfokú perköltség összegét. A perköltséget érintő fellebbezés esetében tehát a fellebbezési perérték 508.000.Ft-ban határozható meg. A le nem rótt kereseti illetéket érintő fellebbezés perértéke 489.975.Ft volt. (együtt: 997.975.Ft fellebbezési perérték) Az alperes illetékfeljegyzési jogára (Itv.62.§ (1) bekezdés i/ pont) tekintettel ezért a feljegyzett fellebbezési illeték összege 79.800.Ft-ban határozható meg. (Itv.46.§ (1) bekezdés) Ezt a feljegyzett fellebbezési illetéket az eredményes fellebbezésre figyelemmel a felperes köteles viselni. (Pp.78.§ (1) bekezdés, Itv.59.§ (1) bekezdés)

Viselni köteles továbbá a Pp.78.§ (1) bekezdése szerint a felperes az alperes másodfokú eljárásban felmerült, ügyvédi munkadíjból álló perköltségét, melynek összegét az ítélet tábla az R.3.§ (3) bekezdése alapján az áfával növelt 15.240.Ft-ban határozta meg.

G y ő r , 2014. június 11.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: