

**A KÚRIA  
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.III.37.708/2013/4. szám

A Kúria a .....(fél címe 2 szám, ügyintéző ügyvéd: .....)  
által képviselt felperes neve (felperes címe szám) felperesnek - a  
dr. ....(.....) jogtanácsos által képviselt I.rendű  
alperes neve ( ..... ) alperes elleni kereskedelmi működési  
engedély tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági  
felülvizsgálata iránt indított perében, mely perbe a  
.....(.....) által képviselt .....(II.rendű alperes  
címe szám) beavatkozó az alperes pernyertességének érdekében  
beavatkozott, az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
2.K.26.836/2013/5. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 6.  
sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az  
alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a  
következő

**Í T É L E T E T:**

A Kúria az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
2.K.26.836/2013/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az  
alperesnek 30.000 (Harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási  
költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak külön  
felhívásra 70.000 (Hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási  
illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

**I n d o k o l á s :**

..... Község Önkormányzatának Jegyzője, mint elsőfokú  
kereskedelmi hatóság a beavatkozó kérelmére fémhulladék elnevezésű  
üzletére, nem veszélyes hulladék termékek forgalmazására működési  
engedélyt adott. A határozat ellen a felperes a szomszédos ingatlan  
résztulajdonosa nyújtott be fellebbezést. A I.rendű alperes neve H-  
HAT/457-5/2011. számú határozatával az elsőfokú határozatot  
megsemmisítette, egyben felhívta az elsőfokú hatóságot, hogy a  
kérelmet tegye át az eljárás lefolytatására hatáskörrel és  
illetékességgel rendelkező Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszervéhez.  
A határozattal szemben a beavatkozó kereseti kérelmet terjesztett  
elő. Az alperes H-HAT/457-6/2011. számú 2011. augusztus 31-én kelt

határozatával a döntését saját hatáskörben felülvizsgálta és a H-HAT/457-5/2011. számú határozatot visszavonta. Megállapította, hogy a NAV vámszervének tájékoztatása alapján az egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény végrehajtásáról szóló 312/2009. (XII.28.) számú Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 3. § (2) bekezdés e) pontja szerint a jogerős hatósági engedélyek egyike a 210/2009. (IX.29.) számú Korm. rendelet alapján kiadott üzlet működési engedély. A fémkereskedelmi tevékenység a fémkereskedelmi hatóság (NAV Vámszerve) jogerős engedélyéhez kötött tevékenység, amely engedélyezési eljárás nem tartozik a kereskedelmi igazgatás tárgykörébe. A működési engedély kiadása nem jelenti a fémkereskedelmi hatóság hatáskörének elvonását, ugyanakkor a kiadott engedély önmagában nem jogosít az egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény (a továbbiakban: Fém törvény) hatálya alá tartozó nem veszélyes hulladékkal való kereskedelemre.

A határozat ellen a felperes kereseti kérelmet terjesztett elő. Előadta, hogy az engedély kiadására jogszabálysértően, hatáskör hiányában került sor. A határozat sérti a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 114. § (1) bekezdését, mert konkrét jogszabálysértést nem jelölt meg. A beavatkozó nem veszélyes fémhulladékkal kíván kereskedni, ami hulladék begyűjtési tevékenységnek minősül, így be kell szerezni a környezetvédelmi hatóság jogerős hulladékkezelési engedélyét is. Hivatkozott továbbá a Ket. 29. § (3) bekezdésének és 50. § (1) bekezdésének megsértésére is.

Az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletével a felperes kereseti kérelmét elutasította. Hivatkozott a Vhr. 1. § (1), 2. § d) pontjára, 3. § (2) bekezdésére. Megállapította, hogy az alperesi beavatkozó nem veszélyes hulladéknak minősülő fémkereskedelmi tevékenységet kíván folytatni, ehhez igazodó engedélyeket kell beszereznie. Ezek egyike a jegyzői határozat, amelyet kizárólag kereskedelmi hatóságként ad ki a jegyző, mint az üzlet működési engedélyét a 210/2009. (IX.29.) számú Korm. rendelet alapján. Ezért megalapozatlan a keresetnek azon hivatkozása, miszerint kizárólag a NAV illetékes vámszervének, mint fémkereskedelmi hatóság engedélyének beszerzésére lett volna csak szükség.

Megállapította az alperes egyeztetett a NAV ügyintézőjével, erre vonatkozóan az iratok között hivatalos feljegyzés nem található. Ez azonban nem minősül olyan eljárási szabálysértésnek, ami az ügy érdemi elbírálására kihatott volna. Az eljárásnak nem tárgya az elsőfokú jegyzői határozat felülvizsgálata, mert azt a kereseti kérelem miatt felfüggesztett másodfokú fellebbezési eljárásban kell majd az alperesnek elbírálnia. Megalapozatlannak ítélte a felperes

azon hivatkozását, hogy az alperes sértette a Ket. 50. § (1), valamint 29. §-ában foglaltakat.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet hatályon kívül helyezését és az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte.

Előadta, hogy a bíróság figyelmen kívül hagyta azt a körülményt, hogy az alperesi hatóság egy ténylegesen nem létező, a közigazgatási iratokban fel nem lelhető bizonyítéokra alapozottan változtatta meg jogi indokolását. Ugyanakkor nem adta magyarázatát annak, hogy az alperesi beavatkozó már meglévő fémkereskedelmi engedélyre hivatkozik, ha az I. fokú kereskedelmi hatósági engedély nem emelkedett jogerőre. Így logikailag kizárt, hogy a fémkereskedelmi engedély előfeltétele lett volna a jegyzői eljárás és kereskedelmi hatóság engedélye. Ugyanakkor nem volt olyan jogszabálysértés, ami alapján megalapozottan vonhatta volna vissza az alperes a jegyzői kereskedelmi hatósági határozatot megsemmisítő határozatát.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében az ítélet hatályban tartását kérte. Előadta, hogy a határozat alapja nem az eljáró közigazgatási szerv fémkereskedelmi hatósággal lefolytatott egyeztetése, hanem az a jogi tény, hogy a jegyző kereskedelmi igazgatási hatóságként nem veszélyes hulladék termékkel kereskedő üzletre kiadhat működési engedélyt. Az üzlet működési engedély azonban nem azonos és keverendő össze a fémkereskedelmi hatósági engedéllyel. A joggyakorlat iránti tájékozódás nem tekinthető a Ket. szerinti klasszikus bizonyítási eljárásnak. Így értelmezhetetlen a felperes nem létező bizonyítékokra való hivatkozása. Jelen eljárásnak nem tárgya, hogy a kérdéses gazdasági társaság rendelkezik-e fémkereskedelmi engedéllyel és azt a fémkereskedelmi hatóság jogszerűen adta-e ki.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el és a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül.

A Fém törvény 1. § (1) bekezdése szerint a Kormány fémkereskedelmi hatóságként a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszervét jelöli ki, míg a 2. § d) pontja meghatározza az engedélyező vámszerv fogalmát. A 3. § (2) bekezdés e) pontja szerint pedig csatolni kell a telephelyen folytatott tevékenységhez jogszabályban előírt jogerős hatósági engedélyt.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a jegyzői határozat - amelyet kizárólag kereskedelmi hatóságként ad ki a jegyző, mint az üzlet működési engedélyét a 210/2009. (IX.29.) számú Korm. rendelet alapján - felülvizsgálata jelen pernek nem

képezte tárgyát.

Az alperes nem bizonyítási eljárást folytatott le, amikor egyeztetett a NAV illetékes vámszervével, hanem a jogszabályt értelmezte.

Az eljárás tárgya kizárólag az volt, hogy sértett-e jogszabályt az alperes, amikor a Ket. 114. § (1)-(2) bekezdéseire hivatkozva a döntését hivatalból felülvizsgálta és a H-HAT/457-5/2011. számú határozatot megsemmisítette, amely a fent idézett jogszabályhelyek alapján jogszabálysértő volt, így a közigazgatási határozat saját hatáskörben történő visszavonása jogszerű volt. Az eljárásnak nem képezte tárgyát az, hogy a bíróság vizsgálja, hogy az alperesi beavatkozó fémkereskedelmi engedélyt kapott.

Mindezekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálni kért ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban a pervesztes felperest a Pp. 78. §-a alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltségének viselésére, melyet a 32/2003. (VIII.22.) számú IM rendelet alapján állapított meg. Kötelezte továbbá a felperest a tárgyi illetékfeljegyzési jog miatt le nem rótt, az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 50. § (1) bekezdésében meghatározott felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2014. április 9.

**Dr. Kárpáti Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Beniczkyné**

**dr. Kelemen Gyöngyi s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró**

A kiadmány hitelül:  
tisztviselő