

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.III.37.465/2013/5.szám

A Kúria a dr. Neiger M. Tibor ügyvéd által képviselt felperes- a Gyovai Ügyvédi Iroda által képviselt alperes elleni etikai ügyben hozott határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.26.946/2013/7. számú jogerős ítélete ellen az alperes részéről 8. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon megtartott tárgyaláson meghozta a következő

Í t é l e t e t:

A Kúria a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.26.946/2013/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Kúria az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes háziorvos. A 3 hónapos ... státuszvizsgálata után a szülők panaszt jelentettek be a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetéhez. A panasz szerint a fitymavizsgálatot az orvos durván végezte el, a gyermeknek fájdalmat és egészségkárosodást okozva, önrendelkezési jogukat sértette, amikor nem kérte a beavatkozáshoz a véleményüket és a kezét nem mosta meg, ezért a gyermeket gondatlanságból veszélyeztette. A Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezet Etikai Bizottsága számú határozatával a felperes ellen benyújtott panaszt elutasította.

A megismételt eljárás előzményeként az Etikai Bizottság korábban már megállapította a státuszvizsgálattal kapcsolatban, hogy az

elvégzett fitymavizsgálat során etikai vétség nem merült fel, az orvos állítása szerint az előző vizsgálatot követően a kezét megmosta, így eljárása szabályosnak tekinthető. Mivel további bizonyíték nem állt rendelkezésre, így etikai szabálytalanságot nem lehetett megállapítani.

A titoktartási kötelezettséggel kapcsolatban a felek nem csatolták az általuk hivatkozott levelezést, azt megvizsgálni nem tudta, így a panaszt bizonyíthatatlanság, illetve etikai vétség hiányában elutasította.

A panaszosok a határozat ellen fellebbezéssel éltek.

A alperes számú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta. Megállapította, hogy az orvos etikai vétséget követett el és vele szemben figyelmeztetés etikai büntetést szabott ki.

A határozat szerint a vizsgálat megkezdését megelőzően a kézmosás elmaradása a terhére róható. Az új eljárás lefolytatását követően az ÁNTSZ-nek az előtte folyó eljárást végül megszüntető számú határozatában foglaltak ellenére az ügy etikai megítélése szempontjából nem hagyható figyelmen kívül dr. regionális szakfelügyelő főorvos megállapítása, amely szerint a kollégának kompetenciája volt az esetleges fitymaszűkület megállapítására, de a leírt beavatkozást nem tartotta szakmailag indokoltnak. Az egészségügyi ellátásra szakmai protokoll vagy módszertani levél, ajánlás nem áll rendelkezésre, de az ellátás nem a mindennapi szakmai gyakorlatban ismert és elfogadott módon történt. Megítélése szerint a gyermeket maradandó károsodás nem érte. Ezért a szakfelügyelő főorvos véleménye alapján az elsőfokú határozatot megváltoztatta és az eljáró orvost figyelmeztetés etikai büntetés kiszabásával sújtotta. A döntést a 2011. évi XXIII. törvénnyel módosított, az egészségügyben működő szakmai kamaráról szóló 2006. évi XCVII. törvény (továbbiakban Ekt.) 20. § b) pontja és a MOK Alapszabályának 15. a) pontjára alapította.

A felperes az alperes határozata ellen kereseti kérelmet terjesztett elő, melyben a határozat hatályon kívül helyezését és perköltségének megfizetését kérte. Keresetében hivatkozott az ÁNTSZ számú határozatára, amely szerint szakmai hibát nem követett el, a panasz alaptalan volt, ezért az eljárást vele szemben megszüntették. A fitymavizsgálat alapján rögzítette az orvosi dokumentációban, hogy phimosis nem észlelhető, ezért minden alapot nélkülöz az alperesi határozat ezzel ellentétes megalapozatlan bizonyítás felvétele nélkül rögzített álláspontja. Megalapozatlan a kézmosás elmaradásának terhére rovása, mert az elsőfokú határozatban írt tényállással szemben a másodfokú határozat ellentétes tényállást nem állapított meg. A szakmai szabályok azt kívánják meg, hogy a beteg vizsgálatát megelőzően kerüljön sor a kézmosásra és az előző beteg kimenetele és az új beteg bejövetele közötti időtartamban szokott kezet mosni.

Ugyanakkor az alperes nem jelölte meg a határozatban, hogy az

alapszabály mely pontjára, vagy a Kamara mely belső szabályzatának, mely rendelkezésében írt kötelezettségét szegte meg vétkezen.

A Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletével az alperes határozatát hatályon kívül helyezte. Rögzítette, az első- és másodfokon eljáró szakmai hatóság, amely szakmai kérdésben járt el az ügyben, megállapította, hogy a felperes nem követett el szakmailag semmiféle kifogásolható cselekményt. Ezek figyelmen kívül hagyásával hozta meg az alperes a határozatát és kizárólag a szakfelügyelő főorvos levelére hivatkozva változtatta meg az elsőfokú döntést, amely maga is kifejti, hogy a felperesnek kompetenciája volt a fitymaszűküllet megállapítására. Az ellátás nem a szakmailag elismert és elfogadott módon történt, azonban az ellátásra szakmai protokoll vagy módszertani levél, illetőleg ajánlás nem áll rendelkezésre. Egyedül a regionális szakfelügyelő álláspontja az, hogy a mindennapi szakmai gyakorlatban az eljárás nem a gyakorlatnak megfelelően történt. Ugyanakkor a gyermeket ért esetleges károsodás csak a kisfiú kivizsgálása alapján lehetséges, amelyhez azonban a szülők nem járultak hozzá. Az alperes úgy változtatta meg az elsőfokú döntést, hogy tényállás-tisztázási kötelezettségnek nem tett eleget, nem vette figyelembe a szakmai szerv végzését, amely nem tartotta megalapozottnak a panaszt és nem állapítható meg, hogy az alapszabály mely pontját sértette.

A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte annak hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását. Előadta, hogy az ítélet indoklása nem foglalkozik a higiéniai szabályok megsértésével, kizárólag olyan szempontból foglalkozik az alperesi határozattal, hogy az mennyiben felel meg a Népegészségügyi Intézet jogerős döntésében foglaltaknak, miközben az etikai eljárás során az alperest a döntés nem köti. Előadta, hogy az etikai ügyben felmerült adatokat az alperes szabadon mérlegelhetette és azokból meggyőződése szerint a mérlegelés eredményének megfelelő döntést hozhatta. Hivatkozott a Pp. 339/B. §-ára, valamint az Ekt. 20. § b) pontjára, továbbá a MOK Alapszabály 15. § a) pontjára. Előadta, hogy a felperes a foglalkozás szakmai szabályait nem tartott be.

A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Pp. 270. § (2) bekezdése alapján a Kúriától jogszabálysértésre alapítottan lehet a jogerős ítélet felülvizsgálatát kérni. Anyagi jogi és eljárásjogi szabályok megsértése egyaránt alapot adhat a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére, azonban, ha olyan eljárási szabálysértés nem történt, amely az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással volt, a megtámadott határozatot

hatályában fenn kell tartani.

Amennyiben iratellenes, okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó módon történt a bizonyítékok értékelése, akkor az eljárási szabálysértés megállapítható. Nem állapítható meg ugyanakkor jogszabálysértés, ha a felülvizsgálati kérelem a bizonyítékok Pp. 206. § /1/ bekezdése szerinti szabad mérlegelését támadja. Ebben az esetben a Pp. 275. §-ának (1) bekezdése értelmében nincs lehetőség felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok újraértékelésére.

A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a bizonyítékok helyes mérlegelésével állapította meg a tényállást és ennek alapján helytállóan vont le azt a jogi következtetést, hogy az alperes határozata jogszabálysértő volt.

Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A sikertelen felülvizsgálati kérelemmel élő alperesnek a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kell megfizetni a felperesi jogi képviselettel felmerült felülvizsgálati eljárási költséget, melyet 30.000 forint összegben állapított meg, míg a felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli a 6/1986. (VI.26.) számú IM rendelet 14. §-a alapján.

Budapest, 2014. február 12.

Dr.Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr.Beniczkyné dr.Kelemen Gyöngyi sk. előadó bíró, Dr.Fekete Ildikó sk. bíró

A kiadmány hitelélül

bírósági írnok