

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2008. évi február hó 26. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság a rablás büntette és más bűncselekmények miatt a **vádlott** ellen indult büntetőügyben a Tolna Megyei Bíróság 7.B.151/2007/15. számú ítéletét az alábbiak szerint változtatja meg:

- a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönre enyhíti;
- a közbiztonság elleni bűncselekmény megnevezése helyesen lőfegyverrel és lőszerral visszaélés büntette (Btk.263/A.§ (1) bekezdés a./).

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A kiszabott szabadságvesztés tartamába beszámítja az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is.

I n d o k o l á s

A Tolna Megyei Bíróság a 2007. évi november hó 14. napján kelt 7.B.151/2007/15. számú ítéletével a vádlottat jelentős értékre, fegyveresen elkövetett rablás büntette, lőfegyverrel visszaélés büntette és ittas járművezetés vétsége miatt 6 év fegyházra, valamint 6 év közügyektől- és 2 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és a védő jelentett be fellebbezést enyhítésért.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség az átiratában, illetve a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője útján a Be.373.§ (1) bekezdés III/a. pontjában írt okból - az

indokolási kötelezettség teljesítésének az elmulasztása miatt - az elsőfokú bíróság határozatának a hatályon kívül helyezésére tett indítványt.

A másodfokú bíróság a jogorvoslatokkal megtámadott ítéletet a Be.348.§ (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során nem észlelt olyan perrendi szabálysértést, amely az ügy érdemi felülbírálatát akadályozta volna.

A Be.258.§ (3) bekezdés d./ pontja szerint az ítélet (ügydöntő végzés) indokolásának a megállapított tényállást követően tartalmaznia kell a bizonyítékok számbavételét és értékelését. Ez előbbi az eljárás során felderített és összegyűjtött bizonyítási eszközök felsorolását, az azokra történő hivatkozást jelenti, míg az utóbbi annak a megismerési folyamatnak a leírását, amelynek alkalmával a büntetőjogi főkérdéseket érintő belső meggyőződés, gondolati szinten kialakul. A bizonyítási eszközök számbavétele mechanikus, míg az érdemi elemzés összetett folyamat: az eljárási szabályok megtartásának az ellenőrzésétől az egyes adatok hitelességének a vizsgálatáig, bizonyító erejük egybevetéséig terjedhet.

A szóban forgó gondolati műveletek terjedelme azonban a megismerési folyamat nehézségeitől függően eltérő lehet. Ha a múltbeli tények feltárásakor egyező tartalmú, ellentmondástól mentes bizonyítékok állnak rendelkezésre, úgy az erről történő számadás nyilvánvalóan rövidebb, hiszen a tényállás megalapozottsága e módon is ellenőrizhető.

A bírói gyakorlatban általában elfogadott, hogy az egyes történések alátámasztása a bizonyítékokra történő globális utalással is megoldható, amennyiben a rendelkezésre álló adatok tartalma egybehangzó és azokból a tényállás megállapításának a mikéntje aggálytalan, illetve egyértelmű.

A jelen ügyben a legsúlyosabb bűncselekmény helyszínének közelében, rövid menekülés után elfogott vádlott a nyomozó hatósággal következetesen együttműködött, mindvégig feltáró jellegű, beismerő vallomást tett. A legnagyobb részletességgel, olyan mozzanatokra is kiterjedően, amelyek a Magyar Posta Zrt. sérelmére elkövetett vagyon elleni büntett felderítése során nem feltétlenül jutottak volna a nyomozó hatóság tudomására.

A vádlott vallomása alapján nem pusztán a N....., K. L. utca szám alatti postahivatalban lezajlott események feltárására kerülhetett sor, hanem arra is, hogy a vádlott milyen előzmények után vállalkozott a 2.296.000 forint összegű bevétel erőszak, illetve fenyegetés alkalmazásával történő megszerzésére. Mindezen részleteket az épületben tartózkodó, továbbá a menekülést figyelemmel kísérő személyek messzemenőig igazolták, ahogyan a helyszíni szemle fényképfelvételekkel dokumentált jegyzőkönyve pedig azt, hogy a vádlottat végül az eltulajdonított pénzzel együtt hol vették őrizetbe.

Noha elmaradt a vérvétel, több körülmény is megerősítette a szeszes ital fogyasztására utaló vádlotti vallomást. Mindenekelőtt az, hogy a vádlott mozgásában bizonytalannak mutatkozott, a postahivatalban elesett, míg kevéssel később a motorkerékpárját is csak nagy nehézségekkel tudta üzembe helyezni. Ezen túlmenően a motor rendszámtábláját sörösüvegről leválasztott címkékkel takarta le, nyilvánvalóan még a garázsban, amikor - az általa előadottak szerint - alkoholt ivott.

A vádlott útmutatása alapján lefoglalt sörétes puskát és a különböző típusú lőszereket igazságügyi szakértő rendelkezésére bocsátották, aki az írásbeli előterjesztésében a vizsgálati módszerét és a következtetéseit érthetően, nagy határozottsággal fogalmazta meg. Így vált ismertté az, hogy a Sz....., K..... ltp. szám alatti lakáshoz tartozó melléképületben megtalált ingóságok lőfegyvernek és lőszernek minősültek, melyeknek birtokban tartására a vádlott nem rendelkezett engedéllyel.

Ilyen körülmények között az elsőfokú bíróság az indokolási kötelezettségének a legminimálisabb szinten eleget tett, amikor határozatának 6. oldal 2-4. bekezdéseiben az ellentmondástól mentes, azonos tartalmú bizonyítási eszközöket utalásszerűen felsorakoztatta. Mivel alapvetően helyes és valóságnak megfelelő tényeket rögzített az ítélet, nem volt felülbírálatra alkalmas.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást - figyelemmel a Be.352.§ (1) bekezdés a./ pontjára - az iratok tartalma alapján mindössze azzal kellett kiegészíteni, hogy a vádlott az IZS-18 M jelölésű lőfegyvert 2006 februárjában élesítette vissza, oly módon, hogy a csövet lefűrészelte és abból a dugaszolást eltávolította (*nyomozati iratok 468. és 497. oldal*).

E kiegészítés folytán a megállapított tényállás megalapozott, mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében említett hibáktól és hiányosságoktól, így az - a Be.352.§ (2) bekezdésében írtak szerint - irányadó volt a másodfokú eljárásban is.

Az irányadó tényállásból az elsőfokú bíróság helytállóan következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségére.

A cselekmények minősítése azonban csak részben felel meg az anyagi büntető jogszabályoknak.

A vádlott ugyanis a 2004. évi XXIV. törvény 3.§(1) bekezdés b./ pontját megszegve nem pusztán lőfegyvert tartott engedély nélkül, hanem 50 darab pisztoly- és 64 darab sörétes vadásztöltényt is. A közbiztonság elleni bűncselekménye tehát helyesen a Btk.263/A.§(1) bekezdés a./ pontja szerinti lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntettként minősül.

A büntetőjogi jogkövetkezményeket meghatározó tényezőket az elsőfokú bíróság maradéktalanul feltárta. Az csupán annyiban szorul pontosításra, hogy a kettőt meghaladó bűnhalmazat értékelendő a vádlott terhére.

Az enyhítő körülmények nagyobb számára és súlyára tekintettel helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a szabadságvesztés tartamát a büntetési tétel alsó határához közel eső mértékben határozta meg.

A kifogástalan életvezetésű, őszinte megbánást tanúsító vádlottal szemben azonban a Btk.37.§-ban megfogalmazott célok enyhébb végrehajtási fokozat alkalmazásával is elérhetőek. Különösen úgy, hogy az eljárás során együttműködésről tett tanúbizonyságot, s a vagyon elleni bűncselekmény sem járt súlyosabb következményekkel, hiszen az okozott kár lefoglalással szinte azonnal megtérült.

Ezért a másodfokú bíróság a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát a Btk.42.§(2) bekezdés b/2. pontja szerinti fegyházról - a Btk.45.§(2) bekezdése alapján - börtönre enyhítette.

Az enyhítést célzó fellebbezések ennyiben megalapozottnak bizonyultak.

Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság - a Be.372.§ (1) bekezdésében írtak szerint - az elsőfokú bíróság ítéletét a kiszabott büntetésre és a közbiztonság elleni bűncselekmény minősítésére vonatkozó részében megváltoztatta.

Egyebekben azt - mivel a további rendelkezések törvényesek voltak - a Be.371.§(1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az előzetes fogvatartásban töltött időt - a Btk.99.§ (1) bekezdésében írtak szerint - a kiszabott szabadságvesztésbe be kell számítani.

Pécs, 2008. február 26.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr. Túri Tamás s.k. előadó bíró, Dr.Halász Etelka s.k. bíró

A Tolna Megyei Bíróság 7.B.151/2007/15. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.I.258/2007/4. számú ítélete folytán - az abban írt változtatásokkal - a 2008. évi február hó 26. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Dr.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő