

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2014. május hó 26. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az emberölés bűntettének kísérlete miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Miskolci Törvényszék 2014. évi február hó 25. napján kihirdetett 5.B.1485/2013/17. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint a vádlottat 3 (három) év 6 (hat) hónapi szabadságvesztés büntetésre ítéli, melyet börtönben kell végrehajtani.

A vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A vádlottat 190.340 (Egyszázkilencvenezer-háromszáznegyven) Ft bűnügyi költség megfizetésére kötelezi, míg a fennmaradó 100.729 (Egyszázezer-hétszázhuszonkilenc) Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban felmerülő 14.000 (Tizennégyezer) Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

I n d o k o l á s :

Az első fokon eljáró törvényszék a megismételt eljárás keretében a vádlottat bűnösnek mondta ki testi sértés bűntettében (Btk. 164. § (1), (8) bekezdés I. fordulat) és ezért 3 év 6 hónapi börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztés büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.

Rendelkezett a bűnjelek sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről. ... magánfél polgári jogi igénye érvényesítését egyéb törvényes útra utasította. Az ítélet ellen a vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért fellebbeztek.

Az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség átiratában az ítélet helybenhagyását indítványozta annak jelzésével, hogy a Btk. 35. § (1) bekezdésére figyelemmel az ítélet rendelkező része pontosítandó.

Az ítélet tábla a védelmi fellebbezések okán a törvényszék határozatát a Be. 348. § (1) bekezdése alapján, a Be. 361. § (1) bekezdés szerinti nyilvános ülésen a meghozatalát megelőző eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírálatának körébe vonta.

A nyilvános ülésen a fellebbviteli főügyészség képviselője nem kívánt részt venni, a vádlott szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg.

A védő az elsőként felmentésre, másodlagosan enyhítésre irányuló jogorvoslatot fenntartotta.

Az ítélet tábla a felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék a megismételt eljárás során a perrendi szabályok maradéktalan betartásával eljárva ügyfelderítési kötelezettségének teljes körűen eleget tett és hibamentes, megalapozott tényállást állapított meg, amely a Be. 351. § (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

A vádlott a megismételt eljárásban élt a hallgatás jogával, azonban a nyomozás során ténybeli beismerő vallomást tett. Védekezése arra irányult, hogy mindvégig jogos védelmi helyzetben cselekedett.

A törvényszék a bizonyítékok értékelése során igen körültekintően járt el. A cselekménysort egységes egészként kezelte és részletesen vizsgálta a cselekménysor részecselekményeit is.

A 4/2013. Büntető jogegységi határozatban írtakat követve elemezte a cselekménysort és vont következtetést arra, hogy mikortól nem kellett a vádlottnak tartania a sértett támadásától. Helyesen vont következtetést arra is, hogy a vádlottat megtorló indulat vezérelte, amikor a tőle még mindig pénzt követelő sértettet nagy erővel fejbe ütötte a nála lévő nyéllel, majd többször legalább ötször a hátára sújtott (ítélet 16. oldal utolsó előtti bekezdés). A törvényszék okszerűen vont a vádlott bűnösségére következtetést. A cselekménysor egészére alapított jogos védelmi helyzetre hivatkozó védői érvelés nem foghatott helyt, a felmentésre irányuló fellebbezés a bizonyítékok eltérő értékelését célozva a Be. 351. § (1) bekezdése alapján a megalapozott tényállásra tekintettel a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethetett.

A vádlott cselekményének minősítésekor az elsőfokú bíróság figyelemmel volt a Kúria 3/2013. Büntető jogegységi határozatában írtakra és nem tévedett, amikor a vádlott cselekményeit a módosított ügyészi váddal egyezően a Btk. 2. §-ának szem előtt tartásával az elbíráláskor hatályos 2012. évi C. törvény 164. § (1), (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő és büntetendő életveszélyt okozó testi sértés bűntettének minősítette.

Az elbíráláskor hatályos anyagi jogi szabályok alkalmazását a feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezés kedvezőbb volta indokolta.

A büntetés kiszabása során irányadó bűnösségi körülményeket a törvényszék teljes körűen feltárta és helytállóan súlyuknak megfelelően értékelte. Indokát adta, hogy miért tartotta szükségesnek, de egyben elegendőnek a tételkert alsó határát meghaladó szabadságvesztés büntetés kiszabását. A büntetés további enyhítésére az ítéletábra lehetőségét nem látott.

Osztva a fellebbviteli főügyészség észrevételét a normaszövegnek megfelelően pontosításra szorul az ítélet rendelkező része a Btk. 35. § (1) bekezdésére és a Btk. 38. § (1), (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel.

Törvényesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a megismételt eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 403. § (5) bekezdése alapján az állam viseli, azonban az első fokú ítéletet hatályon kívül helyező másodfokú eljárásban felmerült 6.000 Ft kirendelt védői díj viselésére a Be. 338. § (1) bekezdése alapján a vádlott köteles, így e körben az elsőfokú bíróság bűnügyi költségére vonatkozó rendelkezése helyesbítésre szorult.

Össességében megállapítható volt a felülbírálat során, hogy a megismételt eljárásban a törvényszék indokolási kötelezettségének is magas szakmai színvonalon tett eleget.

Fentiekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a jelzett körben a Be. 372. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezései így a járulékos rendelkezésekre figyelemmel a Be. 371. § (1) bekezdésére utalással helyes indokai alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. § (1) bekezdésén alapul. A megismételt eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 403. § (5) bekezdése alapján az állam viseli.

Debrecen, 2014. május 26.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Miskolci Törvényszék 5.B.1485/2013/17. számú ítélete a másodfokú határozatban írt változtatással 2014. május hó 26. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2014. május 26.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke