

A Pécsi Ítéltábla Pécsen, a 2014. évi augusztus hó 26. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A harmadfokú bíróság a garázdaság büntette és más bűncselekmények miatt **I.rendű vádlott és 4 társa** ellen indult büntetőügyben a Zalaegerszegi Törvényszék Bf.84/2014/3. számú ítéletének I.rendű, III.rendű és V.rendű vádlottakra vonatkozó részét az alábbiak szerint változtatja meg

- I.rendű és III.rendű vádlott testi épség elleni cselekményét 1-1 rb. társtettesként elkövetett testi sértés vétségének minősíti (Btk.164.§ (1) és (2) bekezdés);
- az I.r. és a III.r. vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztés-büntetést 5-5 (öt-öt) hónap fogházra enyhíti;

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi I.rendű vádlottat 10.160 (tízezer-százhatvan) forint, míg III.rendű és V.rendű vádlottakat személyenként 8.000 (nyolcezer) forint harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s

A Lenti Járásbíróság 1.B.97/2013/38. számú, 2014. évi január hó 9. napján kelt ítéletével I.rendű, II.rendű, III.r. és IV.r. vádlottakat társtettesként elkövetett garázdaság büntette és társtettesként elkövetett testi sértés vétségében mondta ki bűnösnek. V.rendű vádlottat, mint bűsegédet garázdaság büntetében és testi sértés vétségében marasztalta. Az I.r. vádlottat 1 év 6 hónap börtönre ítélte, a szabadságvesztés-büntetés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, a II.r. vádlottat 2 évre próbára bocsátotta, a III.r. vádlottat 1 év 6 hónap börtönre ítélte, a szabadságvesztés-büntetés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, a IV.r. vádlottat 1 év börtönbüntetésre ítélte, a szabadságvesztés-büntetés végrehajtását 1 év 6 hónap próbaidőre felfüggesztette. **V.rendű vádlottat** 1 év 6 hónapra próbára bocsátotta és rendelkezett az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

A Zalaegerszegi Törvényszék Bf.84/2014/3. számú, 2014. évi április hó 25. napján kelt ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, I.rendű vádlottat társtettesként elkövetett garázdaság büntettének vádja alól felmentette, a testi sértés vétségeként értékelt cselekményt testi sértés büntettének minősítette, a szabadságvesztés tartamát 10 hónapra, a felfüggesztés próbaidejét 1 évre enyhítette. II.r. vádlott köznyugalom elleni bűncselekményét társtettesként elkövetett garázdaság vétségének minősítette, a próbára bocsátás tartamát 1 év 6 hónapra enyhítette. III.rendű vádlottat társtettesként elkövetett garázdaság büntettének vádja alól felmentette, testi sértés vétségének értékelt cselekményét testi sértés büntettének minősítette, a szabadságvesztés tartamát 10 hónapra, a felfüggesztés tartamát 1 év 6 hónapra enyhítette. IV.r. vádlott köznyugalom elleni cselekményét társtettesként elkövetett garázdaság vétségének minősítette, a testi sértés vétségét folytatólagosan elkövetett testi sértés büntettének minősítette. **V.rendű vádlottat** bűnsegédként elkövetett garázdaság büntettének vádja alól felmentette, a próbára bocsátás tartamát 1 évre enyhítette.

A Zalaegerszegi Törvényszék ítélete Németh Róbert IV.r. vádlott vonatkozásában 2014. április 30. napján jogerőre emelkedett.

A törvényszék ítélete ellen az ügyészség jelentett be másodfellebbezést az I., III. és V.r. vádlottak terhére, részfelmentésük miatt, a bűnösség megállapítása és az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés-büntetés helybenhagyása érdekében.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában, illetve a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője útján az ügyészi fellebbezést I.r., III.r. és **V.rendű vádlottak** terhére, részfelmentésük miatt, a bűnösségük megállapítása és a büntetés súlyosítása végett tartotta fenn.

A harmadfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott határozatot a Be.387.§ (1) bekezdése alapján, az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárással együtt bírálta felül. A felülbírálat során vizsgálta a perrendi szabályok megtartását, valamint a másodfokú ítélet megalapozottságát. Megállapította, hogy az első- és másodfokú eljárás lefolytatására a perrendi szabályok megtartásával került sor, az ügy érdemi elbírálását akadályozó perrendi szabálysértést nem észlelt.

A Zalaegerszegi Törvényszék a másodfokú határozatban megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok megtartása mellett folytatta le a bizonyítási eljárást, a feltárt bizonyítékokat teljes körben értékelés alá vonta, indokolási kötelezettségének is eleget tett, ekként az elsőfokú ítélet felülbírálatra alkalmas. A törvényszék ugyanakkor a Be.352.§ (1) bekezdés a) és b) pontja alapján az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást részben a vádlottak előéleti adataival, részben pedig a pincénél történt bántalmazás helyszínének pontosításával kiegészítette.

A másodfokú bíróság helyesen ismerte fel, hogy a cselekménynek azon része,

amikor a sértett bántalmazására az ún. pincénél került sor, nem volt alkalmas riadalomkeltésre és így a cselekmény ezen része a garázdaság törvényi tényállását nem valósította meg. Iratszerűen rögzítette a tényállás pontosítása során, hogy erre a bántalmazásra a és közötti útszakasztól beljebb lévő fás, bokros részen, egy bokorsor takarásában került sor, ahol lakóházak sem találhatók. E körülményeket figyelembe véve helyesen állapította meg, hogy az adott helyen, időben és körülmények között nem volt reális lehetőség arra, hogy a vádlottak cselekményét mások észleljék, ezért e magatartás - jellege folytán sem -- riadalom keltésére nem volt alkalmas. Így pedig - amint arra a törvényszék ugyancsak helyesen hivatkozott - a garázdaság törvényi tényállása nem valósult meg, ezért a felmentő rendelkezés megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak.

Nem osztotta azonban a harmadfokú bíróság a törvényszék testi sértés minősítésével, és így a minősítés megváltoztatásával kapcsolatos jogi álláspontját. A testi sértésnek aljas indokból elkövetettkénti minősítése szempontjából azt kell vizsgálni, hogy az indítóokként jelentkező bosszúérzetet mi váltotta ki, és a kiváltó ok erkölcsi menthetősége, illetőleg erkölcsi elítélendősége alapozza meg, illetőleg zárja ki a szóban forgó súlyosabb minősített eset megállapítását (BH 1994/120.). Az irányadó tényállás szerint a sértett bántalmazására azért került sor, mert ő I.rendű vádlottal korábban ai falunapon összetűzésbe került és őt bántalmazta. Így kétségtől a **sértett** bántalmazására bosszú által vezérelt indulatból került sor, azonban ez a magatartás erkölcsileg nem olyan súlyosan elítélendő, amely megalapozza a cselekmény minősített esetének megállapíthatóságát. Erre tekintettel a másodfokú bíróság az I., III.r. vádlottak cselekményét a Btk.164.§ (1) és (2) bekezdésébe ütköző testi sértés vétségének minősítette.

A minősítés változtatásra tekintettel szükséges volt átértékelni a büntetés kiszabását meghatározó tényezőket. E körülményeket az első- és másodfokú bíróságok alapvetően helyesen tárták fel és súlyuknak megfelelően értékelték, azonban a megváltozott büntetési tételkeretre figyelemmel az I. és III.r. vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztés-büntetést szükséges volt a cselekmény büntetési tételkeretében megnyilvánuló absztrakt társadalomra veszélyességgel is arányban álló módon enyhíteni. Az adott bűncselekmény-kategórián, a könnyű testi sértésen belül a **sértettet** ért bántalmazás mind a cselekmény elkövetési módjára, mind pedig indítékára figyelemmel durvának, súlyosnak minősül, ezért a többszörösen büntetett előéletű I. és III.r. vádlottakkal szemben mindenképpen indokolt volt a szabadságvesztés-büntetés kiszabása. Ennek mértékét azonban a harmadfokú bíróság a fent hivatkozottak szerint, részben a vádlottak személyében felismerhető társadalomra veszélyességhez, részben pedig a cselekmény konkrét tárgyi súlyához igazodva a rendelkező részben írtak szerint enyhítette.

V.rendű vádlott vonatkozásában a másodfokú bíróság által alkalmazott minősítés és szankció is megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak, így az V.r. vádlott esetében a harmadfokú bíróság sem a minősítés megváltoztatására, sem pedig a vádlottal szemben alkalmazott szankció súlyosítására nem látott lehetőséget.

A fentiek szerint a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a minősítés,

illetve a büntetés tekintetében I.rendű és III.rendű vádlottak vonatkozásában a Be.398.§ (1) és (2) bekezdése alapján megváltoztatta, egyéb törvényes rendelkezéseit a Be.397.§-a alapján helybenhagyta.

A harmadfokú bíróság a Be.338.§ (1) és a Be.398.§ (3) bekezdése értelmében rendelkezett a bűnügyi költség viseléséről.

Pécs, 2014. augusztus 26.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr.Tóth Sándor s.k. előadó bíró, Dr.Túri Tamás s.k. bíró

A Zalaegerszegi Törvényszék Bf.84/2014/3. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bhar.I.54/2014/5. számú ítéletében írt változtatással I.rendű, III.rendű és **V.rendű vádlottak** vonatkozásában jogerőre emelkedett és - a felfüggesztett szabadságvesztés-büntetés kivételével - végrehajthatóvá vált.

Dr.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő