

**A Magyar Köztársaság nevében!**

dr. Bors László (1026. , Trombitás u. 2. I. lépcsőház 5/A.) ügyvéd által képviselt  
) I. rendű és

...rendű felperes neve(...r. felperes címe ... rendű felperesek által -

) vezető főtanácsos által képviselt (1134.  
alperes ellen,

államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perében a Fővárosi  
Bíróság 2007. március hó 2. napján meghozta a következő

**ÍTÉLETET:**

A bíróság kötelezi az alperest arra, hogy a jelen ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek 10.500.000-Ft azaz (tízmillió-ötszázezer) forint Összegű tőkét és annak 2001. május hó 7.-től 2002. december 31.-ig évi 11 %-os mértékű, 2003. január 1.-től a kifizetés napjáig járó a mindenkori évi költségvetési törvényben meghatározott mértékű késedelmi kamatát.

Az I. és a rendű felperes személyes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 630.000.-Ft azaz (hatszázharminc-ezer) forint összegű eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A bíróság kötelezi az alperest arra, hogy a jelen ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül az I. és rendű felperesnek fizessen meg 200.000.-Ft azaz (kettőszáz-ezer) forint ügyvédi munkadíjat, plusz 20 %-os mértékű azaz mindösszesen 40.000.-Ft azaz (negyvenezer) forint összegű ÁFÁ-t, mint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül lehet fellebbezni a Fővárosi ítéltáblához.

Az esetleges fellebbezést a Fővárosi Bíróságon kell írásban **hat egyező példányban** benyújtani, vagy jegyzőkönyvbe diktálni.

A bíróság tájékoztatja a peres feleket és képviselőiket, hogy a fellebbezési határidő leteltét megelőzően közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az Állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy az ítélet indokolása ellen irányul a fellebbező fél a fellebbezésben kérheti tárgyalás tartását.

## INDOKOLÁS:

A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás eredménye alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A Fővárosi Bíróság 15.P.27.235/2001/12. számú ítéletével megállapította, hogy és között a helyrajzi szám alatt lévő ingatlanra 2001. március hó 1-jén keltezett adásvételi szerződés nem jött létre.

Indokolása szerint az ingatlant 1996. május 15-én kelt adásvételi szerződés alapján vásárolta meg, arra az édesanyja javára holtig tartó haszonélvezeti jogot alapítottak.

az ingatlant folyamatosan bérbe adta, az utolsó bérleti szerződés lejártát követően a lakást bérbeadás céljából ismételtén meghirdette. A hirdetésre jelentkezett személlyel 2001. február 3-án bérleti szerződést kötött. A bérlő a bérleti díjat nem fizette ki, ezért és a haszonélvezető az ingatlant ellenőrizte, amikor azt tapasztalták, hogy az üres. Egy héttel később a saját kulcsukkal a lakásba már nem tudtak bejutni, mivel a zárat lecserélték.

a nál eljárva tudta meg, hogy a haszonélvező javára bejegyzett holtig tartó haszonélvezeti jog törlésre került, az ingatlant 2001. március 1-jén kelt adásvételi szerződés szerint pedig vásárolta meg.

A Fővárosi Bíróság 15.P.27.235/2001/12. számú ítéletét a Fővárosi ítélőtábla 2003. július hó 30. napján kelt ítéletével helybenhagyta.

A felperesek újsághirdetés alapján 2001. április végén találtak rá a . szám alatti ingatlanra. Figyelemmel arra, hogy 2001. május hó 5. napján kiváltott tulajdoni lap szerint a lakás bejegyzett tulajdonosa volt. figyelmen kívül hagyták azt, hogy az ingatlant mindösszesen két hónapja vásárolta meg.

**Fővárosi Bíróság** **3**  
**18/A.P.20.684/2006/11.**

, mint eladó az I. rendű felperessel, mint vevővel és a rendű felperessel, mint a holtig tartó haszonélvezeti jog jogosultjával 2001. május 7. napján adásvételi szerződést kötött a fenti ingatlanra. A szerződés aláírásával egyidejűleg 500.000.-Ft foglaló került megfizetésre.

A 2001. május hó 10. napján kelt elismervény szerint a fennmaradó 10.000.000.-Ft vételárhátralékot átvette, annak megfizetését elismerte és hozzájárult ahhoz, hogy az I. rendű felperes tulajdonjoga és a rendű felperes holtig tartó haszonélvezeti joga az ingatlan nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.

A felperesek 2001. május 16.-án három új zárat szereltek a lakásra. az eredeti tulajdonos, testvére 2001. május 18. -án telefonon közölte a felperesekkel, hogy az általuk felszereltetett zárat leverték, az ingatlanba beköltöztek, mivel testvére a lakást nem adta el, adásvételi szerződést nem írt alá.

A felperesek és feljelentése alapján a Rendőr Főkapitányság Vizsgálati Főosztály Vagyonvédelmi Osztály Vagyonvédelmi Alosztály (Kaptár Csoport) a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző csalás bűntettének alapos gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen indított bűnügyben a nyomozást 2002. október 12-én kelt 136-XI -492/2001. bü. Számú határozatával megszüntette, mivel a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg az elkövető kiléte és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

Indokolása szerint dr. okiratszerkesztő ügyvéd kihallgatása során elmondta, hogy a szerződő felek, tehát és személyazonosságáról az általuk átadott személyi igazolványukból győződött meg. Az ingatlan haszonélvezettel volt terhelt. A felek kijelentették, hogy a haszonélvezeti jog törlését saját maguk intézik el. Másnap csatolták édesanyjának halotti anyakönyvi kivonatának a másolatát, valamint a által érkeztetett haszonélvezeti jog törlése iránti kérelmet. A nyomozás során megállapításra került, hogy a haszonélvező élő személy, a Anyakönyvi Hivatal a feltüntetett anyakönyvi számon más személy nevére állított ki halotti anyakönyvi kivonatot.

dr. és kihallgatása során egyezően úgy nyilatkozott, hogy 2001. március 1-jén az adásvételi szerződés megkötésekor nem a valódi volt jelen az ügyvédi irodában. Megállapították továbbá azt is, hogy amikor vevőként szerződést kötött, akkor a válása után már nem használta a férjezett nevét, névváltozása miatt új személyi igazolványa volt, amely már nem a korábbi névre szólt, hanem visszavette lánykori nevét, ezért a névre kiállított személyi igazolványt selejtezték.

**Fővárosi Bíróság 18/A.P.20.684/2006/11.**

**4**

A Okmányiroda 2002. június 6. napján kelt tájékoztatása szerint 2000. február 23. napján kérelmezte a birtokában lévő . számú adattartalmában érvénytelenné vált személyazonosító igazolványának cseréjét. A felvett jegyzőkönyv szerint aznap az . számú személyi igazolványt nevezett leadta, mely jelenlétében érvénytelenítésre került.

Az érvénytelenített személyi igazolványt 2000. április 6-án felvett VI-Gy-14/3/2000. Ügyiratszámú selejtezési jegyzőkönyvvel 2000. április 10.napján továbbították az állami futárszolgálat útján a megsemmisítés helyszínére.

A nyomozás megszüntetésére vonatkozó határozat rögzítette, hogy rövid időn belül másik nagy értékű ingatlant is vásárolt, amit ugyancsak rövid időn belül értékesített, ezért vizsgálták, hogy legális jövedelme ezt biztosította-e, a könyvszakértői vélemény alapján a vállalkozásából származó jövedelme az ingatlanok megvásárlását nem tette lehetővé. úgy nyilatkozott, hogy az adásvételekhez szülői, illetve baráti kölcsönöket kapott. Megállapították továbbá azt is, hogy a bérleti szerződést kötő magát megnevező személy, fiktív személy, nál adásvételi szerződést kötő magát nek kiadó személy személyazonosságát megállapítani pedig nem lehetett.

A felperesek panaszbejelentése alapján a Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa 2001/F/249, számú 2001. október 29. napján kelt határozatával dr. okiratszerkesztő és ellenjegyző ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárást megszüntette; indokolása szerint az ügyvédi tényállás külön okiratba történő rögzítése sem tartalmazna több adatot, mint amit az elkészült szerződések tartalmaznak. Annak egyik pontjában arra utalás történt és ezt a felek, mint tényállást helybenhagyólag tudomásul vették. A tulajdoni lapok kiváltására közvetlenül a szerződéskötés előtt sor került. Az eredeti tulajdoni lapokkal az okiratszerkesztő és ellenjegyző ügyvéd rendelkezett. Jelen esetben nem a tulajdoni lapok kerültek meghamisításra, így azok tartalma valóságos állapotot tükrözött. Semmilyen relevanciával nem bír, hogy azokat ki váltotta ki.

A Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Fellebbviteli Tanács Üft. 3228/2002. számú. 2002. május 17. napján kelt határozatával a fenti határozatot megváltoztatta és megállapította, hogy dr. két rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el és vele szemben ezért megrovás, fegyelmi büntetést alkalmazott. A Fővárosi Bíróság 24.K.32.580/2003/4. számú 2003. december 10. napján kelt ítéletével a fenti határozatot hatályon kívül helyezte, mert álláspontja szerint az Ütv. 23. § (1) bekezdése és az Ügyvédi Etikai Szabályzat 7/5. pontja alapján nem róható dr. okiratszerkesztő és ellenjegyző ügyvéd terhére a tény vázlat hiánya. Az írásbeliség elmaradása nem minősül jogszabálysértésnek.

**Fővárosi Bíróság**  
**18/A.P.20.684/2006/11.**

**5**

A Fővárosi Bíróság előtt folyamatban volt 10.P.631.009/2002. számú perben a felperesek a I. rendű alperesként megjelölt szemben közigazgatási jogkörben okozott kártérítés jogcímén előterjesztett kereseti kérelmüktől elálltak és kérték a per megszüntetését, ezért a bíróság a pert e vonatkozásban 2004. július hó 10. napján jogerős és végrehajtható 9. számú végzésével megszüntette.

A Fővárosi Bíróság 2005. április hó 22. napján kelt 10.P.631.009/2002/24. számú ítéletével megállapította azt, hogy , mint eladó és , mint vevő, valamint , mint haszonélvező között a helyrajzi szám alatt felvett, természetben . szám alatti ingatlan vonatkozásában 2001. május hó 7. napján megkötött adásvételi szerződés érvénytelen.

A bíróság kötelezte , hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek 10.500.000-Ft összegű tőkét és annak törvényes mértékű késedelmi kamatát a szerződés megkötésének napjától 2001. május 7-től a kifizetés napjáig.

Ezt meghaladóan a felperesek keresetét elutasította. Elutasította tehát a felperesek keresetét dr. I. rendű alperes tekintetében.

A bíróság kötelezte t arra, hogy az I. és rendű felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt eljárási illetéket a Magyar Állam javára külön felhívásra fizesse meg, továbbá fizesse meg a felpereseknek együttesen 300.000.-Ft összegű ügyvédi munkadíjat, plusz 75.000.-Ft összegű áfát, mint perköltséget. A felpereseket pedig egyetemlegesen kötelezte arra, hogy dr. okiratszerkesztő és ellenjegyző ügyvéd, mint I. rendű alperes részére 300.000.-Ft összegű perköltséget fizessenek meg.

A Fővárosi ítélőtábla 2005. szeptember hó 29. napján kelt Pf.20.860/2005/4. számú ítéletével az I. fokú Bíróság ítéletét akként változtatta meg, hogy a dr. javára megállapított perköltséget 150.000.-Ft-ra leszállította, egyéb vonatkozásban azonban az I. fokú bíróság ítéletét helybenhagyta, hatályban tartotta.

A felperesek 2004. március hó 30. napján keresetet terjesztettek elő a Fővárosi Bíróságnál a szemben, államigazgatási kár megtérítése iránt. A fent leírt tényállás alapján hivatkozván arra, hogy a haszonélvezeti jog törléséhez az ingatlannyilvántartási eljárásról szóló 1997. évi CXLI. Törvény 26. §-ának (1) és (4) bekezdése, 29. § és a 32. § (3) bekezdése szerint eredeti közokirat és kérelem benyújtása lett volna szükséges. Az alperes az eredeti okiratot nem tartotta vissza, megelégedett a másolat benyújtásával, mindenféle kérelem nélkül, így nem derült ki az sem, hogy jogosult volt-e az ismeretlen benyújtó vagy sem a kérelem előterjesztésére. Lényeges alaki kelléke az ilyen szoros elszámolású okiratoknak a hátoldalon lévő sorszámozás. Alperes nem kérte a másolaton a hátoldalon lévő sorszámozás fénymásolatát, így nem tudható az sem, hogy melyik Önkormányzatnak lett kiadva az eredeti üres blanketta és kinek a halála kapcsán lett az kiállítva.

**Fővárosi Bíróság**

**6**

**18/A.P.20.684/2006/11.**

Alperes ügyiratátvevő ügyintézője feltehetően nem lett kioktatva a halotti anyakönyvi kivonatok alaki jellemzőiről, mert egyébként észlelnie kellett volna, hogy nyilvánvalóan hamis okirattal áll szemben, ugyanis a hamis okirat szerint a haláleset ideje 2001. január 29. Ha hozzáértő azonosítja az okiratot akkor azonnal kiderül, hogy a jobb felső sarokban lévő anyakönyvi szám nem lehetséges, mert az 992/2001. azt jelenti, hogy január 29-ig 992. személy hunyt el egyetlen kerületben. Ha csak nem történt gáztámadás a kerületben, akkor ez lehetetlen, mert egy átlagos kerületben december végén jut el a sorszámozás kb. 1500 főig.

Kiderült volna a hamisítás akkor is, ha az alperes alkalmazottja megnézi a dátumot. Az alsó keretezett részben a 2001. év hiányzik és ezzel érvénytelenné válik az okirat. Az Inyvtv. 32. § (2) bekezdése is utal a keltezés fontosságára, mint olyanra, amelynek hiányában az okirat bejegyzésre alkalmatlan. El kell utasítani a bejegyzési kérelmet, ha a bejegyzési kérelem

alapjául szolgáló okiratnak olyan tartalmi vagy alaki hiányossága van, amely miatt az érvénytelen.

A felperesek keresetükben hivatkoztak továbbá arra is, hogy tulajdoni bejegyzése is gyanúsán gyorsan történt. A soron kívüli bejegyzési kérelemnek alperes által megszabott feltétele az volt - az alperes hivatali helyiségének minden falán nagy plakáton ki volt függesztve - hogy csak akkor lehet kérelmezni soronkívüliséget, ha banki hitel felvételéhez kell és mellékelni kell az erre vonatkozó banki igazolást is. (1997. évi XXX. Törvény 5. § (7) bekezdés.) Ehhez képest alperes a saját előírását figyelmen kívül hagyva a banki igazolást és a szabályszerű aláírást is mellőző 2001. március 25.-én benyújtott kérelem alapján az ingatlant nevére mindösszesen 7 nap alatt 2001. április 2. napján bejegyezte és ezzel elérte azt, hogy a felperesek bízva az ingatlannyilvántartás közhitelességében a perbeli lakást 10.500.000-Ft-ért megvásárolták. A kereseti követelés jogalapjaként a Ptk. 349. § (1) bekezdését jelölték meg.

Ezen eljárás 2004. november hó 16. napján jogerős és végrehajtható 18.P.24.079/2004/5. Számú végzéssel felfüggesztésre került, majd a felperesek 2006. február 14-én kérték az eljárás folytatását. A 18/A.P.20.684/2006. számú perben az eredeti kereseti kérelmüket azzal a változtatással tartották fent, hogy az alperes személyében változás történt, időközben ugyanis szétvált a a 62/1999. (V 21.) FVM rendeletet módosító 119/2005. (X 19.) FVM rendelet alapján, mely rendelet az INYTV. 9. § (2) bekezdése alapján született, így a jelen per alperese a sz. Körzeti lett, ezért a bíróság 2006. október 13. napján jogerős és végrehajtható 18/A.P.20.684/2006/4. számú végzésével a perből a át, mint alperest elbocsátotta és egyben alperesként perbe vonta a sz. Körzeti t ( ). Egyéb vonatkozásban a felperesek kereseti kérelmüket változatlan tartalommal fenntartották, kérték, hogy a bíróság kötelezze az alperest 10.500.000-Ft összegű tőke és annak 2001. május hó 7. napjától a kifizetés napjáig járó évi törvényes mértékű késedelmi kamata, valamint a teljes perköltség megfizetésére.

**Fővárosi Bíróság**

**7**

**18/A.P.20.684/2006/11.**

Az alperes a kereseti kérelem jogalapját vitatta, kérte a kereset teljes elutasítását és a felperesnek perköltségekben történő marasztalását. Hivatkozott arra, hogy a i ügyintézés időtartama, jellege, soronkívülisége a jelen perben nem vizsgálható, kiváltképp nem a földhivatali köztisztviselőket illető vádaskodások tekintetében. Alperesi védekezés szerint a felperesi tulajdonjog haszonélvezeti joggal terhelt vagy nem terhelt bejegyzésére azért nem kerülhet sor, mert a jogelőd olyan okirat alapján szerzett, pontosabban nem szerzett tulajdonjogot, amely okirat érvénytelenségét az alperesi a rá vonatkozó eljárási szabályok alkalmazása során nem ismerhette fel, nem vizsgálhatta. Mindezekből következik, hogy a felperesi tulajdonjog bejegyzését a haszonélvezeti jog lététől vagy törlésétől függetlenül nem a tevékenysége, hanem a jogelőd által benyújtott a által fel nem ismerhető csalással, okirathamisítással készített okirat alapján készített tulajdonjogon alapuló szerzés bejegyzését tette lehetetlenné. A felperesi tulajdonjog bejegyzésének lehetetlensége nem az alperes tevékenységére, mulasztására vezethető vissza, hanem kizárólag arra, hogy okirathamisítás eredményeként produkált a felperesnek tetsző a tulajdonjogát látszólag igazoló tulajdoni lapot. Hiányolták továbbá a hamisított

okirat készítésében közreműködő ügyvéd perbevonását, mert amennyiben valósak a  
**G.A.**

vele szembeni igényérvényesítés indokolatlan mellőzése egyben a kárenyhítési kötelezettség elmulasztása is, mely alperesi álláspont szerint mentesíti az alperest a kártérítési felelősség alól.

Fentiek alapján az alperes vitatta kereseti követelés jogalapját és kérte a kereset teljes elutasítását a felperesek perköltségeiben történő marasztalását.

Felperesek hivatkoztak arra, hogy ha az alperes ügyintézője a jogszabályoknak megfelelően járt volna el, akkor nem került volna törlésre a hamis halotti anyakönyvi kivonat másolat alapján holtigtartó haszonélvezeti joga, haszonélvezeti joggal terhelt ingatlant pedig a felperesek nem vásároltak volna meg, annál is inkább, mert rendű felperes az ingatlanon maga is holtigtartó haszonélvezeti jogot kívánt alapítani.

Alperesi védekezés szerint a felperesek fenti hivatkozása nem megalapozott, fikció, napi gyakorlat az, hogy a nál az ingatlannyilvántartásba haszonélvezeti joggal terhelt ingatlanok tekintetében kéri a tulajdonjog bejegyzését, ilyen ingatlanokat vásárolnak meg, tekintettel arra, hogy ezek vételára alacsonyabb.

A felperesek keresete az alábbiak miatt megalapozott.

A Ptk. 349. § (1) bekezdése értelmében államigazgatási jogkörben okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, illetőleg a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette.

**Fővárosi Bíróság**

**8**

**18/A.P.20.684/2006/11.**

A Ptk. 339. § (1) bekezdése kimondja, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentessül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A Ptk. 340. § (1) bekezdése szerint a károsult a kár elhárítása, illetőleg csökkentése érdekében úgy köteles eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. Nem kell megtéríteni a kárnak azt a részét, amely abból származott, hogy a károsult a kárenyhítési kötelezettségének nem tett eleget.

Az ítélkezési gyakorlat szerint csak a kirívóan súlyos jogalkalmazási és jogértelmezési tévedés alapozza meg a jogalkalmazó szerv kárfelelősségét. A tévedések súlyának értékelésére általában akkor kerül sor, amikor a jogalkalmazásnál tényállást kellett megállapítani, jogszabályokat kellett értelmezni és ezek egybevetésére került sor a döntés meghozatalára. Ha a figyelembe veendő jogszabály rendelkezése teljesen és nyilvánvalóan egyértelmű a ténymegállapítás és a döntés pedig nem mérlegelés eredménye, nem lehet szó a felróhatóság körén kívül eső tévedésről, hibáról.

A perbeli esetben az alperes alkalmazottjának mérlegelést kívánó jogalkalmazási tevékenységet nem kellett végeznie, csak egyetlen mérlegeléstől független döntés meghozatalára volt lehetősége. Kötelessége a bejegyzési kérelem és az annak alapjául szolgáló okiratok formai és tartalmi kellékeinek vizsgálata volt. Azt, hogy ezeket az okiratokat milyen formában kell kiállítani és azoknak mit kell tartalmaznia a jogszabály pontosan megszabja. E kellékek vizsgálatánál mérlegelést kívánó jogalkalmazói tevékenységre nem csak szükség nem volt, de lehetőség sincs.

A haszonélvezeti jog törléséhez az Ingtatlannyilvántartási eljárásról szóló 1997. évi CXLI. Törvény 26. § (1) és (4) bekezdése, 29. §, 32. § (3) bekezdése eredeti közokirat és kérelem benyújtását írja elő. Az alperes az eredeti közokiratot, halotti anyakönyvi kivonatot nem tartotta vissza, megelégedett a másolat benyújtásával. Lényeges alaki kelléke az ilyen szoros számozású okiratoknak a hátoldalon lévő sorszámzás, az alperes nem kérte a másolaton a hátoldalon lévő sorszámzás fénymásolatát, így az sem tudható, hogy melyik önkormányzatnak lett kiadva az eredeti üres blanketta, és kinek a halála kapcsán állították ki a csatolt halotti anyakönyvi kivonatot. Ugyancsak kiderült volna a halotti anyakönyvi kivonat hamis volta, ha az alperes alkalmazottja megnézte volna a halotti anyakönyvi kivonaton szereplő dátumot, illetőleg annak hiányát. A keltezésnél kizárólag február szerepel, tehát nincs ott az évszám és a nap. Az alperes alkalmazottjának a halotti anyakönyvi kivonat dátumának egyszerű szemrevételezéséből ki kellett volna tűnnie az okirat hamis volta. Az ingatlannyilvántartási törvény 32. § (2) bekezdése is utal a keltezés fontosságára, mint olyanra, amelynek hiányában az okirat bejegyzésre alkalmatlan. El kell utasítani a bejegyzési kérelmet, ha a bejegyzés alapjául szolgáló okiratnak olyan tartalmi, vagy alaki hiányossága van, amely miatt érvénytelen. Nyilvánvalóan érvénytelen az a közokirat, amelyről a pontos dátum hiányzik.

**Fővárosi Bíróság**

**9**

**18/A.P.20.684/2006/11.**

A bíróság megállapította azt, hogy a haszonélvezeti jog törlése iránti kérelem nincs szabályszerűen kitöltve, tekintettel arra, hogy arról a holtigtartó haszonélvezeti jog jogosultjának pontos neve, lakcíme hiányzik, továbbá a kérelem nem lett dátumozva, tehát a haszonélvezeti jog törlése iránti kérelem alakszerűsége sem felel meg a jogszabályi előírásoknak, ezt az alperesi ügyintézőnek szintén észlelnie kellett volna.

kérelmet nyújtott be soron kívüli tulajdonjog bejegyzés iránt 2001. január 30.-i keltezéssel hivatkozván arra, hogy OTP jelzálogkölcson felvételéhez szükséges a tulajdonjog bejegyzése, a kérelmező neve nyomtatottan szerepel, azt nem írta alá, nem csatolta továbbá az erre vonatkozó banki igazolást sem. Az alperes ügyintézője figyelmen kívül hagyva a banki igazolások és a szabályszerű aláírás hiányát, a soronkívüliség iránti kérelmet nem adta vissza hiánypótlásra, azt nem utasította el, hanem az alaki és tartalmi hiányosságokat figyelmen kívül hagyva elrendelte a soron kívüli bejegyzést és tulajdonjogát 2001. április 2. napján bejegyezték.

Az alperes ügyintézőinek a fentiekben előírt alaki kellékek meglétét kellett volna megvizsgálniuk, ha ezt gondosan megteszik észlelniük kellett volna a halotti



Az alperes teljes mértékben pervesztes lett, ezért a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A perköltség viseléséről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Az ügyvédi munkadíj mértéke a bírósági eljárásban megállapítható Ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VI...22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a.) és b.) pontján alapul, az Illetékekről szóló 1990. évi XCI... (ITV.) 5. § (1) bekezdésének c.) pontja szerint teljes személyes illetékmentességben részesül a költségvetési szerv, mivel a felperesek személyes illetékfeljegyzési jogot kaptak, és az alperes teljes mértékben pervesztes lett, ezért a felperesek által le nem rótt 630.000.-Ft összegű eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A jogorvoslati tájékoztatás a Pp. 220. § (3) és a Pp. 256/A. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Budapest, , 2007. március 2.

dr. Ribárszki E. Éva s. k.  
bíró

Kiadmány hitelül:  
tisztviselő