

KÚRIA

Bfv. II. 90/2013/11. szám

A Kúria Budapesten, a 2013. június 20. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A rágalmazás vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által a Pesti Központi Kerületi Bíróság 30.B.24.931/2006/87. számú ítélete, illetőleg a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 20.Bf.9277/2012/20. számú ítélete ellen benyújtott felülvizsgálati indítvány alapján indított felülvizsgálati eljárást megszünteti.

A felülvizsgálat során felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2012. április 6. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 30.B.24931/2006/87. számú ítéletében a terhelt bűnösségét rágalmazás vétségében [Btk. 179. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] állapította meg, és ezért őt 1 év időtartamra próbára bocsátotta. Kötelezte az eljárási illeték és a bűnügyi költség megfizetésére. A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2012. november 13. napján megtartott nyilvános

ülésen meghozott 20.Bf.9211/2012/20. számú ítéletében a városi bíróság ítéletét annyiban megváltoztatta, hogy a terheltet megrovásban részesítette, a büntügyi költség összegét módosította, egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyta.

A kerületi bíróság első fokú ítélete tényállásában rögzítette, hogy a terhelt jelenleg és 2006-ban is a Magyarországon megjelenő, sajtókiadvány szerkesztője, míg a sértett 2006-ban a magyarországi Egyesületének elnöke volt. A terhelt és a sértett egymással baráti viszonyt ápoltak, amely azonban kettejük között 2006-ben megromlott, tekintettel arra, hogy a magánvádló - ugyanabban az évben, pontosabban meg nem határozható időpontban - a terhelt munkájával kapcsolatban annak főnöke felé negatív kritikát fogalmazott meg.

A terhelt ennek okán megharagudott a magánvádlóra és ezért megírt egy 2006. július 28. napján kelt levelet, amelyben azt állította a magánvádlóról, hogy a „magyar hatóságok által büntetett előéletű”, „állítólag egy kis ország megvásárolt útlevelével utazó” személy. A terhelt a levelet a magánvádlón kívül bizonyíthatóan elküldte L Z részére is.

A terhelt tényállásban hivatkozott- valótlan - kijelentései, tényállításai alkalmasak voltak arra, hogy sértett megítélését - a közösségben, illetve összességében társadalmi megítélése vonatkozásában is - negatív irányba befolyásolják, becsületét csorbítsák.

A Fővárosi Törvényszék másodfokú ítéletében e tényállást annyiban módosította, hogy mellőzte az arra utalást, hogy a terhelt tényállításai a kínai közösségben a sértett társadalmi megítélését befolyásolták, rögzítette továbbá, hogy a sértett a levélről 2006. július 31. napján szerzett tudomást, és feljelentése 2006. szeptember 1. napján érkezett a bíróságra, mely joghatályos magánindítványnak tekintendő. A másodfokú bíróság ítélete indokolásában kifejtettek szerint a magánindítvány azért tekintendő joghatályosnak, mert az nem személyesen lett benyújtva a bíróságra, hanem postai úton érkezett, a feladást igazoló boríték viszont nincs az iratokhoz csatolva. A bíróság e körbeni mulasztása a magánvádlónak nem róható fel. A postai szolgáltatások menetere figyelemmel vélelmezhető, hogy a feljelentés a magánindítvány megtételére előírt, a tudomásszerzéstől számított 30 napos határidőn belül lett postára adva.

A bíróság ügydöntő határozata ellen a terhelt meghatalmazott védője nyújtott be felülvizsgálati indítványt. A védő indítványa jogszabályi alapjaként a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjára hivatkozott és kifogásolta azt, hogy az eljáró bíróságok a magánindítvány törvényes határidőben történt előterjesztését vélelmezték. A magánindítvány a tudomásszerzéstől számított 32. napon érkezett a bíróságra, annak törvényes határidőn belüli postára adását a magánvádló nem igazolta. A magánindítvány ezért törvényes határidőben előterjesztettnek nem tekinthető. Erre tekintettel a védő a jogerős határozat hatályon kívül helyezését és az eljárás megszüntetését indítványozta.

A Kúria az ügyben a Be. 420. § (1) bekezdésére figyelemmel nyilvános ülést tűzött ki. A nyilvános ülés megtartását megelőzően a magánvádló jogi képviselője előkészítő iratot nyújtott be, melyben előadta, hogy a magánindítvány előterjesztésére a sérelmezett levélről 2006. július 31-i tudomást szerzést követően 2006. augusztus 30. napján került sor. Ennek igazolására fénymásolatban csatolta, majd a nyilvános ülésen eredetben is felmutatta az előadását alátámasztó postai feladóvevényt. Ennek megismerését és megtekintését követően a terhelt védője a nyilvános ülésen a felülvizsgálati indítványát visszavonta.

A felülvizsgálati indítvány visszavonására tekintettel a Kúria a felülvizsgálati eljárást a Be. 419. § (6) bekezdése alapján megszüntette.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418.§-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421.§-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. június 20.

Dr.Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Lászlóné Dr. Verebélyi Edina s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

*bírószági ügyintéző
NYM*