

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága mint felülvizsgálati bíróság a dr. Zárdai Istvánné dr. Ádám Edit ügyvéd (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 38/B.) által képviselt ..... felperesnek a dr. Velky László ügyvéd (8960 Lenti, Kossuth L. u. 6.; 8961 Lenti, Pf.: 13.) által képviselt ..... alperes ellen, akinek a pernyertessége érdekében a beavatkozó fellépett, kártérítés iránt a Keszthelyi Városi Bíróság előtt 5.P.20.498/2005. számon megindított, és a Zala Megyei Bíróság 3.Pf.20.812/2007/3. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

### *Í t é l e t e t:*

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 20.000 (Húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

### *I n d o k o l á s :*

A felperes fia 1993. június 17-én közúti baleset következtében elhunyt. A felperesnek a balesettel összefüggésben keletkezett vagyoni kárát a biztosító megtérítette, a nemvagyoni kárának megtérítése iránti kereset benyújtásával az alperest bízta meg. Az alperes a pert nem indította meg, ezért a felperes keresetében annak a 2 millió forint összegű kárnak a megtérítésére kérte az alperes kötelezését, amely őt a per eredményeként fia elvesztése folytán megillette volna.

A bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította.

Megállapította, hogy a felperesre hárult az a kötelezettség, hogy bizonyítsa, a megbízási szerződés megszegése miatt kár érte. Ennek bizonyítását a felperes meg sem kísérelte, a fia elvesztése folytán őt ért nemvagyonai hátrány megtérítésére pedig mögöttes felelőssége hiányában az alperes nem kötelezhető.

A jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és az alperes 2 millió forint kártérítés megfizetésében marasztaló felülvizsgálati határozat hozatala érdekében a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet.

Állította, az alperes felelős azért, hogy végérvényesen lehetetlenné vált a nemvagyonai kárigényének érvényesítése. Hangsúlyozta, a kár összegét a bíróság mérlegeléssel maga is meghatározhatta volna. Tévesnek tartotta a jogerős ítélet indokolását amelyben a károkozó elleni kereset benyújtása érdekében a felperestől is tevékeny magatartást várt el.

Jogi érvelése szerint a jogerős ítélet megsértette a Ptk. 474.§ (1)-(2) bekezdésében, a 477.§ (1) és (2) bekezdésében, a Ptk. 478.§ (2) bekezdésében, a Ptk. 483.§ (2) bekezdésében, az 1998. évi XI. tv. 1.§, 3.§ (2) bekezdésében 23.§ (1) és (2) bekezdésében, végül a Pp. 164.§ (1) bekezdésében és a Pp. 253.§-ának (2) bekezdésében foglaltakat ezeken kívül a Ptk. 339.§-ának (1) bekezdésének második fordulátát, a 355.§ (4) bekezdését és a 359.§-át.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a felülvizsgálat Pp. 275.§-ának (2) bekezdésében meghatározott korlátai között vizsgálva megállapította, hogy a felperes rendkívüli perorvoslati kérelme nem megalapozott.

A Ptk. 339.§-ának (1) bekezdése értelmében aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. A Ptk. kártérítésre vonatkozó általános szabálya irányadó a Ptk. 318.§-ának (1) bekezdése szerint a szerződésszegéssel okozott kár megtérítése iránti követeléseknél is.

A felek a Ptk. 474.§-ának (1) bekezdésében szabályozott megbízási szerződést kötöttek, amely alapján az alperes kötelezettsége lett volna, a felperes képviselőjében a károkozó ellen 2 millió forint nem vagyoni kár megtérítése iránti per megindítása. Az alperes ezt a pert nem indította meg, mellyel szerződést segezt.

A kártérítés idézett főszabálya értelmében a jogellenes és a felróható magatartás önmagában nem elegendő, a károkozó marasztalásához szükséges az is, hogy ez okozati összefüggésben álljon a kárral. A kár, a jogellenes magatartás és az okozati

összefüggés fennállásának igazolása a károsultat terheli a Pp. 164.§ (1) bekezdése alapján.

A felperes a kárt - azt, hogy az alperes szerződésszegése, mint károkozó körülmény folytán vagyonában milyen értékcsökkenés következett be, milyen vagyoni előnytől esett el, mi az a kárpótlás vagy költség amely az őt ért vagyoni és nemvagyoni hátrány csökkentéséhez, vagy kiküszöböléséhez szükséges [Ptk.355.§.(4) bekezdés] - nem bizonyította. A gyermeke elvesztése folytán keletkezett nemvagyoni kárt az alperestől - mert ezt nem ő okozta - nem követelheti. A Ptk. 359.§-ában meghatározott általános kártérítés, az adott ügyben nem kerülhet szóba, mert a felperes nem erre alapítva kérte az alperes marasztalását.

A Legfelsőbb Bíróság nem osztotta a jogerős ítéletnek a felperes közrehatására utaló azon indokait, miszerint a felperes az alperes mulasztása miatt a keresetet maga is előterjeszthette, vagy azzal más jogi képviselőt is megbízhatott volna. A károsultnak a fentiekben meghatározott, és a Ptk. 340.§-ának (1) bekezdésében előírt kármegelőzési-kárenyhítési kötelezettsége és ennek a megszegése a kár mértékére hat ki. A jelen esetben amikor a kár bekövetkezése meg sem állapítható, nem lehet szó kármegelőzésről, vagy kárenyhítésről.

A Legfelsőbb Bíróság megállapítása szerint a felülvizsgálati kérelemben megjelölt további jogszabályok esetleges megsértésének nem volt az ügyben döntő jelentősége. Ezekkel a felperes nem a kár bizonyítatlanságát vitatta, hanem az alperes jogellenes magatartását kívánta alátámasztani. Ez az eljárások során nem volt kétséges.

A Legfelsőbb Bíróság ezért a jogerős ítéletet a Pp. 275.§-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta, és a Pp. 270.§ (1) bekezdése és a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperes jogi képviselőjének ügyvédi munkadíjából álló, a 32/2003. (VIII.22.) IM.r. 3.§-a alapján megállapított felülvizsgálati eljárási költségének a megfizetésére.

A felperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli. [6/1986.(VI.26.) IM r.13.§.(1) bekezdés]

Budapest, 2008. január 17.

Dr. Horeczky Károly a tanács elnöke s.k., Csánitzné Dr. Csiky Ilona előadó bíró s.k., Dr. Kiss Mária bíró s.k.

Sipos

a kiadmány hitelül:

*tisztviselő*