

Debreceni Ítéltábla

Bhar.III.629/2013/3.

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2013. évi november hó 28. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

Ítéletet:

A garázdaság vétsége és más bűncselekmények miatt I. r. vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2013. évi június hó 17. napján kihirdetett 14.Bf.433/2013/4. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett II. r. vádlott vonatkozásában megváltoztatja a következők szerint.

A büntetés kiszabását mellőzi és a vádlottat 2 (kettő) évi időtartamra próbára bocsátja.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

A harmadfokú eljárásban 3000 (háromezer) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

Indokolás:

Az Ózdi Járásbíróság a 2013. január 30. napján kelt 11.B.273/2012/22. számú ítéletével II. r. vádlottat az ellene 2 rb. zaklatás vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész II. r. vádlott terhére „súlyosbításért” jelentett be fellebbezést, melynek írásbeli indokolása szerint az „megalapozatlanság okából a bűnösség megállapítására és büntetés kiszabására” irányult. II. r. vádlott az elsőfokú bíróság ítéletét tudomásul vette.

A Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2013. június 17. napján kelt 14.Bf.433/2013/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki 2 rb. zaklatás vétségében, ezért őt 100 napi tétel, 2500 Ft napi összegű, összesen 250 000 Ft pénzbüntetésre ítélte, s rendelkezett a meg nem fizetés esetére történő átváltoztatásáról is.

A másodfokú bíróság ítélete ellen II. r. vádlott élt fellebbezéssel felmentésért „mivel bűncselekményt nem követtem el, ezért a pénzbüntetést jogtalannak tartom”. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség jogorvoslati nyilatkozatot nem tett, míg a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a másodfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A harmadfokú nyilvános ülésen II. r. vádlott védője az elsőfokú bírósági ítélet hatályban tartását kérte.

Az ítéletábra elsőlegesen azt rögzíti, hogy a másodfokú bíróság ítélete ellen bejelentett vádlotti fellebbezés a Be. 386. § (1) bekezdés a/ pontja értelmében joghatályos, az megnyitja a harmadfokú eljárás lehetőségét.

Az ítéletábra a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást a Be. 393-394. §-a szerinti nyilvános ülés keretében felülbírált abból a szempontból is, hogy az eljárási szabályokat az elsőfokú, illetőleg a másodfokú bírósági eljárásban megtartották-e, valamint hogy a másodfokú ítélet megalapozott-e [Be. 387. § (1) bekezdés].

Ennek során megállapította, hogy mind az első-, mind a másodfokú bíróság az eljárása során maradéktalanul betartotta a perrendi szabályokat. A másodfokú bíróság által rögzített tényállás azonban kis részben hiányos és kis részben ellentétes is az iratok tartalmával, ezért az ítéletábra azt a Be. 388. §-ának (2) bekezdése alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - kiegészíti egyrészt azzal, hogy 1.sz.sértett 1997. június 12. napján született, másrészt azzal, hogy mind 1.sz.sértett, mind 2.sz.sértett a cselekmény következtében nagyon megijedtek (6.Bny.17/2012/2. számú jegyzőkönyv 3. oldal 2. bekezdés, illetve 9. jegyzőkönyv 13. oldal 2. bekezdés, nyomozati iratok 17. oldal), továbbá helyesbíti annyiban, hogy a törvényes képviselő 2.sz.sértett képviselőként zaklatás miatt 2012. január 5. napján terjesztett elő magánindítványt.

Az így kiegészített, illetve helyesbített tényállás már mindenben megalapozott, az a felülbírálat alapját képezi.

A bűnösség kérdésében a másodfokú bíróság által elfoglalt álláspontot és annak indokait az ítéletábra mindenben osztja. A zaklatás különös részi tényállásában szereplő félelemkeltési célzat olyan jogkövetkeztetés, amelynek ténybeli alapját kell tartalmaznia a tényállásnak.

Azon irányadó tényállásból, mely szerint II. r. vádlott a személygépkocsiból nem szállt ki, hanem a hátsó ülésen ülve hátra fordulva nézte az eseményeket és miközben I. r. vádlott az utcán kiabált, azt helyeselve kijelentette, hogy „így van, meg fogtok halni”, s ezen kijelentése folytán 1.sz. és 2.sz. sértettekben félelemérzet alakult ki, kizárólag az a jogi következtetés vonható le, hogy „II. r. vádlott a fenti kijelentést azért tette, hogy a sértettek félelemérzetét erősítse” (másodfokú ítélet 5. oldal 2. bekezdés).

II. r. vádlott cselekményének jogi minősítése is helyes. Itt tér ki az ítéletábra arra, hogy mivel a 2012. évi C. törvény II. r. vádlott tekintetében enyhébb rendelkezést nem tartalmaz, ezért az 1978. évi IV.

- elkövetéskori - törvényt alkalmazta.

A másodfokú bíróság által helyesen feltárt büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket kiegészíteni szükséges annak súlyosítókénti értékelésével, hogy II. r. vádlott a cselekményét korábbi felfüggesztett szabadságvesztés büntetése próbaidejének lejártát követően röviddel - egy hét múlva - egy kiskorú és egy fiatalkorú sértett sérelmére követte el.

Az ítélet tábla álláspontja szerint ennek ellenére a cselekmény konkrét tárgyi súlya a négy kiskorú gyermekét nevelő vádlottal szemben nem indokolja büntetés kiszabását, ezért a másodfokú bíróság az erre vonatkozó rendelkezést mellőzte, s II. r. vádlottat a Btk. 72. §-a alapján 2 évi időtartamra próbára bocsátotta, mely intézkedés szükséges, de egyben elegendő is a Btk. 37. §-ában írt célok eléréséhez.

A másodfokú bíróság egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítélet tábla a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 398. §-a alapján - a rendelkező részben írtak szerint - megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezését a Be. 397. §-a alapján helyben hagyta.

A harmadfokú nyilvános ülésen felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 385. §-a folytán alkalmazandó Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2013. november 28.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Miskolci Törvényszék 14.Bf.433/2013/4. számú ítélete az ítélet tábla ítéletében írt változtatásokkal a mai napon II. r. vádlottal szemben jogerőre emelkedett és végrehajtandó.

Debrecen, 2013. november 28.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
- kiadó -