

KÚRIA

Bfv.III.264/2013/2.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év február hó 26. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A levéltitok megsértésének vétsége miatt Sz.-né T. A. ellen folyamatban volt büntetőügyben Sz. Gy. magánvádló jogi képviselőjének felülvizsgálati indítványát elbírálva a Pesti Központi Kerületi Bíróság 1.B.36.351/2012/2. számú, illetőleg a Fővárosi Törvényszék 20.Bf.13.128/2012/2. számú végzését hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2012. október 15-én meghozott 1.B.36.351/2012/2. számú végzésével a Sz. Gy. magánvádló által Sz.-né T. A. ellen levéltitok megsértésének vétsége [1978. évi IV. törvény - a továbbiakban korábbi Btk. - 178. § (1) bek.] miatt indult büntetőeljárást a Be. 267. § (1) bekezdés d) pontja alapján - a vád tárgyává tett cselekményt már jogerősen elbírálták - megszüntette.

A magánvádló jogi képviselője által benyújtott fellebbezés alapján eljárva a Fővárosi Törvényszék a 2012. november 29-én meghozott 20.Bf.13.128/2012/2. számú végzésével az elsőfokú határozatot - egyetértve annak indokaival, ugyanakkor a megszüntetés jogalapja tekintetében a Be. 6. § (3) bekezdés c) pontjára is hivatkozással - helybenhagyta.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a magánvádló jogi képviselője 2013. január 28-án terjesztett elő - a Be. 416. § (1) bekezdés a) és c) pontját megjelölve - felülvizsgálati indítványt az eljárás megszüntetése miatt hatályon kívül helyezés és levéltitok megsértése, valamint rágalmazás, becsületsértés tekintetében a magánvádas eljárás lefolytatására utasítás érdekében.

Indokai szerint a jelen ügy tárgyát három, egymástól elkülöníthető cselekmény képezte.

Egyrészt a magánvádló által egy ismerősének küldött privát tartalmú e-mailek jogosulatlan megismerése; másrészt a magánvádló bankszámláinak megismerése, valamint a magánvádló külföldi illetőségű munkahelyi vezetőihez intézett lejárató tartalmú e-mailek.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a pótmagánvádra folyt eljárásban meghozott 22.B.28.924/2009/28. számú ítéletében csupán az első - a privát tartalmú e-mailek megismerése - kapcsán hozott döntést, a terheltet bűnösnek mondvá ki magántitok jogosulatlan megismerésének büntetében [korábbi Btk. 178/A. § (1) bek. d) pont, (2) bek.] és ezért őt megrovásban részesítve. A másik két cselekmény azonban elbírálatlan maradt; e tekintetben a jelen eljárás ítélt dolog címén történő megszüntetése törvénysértően történt.

A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ügydöntő határozattal szembeni jogi - és nem pedig ténybeli - kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 416. §-ának (1) bekezdésében megjelölt anyagi és eljárásjogi okból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

Az indítványban megjelölt Be. 416. § (1) bekezdésének a) pontja alapján valóban felülvizsgálati ok, ha az eljárás megszüntetésére a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével került sor.

Ilyen anyagi jogi szabálysértésre azonban az indítvány még csak nem is utal; kizárólag eljárásjogi szabálysértést - ítélt dolog címén történő téves megszüntetést - kifogásol.

A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerint felülvizsgálatnak van helye, amennyiben a támadott határozat meghozatalára a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) vagy c) pontjában, illetve a II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor.

E körbe tartozik, ha a bíróság a Be. 373. § (1) bekezdés I. pontjában meghatározott valamely ok - így a d) pont szerinti

jogerős elbírálás - törvénysértő megállapítása miatt szüntette meg az eljárást [Be. 373. § (1) bekezdés II. pontjának e) alpontja].

A jelen esetben azonban erről nincs szó.

A jelen, levéltitok megsértésének vétsége miatt a Pesti Központi Kerületi Bíróságon 1.B.34.872/2008. számon indult, majd 1.B.36.351/2012/2. számon befejezett magánvádas eljárásban a magánindítvány előterjesztésére az alábbi cselekmények miatt került sor. Egyrészt a magánvádló által egy ismerősének - S. Gy.-nek - küldött privát tartalmú e-mailek jogosulatlan megismerése, másrészt a magánvádlónak tulajdonított bankszámlaszámok ugyancsak jogosulatlan megismerése; s mindezeknek a válóperes bírósághoz való eljuttatása képezte az eljárás tárgyát.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 22.B.28.924/2009/28. számú ítéletében megállapított - és a Fővárosi Törvényszék 22.Bf.7191/2012/5. számú végzése szerint mindenben helytálló - tényállás alapján

- a terhelt a magánvádló hordozható számítógépén megnyitotta annak kóddal le nem védett, S. Gy.-gyel folytatott e-mail levelezését, azt kinyomtatta, majd előkészítő iratként a válóperes eljárásban a bíróságon benyújtotta, ezáltal felhasználta;

- ugyanezen előkészítő iratban közölte a magánvádló több bankszámlaszámát is; az azonban nem volt megállapítható, hogy ezen bankszámlához tartozó számlaértesítő leveleket felbontotta és tartalmukat technikai eszközzel rögzítette volna.

A jogi érvelés szerint az e-mail levelezés csatolása és a bankszámlákról való nyilatkozat ugyanabban az előkészítő iratban történt és a természetes egység körébe tartozik. Utóbbit ezért az eljáró bíróság a tényállásból kirekesztette, a felmentésről azonban külön nem rendelkezett.

A fentiekből kitűnően a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 22.B.28.924/2009. számú ügyben maradéktalanul elbírálta a jelen, magánvádra folyt eljárásban vád tárgyává tett két terhelti magatartást.

Ekként pedig a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozat eljárást megszüntető rendelkezése nem törvénysértő.

Mindezekre figyelemmel a Kúria - a Be. 424. § (1) bekezdése értelmében tanácsulésen eljárva - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, s a megtámadott határozatokat a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b)

pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. §-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2014. február 26.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Székely Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Belegi József s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
MV