

KÚRIA

Bfv.III.29/2014/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év május hó 6. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lopás büntette és más bűncselekmények miatt F. Zs. és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Békés Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva az Orosházi Járásbíróság 3.B.58/2012/59. számú ítéletét K. Cs. J. III. rendű terhelt tekintetében a büntetés kiszabására vonatkozó részében megváltoztatja akként, hogy a börtönbüntetés végrehajtásának próbaidőre felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot K. Cs. J. III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja azzal, hogy az Orosházi Járásbíróságot felhívja a feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezés utólagos módosítására irányuló különleges eljárás lefolytatására.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 4.000 (négyezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

Az Orosházi Járásbíróság 2013. július 10. napján kelt, és e napon

jogerőre emelkedett 3.B.58/2012/59. számú ítéletével K. Cs. J. III. rendű terhelte a Btk. (2012. évi C. tv.) 370. § (1) bekezdésébe ütköző, és a (2) bekezdés bc) és bd) pontja szerint minősülő társtettesként elkövetett lopás vétsége miatt 8 hónapi - végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte. Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtása esetén a III. rendű terhelte legkorábban a börtönbüntetés háromnegyed részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság által megállapított, K. Cs. J. III. rendű terhelte cselekvőségét érintő tényállás lényege a következő.

K. Cs. J. III. rendű terhelte az I. és II. rendű terhelte társaságában 2011. szeptember 2. és szeptember 12. napja között, pontosabban körül nem határolható időben a II. rendű terhelte használatában álló gépjárművel H. F. L. sértett O-i házához mentek. A helyszínre érkezve a II. rendű terhelte és K. Cs. J. III. rendű terhelte kivágta a ház mögött létesített fóliasátrak egyikének a hátulsó oldalát, majd a fóliasátrakba bejutva ott az elektromos kapcsoló dobozokat széttrögték, azokból a vezetékeket kiszedték, illetve csípőfogóval levágtak összesen 2.000 méter hosszúságú rézvezetéket.

Ezt követően K. Cs. J. III. rendű terhelte és a II. rendű terhelte az ajtó berúgásával behatolt az ingatlanon kialakított műhelybe, és onnan szerszámokat, motorhűtőt, horgászfelszerelést, nátrium izzó trafókat és alumínium kapcsolószekrényeket, illetve szerszámgépekről levágott elektromos vezetékeket vettek magukhoz, és vittek el.

Ezalatt az I. rendű terhelte a ház előtt várakozva figyelemmel biztosította társai tevékenységét.

A terheltek által eltulajdonított tárgyak értéke 243.250 Ft volt, a sértettnek okozott kár nem térült meg.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a Be. 418. § (1) bekezdése szerinti határidőben a Békés Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt K. Cs. J. III. rendű terhelte terhére, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának II. fordulatára hivatkozással.

A felülvizsgálati indítvány szerint az Orosházi Járásbíróság a megtámadott ítéletében a K. Cs. J. III. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtását törvényi kizáró ok ellenére függesztette fel.

A III. rendű terhelte a támadott ítélettel elbírált bűncselekményt ugyanis a vele szemben korábban kiszabott szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követte el, amely a Btk. 86. § (1) bekezdésének c) pontja alapján kizárja a szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztésének lehetőségét.

Észrevételezte továbbá, hogy a III. rendű terhelt terhére megállapított bűncselekmény jogi minősítése sem felel meg az anyagi jog szabályainak, illetve tévesnek ítélte a III. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztésből történő feltételes szabadságra bocsátásra vonatkozó ítéleti rendelkezést is.

Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria az Orosházi Járásbíróság ítéletét a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján változtassa meg, és

- K. Cs. J. III. rendű terhelt cselekményét a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző, és a (3) bekezdés ba) pontja szerint minősülő, társtettesként, kisebb értékre, dolog elleni erőszakkal és üzletszerűen elkövetett lopás bűntetteként minősítse,
- mellőzze a kiszabott 8 hónapi szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését és
- állapítsa meg, hogy a III. rendű terhelt a Btk. 38. § (2) bekezdésének a) pontja alapján legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

A Legfőbb Ügyészség BF.2569/2013. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt azzal tartotta fenn, hogy a felülvizsgálati indítványban megjelölt helyes minősítésből mellőzte az üzletszerűsége utalást, egyúttal kifejtette, hogy a téves minősítés eredményeként kiszabott törvénysértő büntetés hiányában a törvénysértő minősítés sem képezheti a felülvizsgálati eljárás tárgyát.

Álláspontja szerint ugyanígy nem minősül felülvizsgálati oknak a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának meghatározása körében vétett törvénysértés sem, mert az különleges eljárás keretében orvosolható.

A fentiekre tekintettel indítványozta, hogy a Kúria az Orosházi Járásbíróság ítéletét K. Cs. J. III. rendű terhelt tekintetében változtassa meg, és mellőzze a kiszabott szabadságvesztés felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést, majd az iratokat a Be. 557. § és 572. § szerinti különleges eljárások lefolytatása végett küldje meg az Orosházi Járásbíróságnak.

A Kúria az ügyben a Be. 424. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a Legfőbb Ügyészség képviselője a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, és az írásbeli nyilatkozattal egyező tartalommal szólalt fel.

A III. rendű terhelt védője a felfüggesztő rendelkezés törvénybe ütközését nem vitatta. Hivatkozása szerint azonban az ítélet megváltoztatásával a III. rendű terhelttel szemben anélkül kerülne sor végrehajtandó szabadságvesztés kiszabására, hogy az ellen jogorvoslattal élhetne, ezért a jogorvoslati jog biztosítása

érdekében a támadott ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának utolsó fordulata szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetés végrehajtását a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

A Btk. 86. (1) bekezdésének c) pontja [az 1978. évi IV. törvény 91. § (1) bekezdésének c) pontjával egyezően] kizárja a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztését, amennyiben az elkövető a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt vagy felfüggesztésének próbaideje alatt követte el.

Az irányadó tényállásból kitűnően K. Cs. J. III. rendű terheltet az Orosházi Városi Bíróság 3.B.67/2009/9., illetve a Békés Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2010. május 19. napján jogerős 1.Bf.367/2009/22. számú ítéletével társtettesként elkövetett önbíráskodás büntettének kísérlete miatt 1 évi börtönbüntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette.

Ekként a III. rendű terhelt által 2011 szeptemberében megvalósított bűncselekmény elkövetési ideje felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatti, következésképpen az Orosházi Járásbíróság a támadott ítéletével kiszabott szabadságvesztést törvényi kizáró ok ellenére függesztette fel.

A Be. 423. § (4) bekezdése alapján főszabályként a Kúria a támadott határozatot csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül, a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány esetén azonban a megtámadott határozatot a terhelt javára is megváltoztathatja.

Ennek megfelelően jelen esetben a Kúria felülbírálati jogköre kizárólag a kiszabott szabadságvesztést próbaidőre felfüggesztő rendelkezés törvényességének megítélésére, döntési jogköre pedig a felülvizsgálati indítvány megalapozottságának tükrében a törvénynek megfelelő határozat meghozatalára, azaz a felfüggesztő rendelkezés mellőzésére, ehhez kapcsolódóan pedig a Btk. 87. § b) pontja alapján a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtásának esetleges elrendelésére terjedt ki.

A Be. 428. § (1) bekezdésének záró fordulata alapján a kiszabott szabadságvesztés törvényi kizáró ok ellenére történő felfüggesztésében megnyilvánuló törvénysértés kétségek nélkül a támadott határozat hatályon kívül helyezésével, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasításával is orvosolható lehet. Az adott

ügyben azonban nem merült fel olyan ok, amely a Kúria számára e jogszabályi lehetőség alkalmazását indokolttá tette volna.

A jogerős ítéleti tényállás személyi részéből a szükséges mértékben megismerhetők a büntetéskiszabás szempontjából jelentőséggel bíró körülmények, amelyekből megállapítható, hogy a kiszabott büntetés neme és tartama igazodik a bűncselekmény tárgyi súlyához és a III. rendű terhelt társadalomra veszélyességéhez. Ilyen körülmények közt pedig a törvénynek megfelelő határozat a felülvizsgálati eljárás keretében is meghozható volt.

Ekként a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - az alapos felülvizsgálati indítvány nyomán a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a megtámadott határozatot K. Cs. J. III. rendű terhelt tekintetében a büntetéskiszabásra vonatkozó részében megváltoztatta, és a börtönbüntetés végrehajtásának próbaidőre felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzte.

Mivel az Orosházi Városi Bíróság a 2012. június 6. napján jogerős 1.B.129/2011/38. számú ítéletével a 3.B.67/2009/9. számú ítélettel kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását már elrendelte, a Kúriának e kérdésben nem kellett rendelkeznie.

A felülvizsgálati indítványban írtakkal összhangban észlelte a Kúria, hogy a jogerős ítélet a Btk. 38. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt szabályok sérelmével határozta meg a kiszabott szabadságvesztésből történő feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját, ezért e felülvizsgálati eljárásban nem orvosolható törvénysértés kiküszöbölésére felhívta az Orosházi Járásbíróságot a Be. 557. § (1) bekezdése szerinti különleges eljárás lefolytatására.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 429. § (1) bekezdésén, míg a fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3. § (4) bekezdésén, illetve a 416. § (4) bekezdésének b) pontján, továbbá a 418. § (3) bekezdésén és a 421. § (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. május 6.

Dr. Belegi József s.k. a tanács elnöke, Dr. Metzing Márton s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő

MV