

A Székesfehérvári Törvényszék a Dr. Milus Gábor ügyvéd (8000 Székesfehérvár, Távírda u. 2/A. III/11.) által képviselt **I. r. felperes neve** (címe) **I. r.**, a Dr. Milus Gábor ügyvéd (8000 Székesfehérvár, Távírda u. 2/A.) által képviselt **II. rendű felperes neve** (II.rendű felperes címe) **II. r. felpereseknek** – a Dr. Mikó Péter ügyvéd (címe) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) **alperes** ellen tartozás megfizetése iránt indított perében meghozta az alábbi

### **í t é l e t e t:**

Keresetet elutasítja.

I. r. és II. r. felperes személyenként köteles megfizetni alperesnek 15 napon belül 900.000.- (azaz Kilencszázezer) forint + ÁFA, továbbá 412.730.- (azaz Négyszáztizenkétezer-hétszázharminc) forint egyéb perköltséget.

I. r. és II. r. felperes köteles megfizetni személyenként az államnak az adóhatóság külön felhívására 900.000.- (azaz Kilencszázezer) forint feljegyzett illetéket.

Ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, és a Székesfehérvári Törvényszéknél írásban, három példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni.

### **I N D O K O L Á S:**

Bíróság peres felek, tanú által előadottak, a 14.G.40.019/2005. sz. ügy, valamint jelen per egyéb iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Alperes, valamint a ... Kft. között 2002. október 22-én kölcsönszerződés elnevezésű okirat készült, melynek alapján alperes, mint adós **21,5** millió kölcsönt kapott határozatlan időre. Ugyanezen felek között november 13-án **3,6** millió forintos kölcsönre megállapodás létrejött, mely szerint alperes, mint adós vállalta, hogy legkésőbb 2002. november 30-ig a kölcsönt visszafizeti. Ezen kívül alperes, valamint a .... Kft. között 2003. május 8-án **8,3** millió forintról, majd augusztus 8-án alperes és I. r. felperes között **12,5** millió forint kölcsönről készítettek okiratokat, melyeket hitelező és adós is aláírt.

Az egymással üzleti kapcsolatban lévő bányavállalkozások, így a fenti három cégen kívül a ... Kft., valamint a ....., egymás közötti elszámolásukra különböző kompenzációs megállapodásokat kötöttek – egy szerződést 2003. november 30-án, majd két megállapodást december 31-én –,

melynek során többször elszámolási alapnak vették alperes felé fennálló állítólagos követeléseket is. Alperes ezen megállapodásoknak nem volt részese, azokról nem is értesítették az érintettek. A 2003. november 30-i megállapodás rögzíti, a ... Kft-nek 4.050.000.- forintos tartozása áll fenn I. r. felperes felé, amely követelést a ... Kft. átvesz, és azt elszámolja I. r. felperessel szembeni követelésébe. A ... Kft. így a ... Kft. felé tartozik, amit elszámolt alperessel szembeni követeléséből, azaz alperes **4.050.000.- Ft** összegben már a ... Kft-nek, mint engedményesnek tartozik, mely tartozást a ... Kft. oly módon rendezte, hogy alperessel szemben fennálló követeléséből ezt az összeget a ... Kft-re engedményezte. Ez a megállapodás továbbá arról is rendelkezett, alperesnek I. r. felperes felé **12,5** millió forintos kölcsöntartozása áll fenn, mely követelés szintén a ... Kft-re szállt át, mint engedményesre, így I. r. felperes tartozása az engedményes felé ezen összeggel csökkent. A ... Kft. a megállapodás alapján 16.550.000.- forintos, alperessel szembeni követeléshez jutott.

A ... Kft., a ... Kft., valamint I. r. felperes között 2003. december 31-én újabb megállapodás jött létre, mely szerint I. r. felperes az alperessel szembeni, ... Kft-t illető 21.050.000.- forintos, illetőleg a ... Kft-t illető 16.550.000.- forintos követelést átvállalta. I. r. felperes egy ugyanazon a napon létrejött másik kompenzációs megállapodás alapján, alperes 8,3 millió forintos tartozását a ... Kft-től átvállalta, azt meghatározott mennyiségű kibányászott dolomittal kívánta elszámolni a jogosult felé. I. r. felperes ezt a 8,3 millió forint felé fennálló alperesi tartozást együtt kezelte a másik két összeggel, így a teljes összeg 45,9 millió forintra emelkedett.

-----

I. r. felperes 2004. decemberi követelésében 45,9 millió forint kölcsöntartozás és járulékai megfizetésére terjesztette elő keresetét arra hivatkozással, engedményezések útján szerezte meg alperessel szembeni követelések perlésének jogát. Alperes a kölcsönt felszólítás ellenére sem fizette meg, tartozása változatlanul fennáll.

Alperes a kereset elutasítását kérte arra hivatkozással, a 3,6 milliós kölcsönszerződést kivéve, a felek között más kölcsön átadására nem került sor, a szerződések megírására azon okból került sor, hogy rokona, Z. J. cégein keresztül alperesi építőipari beruházásba üzlettársként beszálljon, annak finanszírozásához pénzügyi segítséget nyújtson, aminek a biztosítékai lettek volna a szerződések, azonban a pénzügyi támogatás elmaradt, alperes a beruházást önerőből, állami támogatással oldotta meg.

A per során I. r. felperes a perbeli követelését 2008. augusztus 6-i szerződéssel átruházta a ... Bt-re, mely cég átalakulás folytán később beolvadt II. r. felperesi társaságba. Bíróság mindkét jogutódlásról -117., és 151. számon - végzést hozott.

Az elsőfokú bíróság 14.G.40.019/2005/154. sz., majd hatályon kívül helyezés folytán 14.G.40.166/2010/10. sz. határozataiban alperest 3,6 millió forint kölcsön és járulékai megfizetésére kötelezte II. r. felperes javára, ezt meghaladó keresetet elutasította. A Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.21.632/2011/9. sz. végzésével az elsőfokú határozatot ismételten hatályon kívül helyezte ugyanazon indokkal, azaz az elsőfokú bíróság elsődleges feladata annak tisztázása, felperesek perlési jogosultsága fennáll-e, ha igen, milyen jogcímen.

-----

II. r. felperes a keresetét a megismételt eljárásban leszállította 3.600.000.- Ft kölcsön megfizetésére, annak a szerződés szerinti lejáratától, azaz 2002. december 1-től számított késedelmi kamatával, perköltséggel együttesen. Előadása szerint a 2003. december 31-i többoldalú

engedményezési megállapodásban szereplő 21.050.000.- forintos követelés tartalmazza a perbeli kölcsön összeget, így annak perlésére I. r. felperes vált jogosulttá.

Felperes előadta, a megállapodásukat tartalmuk alapján kell minősíteni, azokból kiderül, hogy alperessel szembeni követelések engedményezése történt meg. Később felperes arra nyilatkozott, tartozásátvállalás jogcímén szerezte meg I. r. felperes a 3,6 milliós követelést, ha ez a jogcím sem állapítható meg, akkor a megbízás nélküli ügyvitel címén felperes perlési jogosultsága megállapítható. Felperes előadta, alperes érdekében eljárva egyenlítette ki tartozását, ha erre nem is kapott megbízást alperestől. Felperes így a megbízott jogán követelheti azon összeg megtérítését, amelyet alperes érdekében megfizetett.

Alperes a szerződések semmisségével, megtévesztésen alapuló megtámadásával összefüggésben kifogásait fenntartotta, majd a leszállított kereset elutasítását kérte elsősorban arra hivatkozással, felperes a többi kölcsönrel együtt, a 3,6 milliós kölcsön perlésére vonatkozó jogosultságát sem igazolta, alperes vitatja, hogy II. r. felperes engedményezés útján, érvényesen hozzájutott a követeléshez. A kereset érdemét érintően előadta, a kölcsönt visszafizette, aminek bizonyítására a már meghallgatott tanúkon kívül P. I. tanú meghallgatását is kérte.

-----

Leszállított kereset megalapozatlan.

A másodfokú bíróság útmutatása alapján is, a bíróságnak elsősorban azt kellett tisztáznia, felperesek megszerezték-e alperessel szembeni követelés jogát, perlési jogosultságuk fennáll-e (fennállt-e) a 3,6 milliós kölcsönre. Bíróság felperest a Pp. 3.§ (3) bekezdése alapján elsődlegesen arról tájékoztatta, azt kell bizonyítania, a 2003. december 31-i, két darab megállapodás alapján I. r. felperesre, mint engedményesre szállt át alperessel szembeni követelés joga. Másodlagosan az bizonyítandó részéről – amennyiben tartozásátvállalás történt –, hogy alperessel megállapodott tartozása rendezéséről, továbbá a tartozást meg is fizette a jogosultaknak.

Bíróság – miután felperes tényelőadást nem tett, továbbá nem kérte a szerződést kötő személyek meghallgatását szerződési akaratok tisztázására – a három kompenzációs célú megállapodás szövegezését vetette össze, megpróbálva nyelvtanilag értelmezni a szövegeket. A 2003. november 30-i megállapodás követelések átvállalásáról szól, melyek kapcsán nyomon követhető, hogy mely cég, kivel szembeni tartozásának a rendezésére, milyen módot – követelések átadását – választottak. Tartalmában ez a megállapodás megfelel a Ptk. 328.§ (1) bekezdése szerinti engedményezésnek, abból kikövetkeztethető, hogy 12,5 millió forint, valamint 4.050.000.- Ft követelés a .... Kft-re szállt át. A kölcsönszerződések alapján az is megállapítható, a ... Kft-nek ezen időpontig elvileg 25,1 millió forintos követelése állt fenn alperessel szemben, ami magába foglalta a 3,6 milliós perbeli kölcsönt is. Ebből az összegből elszámoltak 4.050.000.- forintot, így fennmaradt további 21.050.000.- Ft, ami a december 31-i egyik megállapodást érinti. Ebből a megállapodásból azonban nem derül ki – figyelemmel a másik december 31-i megállapodás egyértelműen, a Ptk. 332.§ (1) bekezdése szerint minősülő tartozásátvállaló rendelkezéseire –, hogy I. r. felperes tartozásátvállaló nyilatkozatot tett, vagy elfogadta a követelés átadását. Miután a három érintett fél – a másik két megállapodással szemben – nem rendelkezett az elszámolás háttéréről, azaz ki, kinek, mennyivel tartozik, milyen elszámolásba illeszthető a 21.050.000.- Ft és 16.550.000.- Ft követelés „átvállalása”, mit nyújtott I. r. felperes annak ellenében. Különösen zavaró és tisztázatlan a megállapodás célja, az elszámolás mikéntje annak tükrében, hogy I. r. felperes azon 8,3 milliós „tartozással együtt kezelte” ezt a két összeget, mely 8,3 millió forintos alperesi – állítólagos –

tartozást egyébként a másik megállapodás szerint átvállalta alperestől, később felperes ezt is állította. Mindezek alapján az sem állapítható meg tényként, a 21.050.000.- Ft engedményese lett I. r. felperes, vagy a szerződés 2. pontja és ahhoz igazodóan a másik megállapodás tartalma szerint, alperesi tartozás átvállalójának minősül. Utóbbi esetben felperesnek bizonyítania kellett volna alperessel létrejött megállapodását, továbbá a tartozás megfizetését. Azért is értelmezhetetlen volt magában a szerződéses szöveg, ui. a november 30-i megállapodásból az is kiderült, I. r. felperes a .... Kft. felé több, mint 35 millió forinttal tartozott a kompenzálások után is, ehhez képest a ... Kft. miért ruházta volna át alperessel szembeni követelését felperesre.

A rendelkezésre álló adatok alapján a bíróság egyik jogcímen sem tudta megállapítani, I. r. felperes jogosulttá vált a 3,6 milliós kölcsön követelésére. (Megbízás nélküli ügyvitel esetén is bizonyítania kellett volna felperesnek, hogy a 21.050.000.- forintot megfizette a ... Kft-nek.) Miután I. r. felperes, mint jogutód perlési jogosultsága nem áll fenn, nem állt fenn követelése, amit a ... Bt-re ruházhatott volna, így II. r. felperes, mint törvényes jogutód sem juthatott hozzá a követeléshez, ezért a bíróság a keresetet elutasította.

Perlési jogosultság hiányában a bíróság már nem foglalkozott alperes semmisségre alapított igényével, megtámadási kifogásával, illetőleg a 3,6 millió forint visszafizetésének kérdésével, mert ezek a kérdések az ügy érdemét érintették volna.

Perköltség felől a bíróság a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett, tekintettel arra, felperes a keresetet érintően elvesztés lett. Miután a bíróság I. r. alperest nem bocsátotta el a perből, ezért a Pp. 62.§ (4) bekezdése és 51.§ b) pontja alapján a bíróság két felperest fele-fele arányban kötelezte az alábbi perköltség megfizetésére. Alperes az ügyben 216.000.- Ft fellebbezési illetéket rótt le, továbbá 609.460.- Ft (399.360.- Ft + 181.300.- Ft + 28.800.- Ft) szakértői díjat fizetett be. Ezen túl felperes illetékfeljegyzési joga folytán 2 x 900.000.- Ft (peres, fellebbezési) feljegyzett illetékről kellett rendelkezni. Alperest a 32/2003.(VIII.29.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdésének b) pontja alapján 1.800.000.- Ft + ÁFA ügyvédi munkadíj is megilleti, mely összegek megfizetésére kötelesek felperesek.

ékesfehérvár, 2013. július 18.

. Deák Zsolt sk.

bíró