

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.84/2013/5. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a **2014. év szeptember hó 5. napján** megtartott fellebbviteli nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az alárendeltek jelenlétében folytatólagosan elkövetett parancs iránti engedetlenség büntette és más bűncselekmény miatt **vádolt** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2013. szeptember 30. napján kihirdetett 43.(III.)Kb.91/2013/17. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben kiszabott katonai büntetést 150 (egyszázötven) napi tétel, napi tételenként 1.000,- (egyezer) forint **pénzbüntetésre és lefokozásra súlyosítja**.

Az 150.000 (egyszáz-ötvenezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Ebben az esetben egy napi tétel összegének helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet **helybenhagyja** azzal, hogy a ... helyesen: ...

A vádlottat kötelezi a másodfokú eljárás során felmerült 5.520,- (ötezer-ötszázhusz) forint bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2013. szeptember 30. napján kihirdetett 43.(III.)Kb.91/2013/17. számú ítéletével **vádлот**at bűnösnek mondta ki a Btk.439.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálati feladat alóli kibúvás vétségében, valamint a Btk.444.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő alárendeltek jelenlétében folytatólagosan elkövetett parancs iránti engedetlenség büntetében, ezért - önálló és halmazati büntetésül - szolgálati viszony megszüntetésére ítélte. A vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült 45.175,- ft. bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítélet ellen fellebbezést jelentett be súlyosítás, súlyosabb főbüntetés kiszabása érdekében. A vádlott irányának megjelölése nélkül, míg védője pénzbüntetés kiszabása érdekében fellebbezett.

A katonai ügyész előterjesztette fellebbezésének részletes írásbeli indokolását, amelyben arra tett indítványt, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg és - a szolgálati viszony megszüntetése katonai büntetés érintetlenül hagyása mellett - a vádlottal szemben próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést is szabjon ki. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe azt, hogy a vádlott 9 nap különbséggel valósította meg a katonai bűncselekményeket, hogy a parancs iránti engedetlenséget többszöri kifejezett parancsmegtagadással követte el, és hogy az átlagosnál gyengébben teljesítette eddig szolgálatát.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.1061/2013/1. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést módosítással tartotta fenn. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg a vádlottat ítélje börtönbüntetésre, melynek végrehajtását próbaidőre függessze fel, továbbá a vádlottat fokozza le.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében az elsőfokú ítéletnek kizárólag a joghátrányt megállapító részét támadta. Kérte védence javára értékelni azt a körülményt, hogy a rendőri munkát hivatásának tekinti és továbbiakban is szeretne az állományban megmaradni. Kérte mellőzni a súlyosító körülmények köréből az elszaporodottságot, figyelemmel arra, hogy ez csak akkor vehető figyelembe, ha statisztikai adattal igazolható, az ügy iratai között pedig ilyen adat nem áll rendelkezésre. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét olyan módon változtassa meg, hogy a védence a rendőri állományban megtartható legyen.

A vádlott az utolsó szó jogán, úgy nyilatkozott, hogy nagyon rossz helyen az elkövetéskor, megbánta a cselekményt, és továbbra is szeretne rendőr maradni.

A katonai ügyész, a vádlott és a védő által bejelentett fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be.348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és az indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a tárgyaláson elismerte a bűncselekmények elkövetését, büntetőjogi felelősségét nem vitatta. Ezen beismerő vallomást alátámasztották, a tárgyaláson kihallgatott tanúk vallomásai, valamint a rendelkezésre álló egyéb - okirati - bizonyítékok is. Így a törvényszék katonai tanácsa a tényállást a rendelkezésére álló bizonyítékokkal összhangban állapította meg. Ez a tényállás megalapozott, mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

A katonai tanács az irányadó tényállás alapján okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmények jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor **vádlott** bűnösségét a Btk.439.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálati feladat alóli kibúvás vétségében, valamint a Btk.444.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő alárendeltek jelenlétében, folytatólagosan elkövetett parancs iránti engedetlenség bűntettében megállapította.

Nem tévedett a törvényszék katonai tanácsa akkor sem, amikor a cselekményeket, az elbírálás idején hatályos büntető törvény szerint bírálta el. Megállapítható ugyanis, hogy a parancs iránti engedetlenség bűntette tekintetében az elbírálás idején hatályos büntető törvény lényegesen enyhébb büntetést tesz lehetővé, mint az elkövetés idején hatályos, mert a Büntető Törvénykönyv az elkövetés idején 5 éves, míg az elbírálás idején 3 éves büntetéssel rendelte büntetni az adott bűncselekményt. Az elsőfokú bíróság tehát a Btk.2.§ (2) bekezdésében írtaknak megfelelően az enyhébb elbírálást lehetővé tevő törvényt alkalmazta.

A vádlottnak és védőjének az enyhítésre irányuló fellebbezés nem, míg a katonai ügyésznek a súlyosításra irányuló fellebbezése a következők szerint részben alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető körülményeket. A felsorolt súlyosító körülményeknek azonban az elsőfokú bíróság nem tulajdonított kellő súlyt, amikor a vádlottal szemben csupán szolgálati viszony megszüntetése katonai büntetést szabott ki. A vádlott által elkövetett mindkét bűncselekményt a Btk. szabadságvesztéssel rendeli büntetni. Az elkövetés óta bekövetkezett jelentős időmúlásra figyelemmel a vádlottal szemben nem indokolt szabadságvesztés büntetés kiszabása, azonban a büntetési célok eléréséhez elengedhetetlen a katonai büntetés mellett további büntetés alkalmazása. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva, a Btk.33.§ (4) bekezdésében írt rendelkezés alkalmazásával, a Btk.50.§ (1) és (3) bekezdései alapján 150 napi tétel, napi tételenként 1.000 ft, összesen 150.000 ft pénzbüntetést szabott ki, és a Btk.51.§ (1) és (2) bekezdései alapján rendelkezett a meg nem fizetés esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. A másodfokú bíróság nem értett egyet a törvényszék katonai tanácsának az ítélet 7. oldal 3 bekezdésében írt azon megállapításával, hogy a vádlott a rendfokozat viselésére nem vált méltatlanná. Az ítéltábla álláspontja szerint **vádlott** azzal a magatartásával, hogy rövid időn belül 2 alkalommal is katonai bűncselekményt követett el, hogy szolgálati feladatait nem teljesítette és szembeszállt az előjárói akarattal, hogy a II. tényállási pontban írtak ezt igen látványosan, több hivatásos rendőr jelenlétében, a parancs kifejezett megtagadásával tette, méltatlanná vált a rendfokozat viselésére. Ezért a másodfokú bíróság őt a Btk.137.§-a alkalmazásával lefokozásra ítélte. Az ítéltábla katonai tanácsának álláspontja szerint a súlyosításul kiszabott pénzbüntetés és lefokozás szolgálja megfelelően a vádlottal szemben a Btk.79.§ -ban írt büntetési célokat.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa helybenhagyta azzal, hogy a **vádltott anyja neve.** az elsőfokú ítélet rendelkező részében írtakkal ellentétben nem ..., hanem ..., ezért azt helyesbítette.

A másodfokú bíróság a Be.338.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat a másodfokú eljárásban kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be.372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2014. szeptember 5.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.
s.k.
előadó bíró

Dr. Török Zsolt hb. ezredes
szavazó bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2014. szeptember 5.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
tanácselnöke