

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf. II. 20.075/2008/4. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Batai Zsolt ügyvéd (4025 Debrecen, Petőfi tér 20-21. IV/11.) által képviselt felperes neve (...) felperesnek, a Dr. Palásti Péter ügyvéd (3530 Miskolc, Arany János u. 31. fsz. 3.) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen sajtó-helyreigazítás iránt indított perében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1. P. 21 872/2007/6. számú ítélete ellen a felperes által 7. sorszám alatt előterjesztett és 8. sorszám alatt megindokolt fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 5 000 (Ötezer) forint fellebbezési eljárási költséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperes keresetében az alperest, mint a ..., ... és ... területén meghatározott frekvenciákon fogható ...Rádió műsorszolgáltatóját arra alapítottnan kérte sajtó-helyreigazításra kötelezni, hogy a rádió 2007. október 27-i adásában a műsoridő tartama alatt óránként ismétlődő hírekben a felperessel kapcsolatban valótlanul állították, hogy „nyomozás a ... ellen....bűncselekmény alapos gyanúja miatt büntetőeljárást folytatnak az felperes neve ellen". Ezzel szemben a valóságos az, hogy nem a felperes, hanem ismeretlen tettes ellen folytatnak büntetőeljárást. Előadta és igazolta, hogy a törvényes határidőben helyreigazítási kérelemmel fordult a „...Rádió ... Kft." felé, s a ... kézbesítési címen „...” bélyegző használatával a szabályszerű átvétel megtörtént, s a törvényes határidőn belül a helyreigazítás közzlése elmaradt.

Az alperes jogviszony hiányában kérte a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását azon indokkal, hogy nem ő a ...Rádió műsorszolgáltatója.

A felperes a tárgyalást 8 napra kérte elhalasztani, hogy a rádió műsorszolgáltatóját kideríthesse, és keresetét reá kiterjeszthesse. Kérte kötelezni az alperest a védekezése igazolására, illetőleg annak közlésére, hogy amennyiben nem ő, akkor ki a rádió üzemeltetője. Indítványát arra alapozta, hogy a ...Kft. - melynek egyedüli tagja az alperes - kiadásában 2007. október 30-án megjelent helyi bulvárlapban a híradással azonos tájékoztatás jelent meg, és a lap 1. oldalán a „...Rádió” is fel van tüntetve.

Az elsőfokú bíróság a keresetet jogviszony hiányában elutasította, és kötelezte a felperest az alperes javára 10 000 Ft perköltség megfizetésére.

Ítéletének indokolásában a Pp. 343. §-ának (1) bekezdését, 345. §-ának (2) bekezdését, valamint a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Tv.) 2. § 31. pontját és a Pp. 164. §-ának (1) bekezdését alkalmazva megállapította, hogy a sajtó-helyreigazítási kereset a műsorszolgáltató ellen indítható, és az alperes tagadásával szemben a felperes nem bizonyította, hogy a rádió műsorszolgáltatója az alperes.

A felperes bizonyítási indítványa elutasításának indokaként megállapította, hogy az alperesnek a műsorszolgáltató megjelölésére bizonyítási kötelezettsége nincs. Kitért arra is, hogy amennyiben nem az alperes a műsorszolgáltató, a tényleges műsorszolgáltatóhoz intézett helyreigazítási kérelem hiányában őt a felperes sikerrel nem perelhetné, ezért a helyreigazítási igénye szempontjából nem releváns, hogy ki más a műsorszolgáltató.

Az ítélet ellen elsődlegesen a keresetnek történő helytadás, másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróságnak új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt a felperes élt fellebbezéssel. Álláspontja szerint jelen ügyben a műsorszolgáltató az alperes, a www....hu honlap tartalmából és az azon szereplő adatokból ugyanis erre lehet következtetni, és ezért indította a keresetet az alperessel szemben. Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a felperesre telepítette a bizonyítási terhet. Téves az elsőfokú bíróság azon következtetése is, hogy a műsorszolgáltatótól helyreigazítást nem kért. A sajtó-helyreigazítási kérelmet ugyanis a ...Rádió szerkesztőségében átvették, következésképpen a kérelem a műsorszolgáltatóhoz eljutott, annak tartalmát megismerte. A felperes az alperesi ellenkérelmet csak a tárgyaláson vette kézhez, és számára az elsőfokú bíróság a bizonyításra és a tényleges műsorszolgáltató perbeállítására lehetőséget nem adott.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme helyes indokai szerint az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés alaptalan.

A Pp. 3. §-ának (1) és (3) bekezdése, a 121. § (1) bekezdés b) és c) pontja, a 164. § (1) bekezdése és a 343. § (1) bekezdése alapján a ...Rádió műsorszolgáltatójának, mint alperesnek a megnevezése a felperes kötelezettsége volt. A bíróság nemleges bizonyítási kötelezettséget nem írhat elő, ezért a perbevont alperes ez okból sem volt kötelezhető

annak igazolására, hogy nem ő a műsorszolgáltató, és bizonyítási kötelezettsége a műsorszolgáltató megjelölésére nem állt fenn.

Sajtóperben a tárgyalás kizárólag csak a Pp. 345. §-ának (2) bekezdése alapján az ott meghatározott feltételek fennállta esetén halasztható el a felperes kérelmére, maximum 8 napra. A tárgyalás elhalasztására okot adó bizonyítás körébe nem tartozik bele az alperes személyének felkutatása és bizonyítása, az erre irányuló eljárási cselekményeket a felperes már a sajtó-helyreigazítási kérelem közlése és a kereset benyújtása előtt köteles megtenni. A felperes a perindítást megelőzően nem járt el kellő gondossággal, a helyes alperest még a fellebbezésében sem nevezte meg. Változatlanul az alperest jelöli meg műsorszolgáltatóként, és e tényállítását a sajtó-helyreigazítási perekben jogi relevanciával nem bíró forrásra alapítja.

Az 1996. évi I. törvény 86. §-ának (1) bekezdése értelmében műsorszolgáltatóként az ORTT által a törvény szerinti eljárásban feljogosított vállalkozás, valamint a közszolgálati műsorszolgáltató működhet, az R. VII. fejezetének szabályai szerint megkötött műsorszolgáltatási szerződés, illetve bejelentés alapján.

A törvény 41. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján az ORTT kötelezettsége nyilvános nyilvántartást vezetni a műsorszolgáltatási szerződést kötött műsorszolgáltatókról, valamint a bejelentés alapján nyilvántartásba vett műsorszolgáltatókról, műsorelosztókról és műsorszétesztókról.

E nyilvános, az ORTT honlapján megtekinthető nyilvántartás szerint a ...Rádió műsorszolgáltatója ..., ... és ... körzetében egyaránt az ORTT-vel 2006. április 21-én kötött szerződés alapján az ...Rádió Kft., ... szám székhellyel. Az ugyancsak nyilvános cégnyilvántartásból megállapíthatóan a kft. fő tevékenysége a rádió és televízió műsorszolgáltatás, ügyvezetője és egyedüli tagja V. Zs. ... szám alatti lakos. A Kft-ben az 1995. április 15-én történt bejegyzése óta sem a perbeli alperes, sem a ...Kft. tagsággal soha nem rendelkezett. A cégnyilvántartásból megállapítható az is, hogy sem a ...Rádió Kft., sem V. Zs. a 2006. január 10-én bejegyzett alperesi, vagy a 2005. március 2-án bejegyzett ...Kft-ben tagsággal soha nem rendelkezett.

Kétségtelen, hogy az alperes honlapja az „...” befektetési érdekeltségi körébe tartozóként nevezi meg a ...Rádiót, mint a médiaportfóliók legértékesebb elemét, de tartalmazza a honlap azt is, hogy a rádiós jogokat az ...Rádió Kft. birtokolja, utalva arra - a cégnyilvántartással nem egyező - információra is, hogy e kft. tulajdonosa 49 %-ban az alperes.

A cégnyilvántartás és honlapon lévő információk közötti eltérés okának és következményeinek vizsgálata nem e perre tartozott. Az információk jelen ügyben csak annyiban relevánsak, hogy a honlap is az ORTT nyilvános nyilvántartásában fellelhető ...Kft-t nevezi meg a rádiós jogok birtokosaként, s az alperesnek a honlap szerinti állítólagos 49 %-os tulajdonosi állásából sem következne az alperes műsorszolgáltató minősége. A felperes tehát az alperes honlapja alapján sem következtethetett megalapozottan arra, hogy a rádió műsorszolgáltatója az alperes.

A kifejtettek szerint a felperes a keresetét bizonyítottan nem a műsorszolgáltatóval szemben terjesztette elő, ezért azt jogviszony hiányában az elsőfokú bíróság törvényesen és megalapozottan utasította el, ezért az ítélet a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét - indokolásának a fentiek szerinti kiegészítésével - helybenhagyta.

A sikertelenül fellebbező felperest a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes javára a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. §-ának (3) bekezdése, (5) bekezdése alapján a rendelkező rész szerinti összegben megállapított fellebbezési eljárási költség megfizetésére, figyelembe véve, hogy az alperes írásbeli ellenkérelemmel élt.

D e b r e c e n, 2008. február hó 18.

Szabóné dr. Bélteky Erzsébet sk. a tanács elnöke, Szilágyiné dr. Karsai Andrea sk. bíró, Dr. Veszprémy Zoltán sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő