

A Kúria a dr. Ferencz Lujza ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Francia Balázs ügyvéd által képviselt alperes ellen 329.678 Euro kártérítés és járulékai megfizetése iránt a Budapest Környéki Törvényszéken 10.G.21.471/2007. szám alatt folyamatban volt, és a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.22.138/2012/5. számú ítéletével befejezett perében a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperes részére 1.000.000 (Egymillió) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 1999. februárjában egy ... típusú speciális, túlméretes rakományok szállítására szolgáló nehéz nyergesvontatót vásárolt az alperestől. A jármű üzembe helyezésére 1999. március 04-én került sor.

Az alperes 2006. március 20-ra visszarendelte a gépjárművet az akkumulátortól a gyújtáskapcsolóig húzódó főkábel cseréje érdekében. A gyártó a szervizinformációban problémaként a lehetséges pörkölődési sérüléseket jelölte meg a WSK-ház feletti elhelyezésnél, a visszahívás okaként pedig azt, hogy az indítókábel tartója eltörhet, súrlódási helyek alakulhatnak ki. Előírta az elhárítás módját is akként, hogy abban az esetben, ha a kábel már megsérült, cseréljék azt ki. A felperes a gépjárművet beszállította a szervizbe, ahol elvégezték a szükséges javításokat.

2006. szeptember 22-én a felperes Lengyelországból útnak indult a járművel, hogy Csehországon és Szlovákián át egy rotort szállítson Magyarországra. A következő napon hajnali 3 óra 40 perc körüli időben a cseh-szlovák határhoz közeledve a szállítmányt kísérő jármű vezetője a nyergesvontatón szikrákat és felszálló kormot,

majd a vezetőfülke jobb oldalán felcsapó lángokat észlelt. A megállást követően a gépjárművekhez rendszeresített porral oltókkal elkezdtek oltani a lángokat, néhány perc elteltével azonban a tűz kiújult. Ezt követően értesítették a cseh tűzoltóságot, akik szintén eredménytelenül kísérelték meg az oltást.

A felperes keresetében 329.678 Euro kártérítés és járulékai megfizetésére kérte az alperest kötelezni. Arra hivatkozott, hogy az alperes a gépjármű visszahívása során a javítási munkát nem megfelelően végezte el, a tüzeset, a jármű kigyulladását pedig ebből eredően, tehát a hibás teljesítés miatt következett be.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az elsőfokú bíróság közbenső ítéletében megállapította az alperes kártérítési felelősségét, a másodfokú bíróság azonban a közbenső ítéletet megváltoztatta, és a keresetet elutasította.

A jogerős ítélet indokolása szerint a felperes a per során nem bizonyította, hogy az alperes a javítási munkát hibásan végezte el. A gyártó számlája, a munkalap, a végellenőrzési lap, az elvégzett munkákról kiállított számla, ... szerelő tanúvallomása és a felperes alkalmazásában álló ... gépkocsivezetőnek a cseh tűzoltó testület előtt tett nyilatkozata alapján ugyanis megállapítható, hogy a javítás során az alperes új főkábel szerelt be a gépjárműbe. Azt viszont, hogy a kábel utóbb milyen okból hibásodott meg, és így a tűz kialakulását konkrétan mi idézte elő, a beszerzett számos szakértői vélemény és nyilatkozat alapján sem lehet kétséget kizáróan meghatározni. A javítási munka esetleges szakszerűtlenségére, illetve a beépített kábel hibás, sérült voltára utaló egyértelmű bizonyíték a per során nem keletkezett. Az alperes hibás teljesítése ezért nem állapítható meg; a felperes kártérítés fizetésére nem tarthat igényt.

A jogerős ítélet ellen - annak hatályon kívül helyezése, és az elsőfokú közbenső ítélet helybenhagyása iránt - a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel.

Kifejtette, hogy a jogerős ítélet sérti a Pp. 164. § -át, 206. § (1) bekezdését és 221. § (1) bekezdését.

Érvelése szerint a beszerzett szakértői vélemények alapján egyértelműen megállapítható, hogy a tűz a kábel meghibásodása miatt alakult ki. Az indítókábelnek a járművet megfelelő állapot és szigetelés mellett a teljes működési idő alatt ki kell szolgálnia. A perbeli esetben viszont a kábel az alperesi javítási munka elvégzését követően öt és fél hónap elteltével meghibásodott. Ez azt jelenti, hogy az alperes vagy nem új, hibátlan kábel szerelt be a gépjárműbe, vagy a javítási munkát szakszerűtlenül, a gyártó

utasításait és a szakma szabályait megszegve végezte el. Az alperes hibás teljesítésén, a főkábel meghibásodásán kívül pedig a per adatai szerint más körülmény nem játszott szerepet a tűz keletkezésében.

Álláspontja alátámasztása érdekében a felperes kiemelte ... igazságügyi szakértő szakvéleményét és a cseh tűzoltóság 2006. október 09-én kelt szakértői nyilatkozatát. Sétrelmezte, hogy a másodfokú bíróság e bizonyítékokat a döntése kialakítása során - indokolás nélkül - figyelmen kívül hagyta.

Megjegyezte, hogy a jogerős ítélet indokolásában megjelölt okiratok nem alkalmasak annak bizonyítására, hogy a perbeli javítási munka elvégzéséhez az alperes gyári új főkábelt szerzett be, illetve, hogy azt be is építette. Mindezeket munkavállalója, ... tanúvallomása sem támasztja alá. E vonatkozásban a jogerős ítélet iratellenességére és a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen mérlegelésére is utalt.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

A felperes keresetében az alperes hibás teljesítésére hivatkozással kártérítési igényt érvényesített. A perben ezért a Pp. 164. § (1) bekezdése értelmében őt terhelte a kár, az alperesi hibás teljesítés mint jogellenes károkozó magatartás, valamint a hibás teljesítés és a kár közötti okozati összefüggés bizonyítása.

A hibás teljesítés megállapításához a perbeli javítási munka esetében a felperesnek azt kellett igazolnia, hogy az alperes hibás, nem megfelelő minőségű kábelt épített be a gépjárműbe, illetőleg a javítást egyébként szakszerűtlenül, helytelenül végezte el. Mindezek bizonyítására azonban a perben nem került sor.

A másodfokú bíróság ugyanis a bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján, a Pp. 206. § (1) bekezdésének megsértése nélkül következtetett arra, hogy az alperes a javítás során új főkábelt szerelt be a felperes nyergesvontatójába. Ezt - a jogerős ítélet indokolásában helyesen kifejtetteknek megfelelően - a munkalap, a végellenőrzési lap, a számlák és a szerelési munkát végző tanú vallomása mellett a felperes saját alkalmazottjának, ... a cseh tűzoltó testület előtt tett nyilatkozata is alátámasztja.

Önmagában abból pedig, hogy ez a kábel néhány hónappal később meghibásodott, kétséget kizáróan nem következik az, hogy a hiba oka már a javítás során is fennállt. Erre vonatkozó egyértelmű megállapítást sem ... szakvéleménye, sem a további szakértői nyilatkozatok nem tartalmaznak. A cseh tűzoltó testület elsődleges állásfoglalásában foglaltakat pedig a további szakértői bizonyítás nem erősítette meg; a rendelkezésre álló szakvélemények szerint a kábel meghibásodása ismeretlen okból következett be.

A gépjárműbe szerelt kábel teljesítéskori, illetve rejtett hibája tehát a szükséges bizonyossággal nem állapítható meg. A másodfokú bíróság a bizonyítékokat - a felülvizsgálati kérelemben kifejtettekkel ellentétben - e vonatkozásban is okszerűen, a Pp. 206. § (1) bekezdésének megsértése nélkül mérlegelte.

A rendelkezésre álló bizonyítékok nem támasztják alá azt sem, hogy az alperes a javítási munkát egyébként szakszerűtlenül végezte volna el; erre vonatkozóan semmiféle konkrét peradat nem merült fel.

Az alperes hibás teljesítése mindezekre figyelemmel nem igazolható. A másodfokú bíróság ezért a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályok megsértése nélkül rendelkezett a kártérítés megfizetése iránti kereset elutasításáról. Nem történt az ügy érdemi elbírálására kiható, lényeges eljárási szabálysértés a jogerős ítélet indokolása körében sem.

A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta, és a felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint az alperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére kötelezte.

Budapest, 2014. június 12.

Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Attila s.k. előadó bíró, Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin s.k. bíró