

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.II.20.784/2014/5. szám

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Jaczkovits Zita (cím) ügyvéd által képviselt felperes neve (cím) felperesnek - a alperes neve (cím) alperes ellen sajtó-helyreigazítás iránt indított perében a Nyíregyházi Törvényszék 12.P.21.248/2014/3. sorszámu ítélete ellen a felperes által 4. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 48 000 (Negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A **S. R.** Kft. által működtetett **S..hu** weboldalon (<[http:// www.s.hu/xxxx](http://www.s.hu/xxxx)) 2014. augusztus 4-én az alábbi tartalom jelent meg: „L felperes neve a”

A felperes 2014. szeptember 2-án postára adta a „**S..hu** weboldal tulajdonosai, működtetője és Szerkesztősége illetékesek, szerkesztők részére” címzett borítékban a sajtó-helyreigazítás iránti kérelmét. A 'K' című cikkben valótlan tényállításként jelölte meg azt, hogy „... m”. A zászló (körző és vonalzó) ábrázoló zászló. A levelet a posta „cím nem azonosítható” jelzéssel visszaküldte.

A felperes a 2014. szeptember 22-én benyújtott keresetében az alperest helyreigazító közlemény közzétételére kérte.

Az alperes ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az elsőfokú bíróság az ítéletével a keresetet elutasította, és kötelezte a felperest 36 000 forint eljárási illeték megfizetésére.

Az ítéletének az indokolásában a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 12. §-ának (1) és (2) bekezdése, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 342. §-ának (1) bekezdése felhívásával rögzítette azt, hogy a felperes a perben csak azoknak a tényállításoknak a helyreigazítását kérheti, amelyeket a sajtószervhez a Pp. 342. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, a vitatott közlemény közzétételétől számított 30 napos jogvesztő, anyagi jogi határidőn belül megérkezett írásbeli kérelemben megjelölt (PK

13. számú állásfoglalás). Abban az esetben, ha a kérelem 30 napon belül nem érkezik meg a médiaszolgáltatóhoz, nincs olyan helyreigazítási kérelem, amely elmulasztása miatt az érintett perben igényt érvényesíthetne.

A sajtószerző részére feladott, de kézbesítetlenül visszaérkezett kérelemről, mint a sajtószerző által nem teljesítettéről nem dönthetett.

A felperes a fellebbezésében az első fokú ítélet megváltoztatását és az elsőfokú bíróságnak az eljárás folytatására kötelezését kérte. Indokai szerint a weboldal impresszumában megjelölt szerkesztőség címére határidőben küldte meg a helyreigazítási iránti kérelmét, amelyet a posta „cím nem azonosítható” jelzéssel küldött vissza. A szerkesztőség impresszumban megjelölt hibás adatai miatt nem szenvedhet hátrányt, a szerkesztőség a helyreigazítás közzétételére kötelezhető.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az első fokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés nem alapos.

Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság döntésével és annak indokaival egyaránt egyetértett. Az indokolást a fellebbezés érveinek az értékelésével egészítette ki a következőkkel.

Az elsőfokú bíróság a kereset elbírálása során helyesen alkalmazta a sajtó-helyreigazításra irányadó, az Smtv. 12. §-ában, valamint a Pp. sajtó-helyreigazítási eljárásra vonatkozó 342-346. §-aiban foglalt rendelkezéseket.

E törvényi rendelkezések alapján a sajtó-helyreigazítási jogviszony jogosultja, aki helyreigazító közlemény közzétételét követelheti, az Smtv. 12. §-ának (1) és a Pp. 342. §-ának (1) bekezdése alapján az érintett személy vagy szervezet, akiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel.

A sajtó-helyreigazítási jogviszony kötelezettje Pp. 342. §-ának (1) és a 343. §-ának (1) bekezdése alapján a médiaszolgáltató, a sajtótermék szerkesztősége vagy a hírügynökség.

A sajtó-helyreigazítási igény per útján való érvényesítését a Pp. 343. §-ának (1) bekezdése a helyreigazításnak meghatározott határidőn belül írásban történő előzetes kéréséhez köti. Az előzetes eljárás a sajtó-helyreigazítási per kötelező és mellőzhetetlen előzménye. A pert megelőző eljárásban a sajtó-helyreigazítást igénylő és a kifogásolt közleményt megjelentető médiaszolgáltató, a sajtótermék szerkesztősége vagy a hírügynökség lehet csak a sajtó-helyreigazítási perben a felperes és az alperes.

Az Smtv. 1. §-ának 6. pontja szerint az internetes újság vagy hírportál sajtótermék, annak tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy viseli a szerkesztői felelősséget (Kúria Pkf.IV.24.621/2014/2.). Így a perbeli internetes sajtótermék esetében a sajtó-helyreigazítási perben természetes vagy jogi személy szerkesztőség perelhető, a pert megelőző igény címzettje is csak a szerkesztőség lehet.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 46. §-a (9) bekezdésének d) pontja alapján a sajtóterméken fel kell tüntetni a szerkesztésre vonatkozó legfontosabb adatként (impresszum) a szerkesztésért felelős személy nevét. A <<http://www.s.hu/>> alatt a **S..hu** - A 00,0 S. hivatalos honlapja impresszumában feltüntetettek szerint a szerkesztésért felelős személy: főszerkesztő: B. B., rovatszerkesztők: S. P., H. Z., Sz. A. Levelezési cím:xxxx Ny., Sz. u. em.

A Pp. 343. §-ának (4) bekezdése alapján a keresetlevélben igazolni kell, hogy a felperes a helyreigazítást törvényes határidőben igényelte.

A fentiekből következően a felperesnek a keresete érdemi elbírálása feltételeként azt kellett a keresetlevelében igazolnia, hogy a bírósághoz fordulását megelőzően a helyreigazítást kérő iratot érintettként megküldte a kifogásolt közleményt megjelentető internetes sajtótermék szerkesztőségének, akihez az határidőben meg is érkezett. E két feltétel bármelyikének a hiányában a felperes nem szerez anyagi jogi jogosultságot arra, hogy a helyreigazításra egyébként kötelezhetővel szemben a vitatott közlés tekintetében a bíróság előtt helyreigazítási igényt érvényesítsen. Az ilyen keresetet a kérelem tartalmi vizsgálata nélkül ítélettel el kell utasítani.

A felperes keresetleveléhez csatolt, feladóként az É. Község Önkormányzatát feltüntető és „cím nem azonosítható” postai jelzéssel visszaküldött boríték azonban nem igazolja azt, hogy személy szerint, mint érintett természetes személy a helyreigazítást a törvényes határidőben igényelte a sajtó-helyreigazítási jogviszony kötelezettjétől, az internetes sajtótermék szerkesztőségétől, az impresszumban ekként megjelölt természetes személytől.

Az ítéletábra a fellebbezési érvek ellenében mutat rá arra, hogy a posta a levélküldemény kézbesítését nem kísérelte meg, arról az alperes nem értesült. A küldeményt a posta ugyanis nem „átvételt megtagadta” vagy „nem kereste” jelzéssel küldte vissza a feladó részére. Csak a felperes által feladott és a részére ilyen jelzéssel visszaküldött helyreigazítási kérelem esetén foglalhatja állást úgy a bíróság, hogy azon a napon, amikor a posta megkísérelte annak a személyes kézbesítését, megérkezettnek kell tekinteni, függetlenül attól, hogy a címzett azt ténylegesen nem vette át. Ez esetben a részére küldött postai küldemény átvételét elmulasztó sajtószerző a sajtó-helyreigazítási kérelem tartalma ismeretének a hiányában sem mentesülhetne a sajtó-helyreigazítási kötelezettsége alól.

A postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételeken szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet a 25. §-a (1) bekezdésének a)-g) pontjaiban határozza meg a postai küldemény kézbesíthetlenségének az okait és a kézbesíthetlenségi ok jelzésének a módját. A 25. § (1) bekezdés a) pontja szerint a postai szolgáltatón kívül álló okból kézbesíthetetlen a postai küldemény a címzett részére, ha a küldemény címezése vagy címe nem megfelelő, vagy a cím nem létező, továbbá ha a címhely azonosításra nem alkalmas, vagy az nem egyértelmű (jelzése: cím nem azonosítható). Ez esetben a 25. § (2) bekezdésben foglalt rendelkezés értelmében a postai szolgáltató köteles a

kézbesíthetetlenség okát a jelzésnek megfelelően a küldeményen feltüntetni, és a küldeményt a feladónak visszakézbesíteni.

A perbeli esetben a postai küldemény kézbesíthetetlenségének a „cím nem azonosítható” jelzésű okát, ez okból a kézbesítés elmaradását a felperes maga idézte elő. Ennek jelentősége pedig abban áll, hogy így határidőben nem kért helyreigazítást, a helyreigazítási kérelemnek az írásbeli kérelem tartalmi ismeretének hiányában a sajtó-helyreigazítási jogviszony kötelezettje önként nem tehetett eleget. A felperesnek a sajtó-helyreigazítási igényének a perbeli érvényesíthetősége érdekében a kérelmet határidőben ismét meg kellett volna küldenie az internetes újság impresszumában a szerkesztésért felelősként feltüntetett részére.

Mindezekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság érdemben és indokaiban egyaránt helyes ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdés alapján helybenhagyta.

A bírói gyakorlat szerint a sajtó-helyreigazítás sajátos személyiségvédelmi eszköz, a személyiséget a sajtóközlemény útján ért sérelem orvoslására szolgáló sajátos jogintézmény (PK 12. I., BH1991. 196.). A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvénynek (régí Ptk.) a sajtó-helyreigazítást addig a személyek polgári jogi védelmének az eszközöként szabályozó 79. §-a az Smtv. hatálybalépésétől, 2011. január 1-től úgy módosult, hogy a sajtó-helyreigazításra irányuló igény érvényesítésének szabályait a Smtv. és a Pp. állapítja meg. A sajtó-helyreigazítás nem szabályozási tárgya a 2014. március 15-én hatályba lépett, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénynek (új Ptk.) sem. A bírói gyakorlat ezt követően sem változott, továbbra is irányadó a PK 12. számú állásfoglalás.

Ezért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdésének f) pontja alapján a felperest a perben illetékfeljegyzési jog illette meg, az 59. § (1) bekezdése alapján az illeték előzetes megfizetése alól mentesült. Az eredménytelen fellebbezése folytán a Pp. 78. §-ának (1) és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdés alapján utólag köteles az Itv. 39. § (3) bekezdés c) pontja és a 46. §-ának (1) bekezdése alapján megállapított mértékű fellebbezési illeték megfizetésére. Az alperes oldalán a másodfokú eljárásban nem merült fel a Pp. 75. §-a szerinti perköltség, amelynek a viseléséről a Pp. 78. §-ának a (2) bekezdése alapján az ítéletábrának határoznia kellett volna.

D e b r e c e n, 2014. november 6.

Dr. Csiki Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Kocsis Ottília s.k. előadó bíró, Dr. Veszprémy Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -