

A Pécsi Ítéltábla a Nagykanizsai 1.sz. Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a Hári Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen taggyűlési határozatok felülvizsgálata iránt indított perében aTörvényszék 2014. június 11. napján kelt számú ítélete ellen a felperes által 17. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 19.000 (tizenkilencezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a Törvényszék Cégbírósága a 2014. február 10-én meghozott Cgt..... számú végzésével N.... tag kérelme alapján elrendelte az alperes taggyűlésének összehívását, arra a kérelmező tagot feljogosítva, az alábbi napirendi pontok megtárgyalására:

1. A felperes kizárásának kezdeményezéséről való határozat.
2. A felperes ügyvezető visszahívása és új ügyvezető választása.
3. A felperes tag és ügyvezető elleni kártérítés érvényesítése.
4. A törzstőke felemelésének elhatározása.
5. A törzstőke emelés során az elsőbbségi jog gyakorlására jogosultak kijelölése.
6. A törzstőke felemelésekor, illetve az elsőbbségi jog gyakorlása esetén a törzsbetétek arányától való eltérés megállapítása.
7. Az utolsó beszámoló és az utolsó két év ügyvezetésében előfordult követelésvásárlások és eladások, valamint a számlák kifizetésével kapcsolatos üzleti tevékenység, továbbá az ügyvezető által érvényesített tartósan hátrányos üzletpolitika könyvvizsgáló által történő megvizsgálása.

N.. tag a cégbíróság végzésében foglaltak szerint a taggyűlést összehívta. A taggyűlés határozatképtelen volt, ezért az alperes 2014. május 14-én 10 órai kezdettel megismételt taggyűlést tartott, amelyen megjelent a 290 szavazattal

rendelkező felperes és a 162 szavazattal rendelkező N.... tag, ezzel a törzstőke 97,835%-a képviselve volt. A két tagon kívül a taggyűlésen jelen volt N... képviselőjében dr. H.... ügyvéd, valamint H... és R....

A taggyűlés megkezdése után dr. H....ügyvéd ismertette a felperes kizárásának, ügyvezetői tisztségéből való visszahívásának, illetve a vele szemben kártérítésről való döntéshozatalnak az indokait, egyben tájékoztatta a felperest arról is, hogy a napirendi pontoknál a Gt.20.§ (5) bekezdése és 47.§-ának (3) bekezdése alapján nem szavazhat. A taggyűlésen a felperes a meghívóban nem szereplő további napirendi pontok felvételét javasolta, amelyeknek a közlése az alperes harmadik tagjával nem történt meg. N.. a taggyűlési meghívóban nem szereplő kérdések megtárgyalásához nem járult hozzá. Ezt követően a felperes a taggyűlésről azzal távozott, hogy a rendőrségre meggyeljelentést tenni és később vissza fog térni.

A felperes távozása után N....a taggyűlést folytatta és szavazatával a taggyűlés - többek között - az alábbi határozatokat hozta:

A taggyűlés a 2/2014. számú határozattal a felperest az ügyvezetői tisztségéből azonnali hatállyal visszahívta és ügyvezetőnek választotta önálló cégjegyzési joggal N.-t, valamint H..-t.

A taggyűlés a 4/2014. számú határozattal elhatározta a törzstőke 7.380.000 forinttal való megemelését. Az új törzsbetét megvásárlására - az elsőbbségi jog gyakorlására jogosultat kijelölve - kizárólag N.....tagot jogosította fel, és rendelkezett arról, hogy a törzstőke felemelése készpénzben történik oly módon, hogy N... kijelölt vevőnek az új törzsbetét pénzbetéteinek legalább felét a taggyűlési határozat meghozatalát követő 30 napon belül kell teljesíteni a társaság számára, míg a további hátralévő összeget a társaság cégjegyzésétől számított egy éven belül kell befizetnie. A határozat rendelkezett arról, hogy az első befizetendő részlet 3.880.000 forint, a fennmaradó 3.500.000 forintot pedig legkésőbb 2015. március 14. napjáig kell teljesíteni. A határozat megállapította, hogy a törzstőkeemeléssel a társaság törzstőkéje 12.000.000 forintra, míg N... üzletrésze (a társaság irányításában 75%-os mértékű befolyást biztosító) 9.000.000 forintra nő.

A felperes a taggyűlés helyszínére a határozatok meghozatala és a taggyűlés befejezése után érkezett vissza.

A taggyűlési határozattal érintett változásokat a cégbíróság a társaság kérelmére bejegyezte.

A felperes keresetében a 2/2014. és a 4/2014. számú taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Mindkét határozatnál hivatkozott arra, hogy azok a Gt.146.§-ának (1) bekezdésébe, 9.§-ának (2) bekezdésébe és a Ptk.4.§-ának (1) bekezdésébe ütköznek. Állította, hogy a kisebbségi tulajdonos N....elvonta tőle, mint ügyvezetőtől a taggyűlés levezetésének és a jegyzőkönyv elkészítésének jogát, valamint a taggyűlésen jelen lévő személyek miatt fenyegetve érezte magát, ezért

kérte, hogy a taggyűlés tartson szünetet, mert feljelentést kívánt tenni és azt követően kívánt visszatérni, amit figyelmen kívül hagytak.

A 2/2014. számú taggyűlési határozat esetében hivatkozott arra is, hogy az új ügyvezető megválasztása nem tartozik a Gt.20.§-ának (5) bekezdésében meghatározott esetek közé, ezért e tekintetben N.... jogi képviselőjétől téves tájékoztatást kapott.

A 4/2014. számú taggyűlési határozattal kapcsolatban előadta, hogy az a Gt.155.§ (3) és (4) bekezdésébe, a Gt.156.§ (1) bekezdésébe és a Ptk.4.§ (1) bekezdésébe és 5.§-ába ütközik, mert a tőkeemelés elhatározó döntés meghozatala után 15 nap áll tagok rendelkezésére az elsőbbségi joguk gyakorlására, emiatt jogszabályba ütközik az az eljárás, hogy a kisebbségi tulajdonos a társaság tagjaival nem közölte a törzstőke felemeléséről szóló határozatot, a felemelés mértékét és azt a döntést, hogy a felemelt törzstőkét milyen módon kell befizetni a társaság részére. Ezzel a jóhiszemű joggyakorlást figyelmen kívül hagyó magatartásával a kisebbségi tulajdonos a többiekkel egyúttal ki is zárta az elsőbbségi jogok gyakorlásából, azzal egyedüli céllal, hogy a tulajdoni arányokat módosítsa, a társaság 75%-os mértékű többségi tulajdonát megszerezze. Ez az eljárás a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik, joggal való visszaélést valósít meg.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította, és kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 38.100 forint elsőfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában megállapította, hogy a perben a felperes nem tudta bizonyítani, hogy a taggyűlésen vele szemben bárki kényszerítő vagy fenyegető magatartást tanúsított volna, vagy bárki akadályozta volna ügyvezetői joga gyakorlásában. A bizonyítékokból csak az volt megállapítható, hogy a felperes a taggyűlésről önként távozott, ezáltal saját magatartásával tette lehetővé azt, hogy N... tag a taggyűlést nélküle folytassa le. Utalt arra is, hogy a taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezésének alapjául a felperes nem hivatkozhat arra, hogy a taggyűlési jegyzőkönyvet nem ő vezette, mert a taggyűlési jegyzőkönyv hiányossága a taggyűlési határozat hatályon kívül helyezésének ténybeli alapjaként nem szolgálhat (BDT 2010.2372.I.).

Kifejtette, hogy amennyiben az érintett tag vezető tisztségviselő, e társasági jogviszonyának megszűnésére vonatkozó taggyűlési határozat tekintetében e tagot a szavazásnál kizártnak kell tekinteni (BDT 2013.3016.). A felperes tehát az ügyvezetői tisztségből való visszahívása tárgyában a Gt.20.§ (5) bekezdése alapján nem szavazhatott. Abban a tekintetben pedig, hogy felperes szavazhatott volna-e az új ügyvezető megválasztása tárgyában, a felperes keresete azért volt megalapozatlan, mert a felperes önként, szabad akaratából, annak tudatában távozott a taggyűlésről e határozat meghozatala előtt, hogy távozása a taggyűlés folytathatóságát nem gátolja.

Hivatkozott arra, hogy a Gt.155-156.§-ai alapján nincs akadálya annak, hogy a tőkeemelést a társaság egy taggyűlésen hajtsa végre, ehhez az szükséges, hogy a napirenden szerepeljen a tőkeemelés elhatározása, az, hogy a taggyűlés dönteni fog az elsőbbségi jog gyakorlására jogosultak kijelöléséről és ennek során a törzsbetétek arányától való eltérés lehetőségéről. Megállapította, hogy a felperesnek a cégbíróság végzéséből és a taggyűlési meghívóból tudnia kellett az említett körülményekről. Mindezek ismeretében önként hagyta el a felperes a taggyűlés helyszínét, ezzel saját maga adott lehetőséget arra, hogy meg legyen a szükséges többség az elsőbbségi jog gyakorlására jogosult személyének kijelöléséhez és a törzsbetétek arányától való eltérés eldöntéséhez.

Megállapította azt is, hogy a törzsbetétek arányától való eltéréssel végrehajtott tőkeemelés nem valósított meg joggal visszaélést. Ennek oka az, hogy a tőkeemelés célja nem csak a társaság gazdasági megerősítése lehet, hanem a mögött állhat valamelyik tagnak az a szándéka is, hogy megváltoztassa a társaság tagi struktúráját, a kialakult tulajdoni arányokat. E szándék megvalósítása visszaélésszerű joggyakorlásnak nem minősül, amennyiben a taggyűlés betartja a törzstőke felemelésére vonatkozó szabályokat.

Az ítélet ellen, annak megváltoztatása és a kereset teljesítése érdekében a felperes terjesztett elő fellebbezést. Az elsőfokú ítélet indokolásában megállapított tényállással szemben állította, hogy 2014. március 14. napján a taggyűlésen megakadályozták őt abban, hogy ő, mint ügyvezető vezesse a taggyűlést. Arra hivatkozott, hogy ennek azért van jelentősége, mert mint ügyvezető jogosan rendelhetett volna el a taggyűlésen szünetet, illetve félbeszakíthatta volna a taggyűlést. Állította, hogy az elsőfokú bíróság tévesen és szűkítő módon értelmezte a Gt.146.§ (1) bekezdésének rendelkezéseit. Az ügyvezetőt a helyes értelmezés alapján megilleti a taggyűlés levezetésének, lebonyolításának a joga, és ebbe a jogba beletartozik az is, hogy a taggyűlést félbeszakítsa. Erre tekintettel a kisebbségi tulajdonos eljárása a Gt.146.§ (1) bekezdésébe, a Ptk.4.§ (1) bekezdésébe, valamint a Ptk.5.§ (1) és (2) bekezdésébe ütközik.

A 2/2014. számú taggyűlési határozatot a fentiekben túlmenően azért tartotta jogszabálysértőnek, mert a Gt.20.§ (5) bekezdésébe ütközik, ugyanis a felperest - N... tag jogi képviselőjének erre vonatkozó ellentétes tájékoztatásával szemben - szavazati jog illette volna meg az új ügyvezető megválasztása tárgyában.

A 4/2014. számú határozattal kapcsolatban előadta, hogy jogszerűtlenül vonta össze a taggyűlés a 4., 5. és 6. napirendi pontokat. A meghirdetett napirendi pontoktól a taggyűlés nem térhetett volna el. A taggyűlési meghívóban olyan összevont napirendi pont, amelyről a 4/2014. számú határozat született, nem szerepelt, így a taggyűlésnek külön kellett volna határozni a 4., 5., 6. napirendi pontokról.

Állította, hogy a taggyűlés a jóhiszemű joggyakorlás következményének figyelmen kívül hagyásával hozott határozatot arról, hogy a többi társasági tagot kizárja az elsőbbségi jog gyakorlásából, és a törzstőke felemelést úgy valósítja meg, hogy a

társaságban az addig kisebbségi tulajdonosnak 75%-os mértékű befolyása legyen. Ilyen módon a 4/2014. számú taggyűlési határozat a Ptk.4.§ (1) bekezdésébe ütközik, mert N... kisebbségi tulajdonos a törvényben biztosított jogával visszaélt és olyan döntést hozott, amellyel a többi tulajdonosnak jelentős érdeksérelmet okozott, önmagát pedig indokolatlanul nagy vagyoni előnyhöz juttatta.

Állította, hogy a 4/2014. számú taggyűlési határozat azért is jogszabálysértő, mert meghozatalával a taggyűlés megsértette a Gt.155. és 156.§-ában foglalt, a törzstőke felemelésére vonatkozó rendelkezéseket.

A felperes a másodfokú eljárásban fellebbezését azzal egészítette ki, hogy vitatta, hogy a taggyűlés jegyzőkönyvét a taggyűlésen vették volna fel, állította, hogy az utólag készült el. Ennek bizonyítékául csatolta az elsőfokú eljárásban 2014. június 11. napján megtartott tárgyaláson már tanúként meghallgatott R.... közjegyző előtt tett vallomását tartalmazó okiratot 3/F/1 sorszámon.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte, annak helyes indokaira tekintettel.

A fellebbezés nem megalapozott.

A Pp.3.§ (2) bekezdése értelmében a bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van.

A Pp.253.§ (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a fellebbezési tárgyalás alapján, ha nem a törvény megelőző rendelkezései szerint kell határoznia, az ügyben érdemben dönt. A (2) bekezdés szerint, ha az elsőfokú bíróság ítélete érdemben helyes, a másodfokú bíróság ezt helybenhagyja, ellenkező esetben az elsőfokú bíróság ítéletét egészben vagy részben megváltoztatja, illetőleg közbenső ítéletet vagy részítéletet hoz.

A (3) bekezdés szerint a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét csak a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között (247.§) változtathatja meg.

A társasági taggyűlési határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni. A felperes által megjelölt jogszabálysértés szabja meg a fentiek értelmében a bíróság számára azokat a korlátokat, amelyek között a bíróság a társasági taggyűlési határozatot felülvizsgálhatja. Ha bíróság a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértést nem állapítja meg, más - a megjelölttől érdemben eltérő - jogszabálysértésre a taggyűlési határozat hatályon kívül helyezését vagy megváltoztatását nem alapíthatja. Ugyanez vonatkozik a másodfokú eljárásra is. A másodfokú bíróság a fellebbezésben megjelölt okból vizsgálhatja felül az elsőfokú eljárásban a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértés fennállását vagy fenn nem állását, vagyis csak azt vizsgálhatja, hogy a fellebbezésben megjelölt okból jogszabálysértő-e a keresettel és fellebbezéssel érintett taggyűlési határozat.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a felperes által megjelölt okokból sem a 2/2014., sem a 4/2014. számú taggyűlési határozat nem ütközik jogszabályba.

A perben rendelkezésre álló bizonyítékok közül semmi nem igazolja a felperesnek azt a tényállítást, hogy őt megakadályozták volna a taggyűlés vezetésében. Maga a felperes sem állította az elsőfokú eljárásban, hogy jogszabály vagy a társasági szerződés nem teszi lehetővé, hogy a taggyűlést nem az ügyvezető vezesse le. A taggyűlést a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a cégbíróság hívta össze N.... tag indítványára, az összehívásra N.-t jogosítva fel. A taggyűlést N..... jogi képviselője vezette, a felperes nem is állította a perben azt, hogy ez ellen tiltakozott volna, vagy a levezető és a jegyzőkönyvvezető személyének kijelölése érdekében szavazást kért volna.

A 2/2014. számú taggyűlési határozat rögzítette, hogy a felperes a Gt.20.§ (5) bekezdése alapján nem szavazhatott. Ez a megállapítás valóban téves. A felperes a visszahívására vonatkozó határozati javaslatról nem szavazhatott, de az új ügyvezető megválasztásáról szavazhatott volna. Ezért e kérdésekről külön kellett volna döntenie. Helyesen állapította meg azonban az elsőfokú bíróság, hogy ennek nincs jelentősége a határozat érvényessége szempontjából. A határozat akkor lett volna jogszabálysértő, ha a felperes a taggyűlésen jelen van és nem engedik szavazni, illetve szavazatát nem veszik figyelembe. A két kérdésről azért lehetett együtt szavazni, mert a felperes távolléte miatt a szavazásból kizárásnak nem volt jelentősége.

A Gt.19.§ (2) bekezdése szerint a társaság minden tagja jogosult a legfőbb szerv tevékenységében részt venni. Ez a lehetőség a felperes előtt is nyitva volt, maga döntött úgy, hogy nem marad a taggyűlés helyszínén.

A 4., 5., 6. napirendi pontok összevonása ügyrendi kérdés. Sem a jogszabály, sem a társasági szerződés nem zárja ki, hogy a tagok egyes napirendi pontokról együtt szavazhassanak. Ezt maga a felperes sem állította a per során. Ennek a kérdésnek kizárólag a határozatok tartalma szempontjából van jelentősége.

A törzstőke felemelésére a Gt.155. és 156.§-ai alapján kétféle módon kerülhet sor. Az első és általános módja a tőkeemelésnek a tőkeemelés elhatározása, majd a tagok nyilatkoztatása a tőkeemelés elhatározásától számított 15 napon belül arról, hogy elsőbbségi jogukkal élni kívánnak-e vagy sem. Amennyiben a tagok elsőbbségi jogukkal élni kívánnak úgy a tőkeemelésben a tagok törzsbetéteik arányában jogosultak részt venni. Amennyiben pedig a tagok nem élnek elsőbbségi jogukkal, úgy a taggyűlés által kijelölt személy(ek) jogosultak a vagyoni hozzájárulás szolgáltatására.

A tőkeemelés másik módja, amikor a tőkeemelés elhatározása mellett a társasági szerződés, illetve a tőkeemelést elhatározó taggyűlési határozat kijelöli az elsőbbségi jog gyakorlóját. A perbeli esetben ez történt. Már a taggyűlési

meghívóban megjelölt napirendi pontok is ezt a módot rögzítették. Ilyen esetben a többi tagot az elsőbbségi jog nem illeti meg. A felperesnek a taggyűlési meghívóból tudnia kellett, hogy a javaslat szerint a taggyűlési határozat rendelkezni fog az elsőbbségi jog gyakorlására jogosult kijelöléséről, ezért a 4/2014. számú taggyűlési határozat sem ütközik a Gt.155-156.§-ába. Ha a felperes nem távozik el, szavazatával befolyásolhatta volna a határozat tartalmát.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint, maradéktalanul egyetértve az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában e körben kifejtettekkel, a törzsbetétek arányától való eltéréssel végrehajtott tőkeemelés adott esetben nem valósított meg joggal való visszaélést.

A másodfokú bíróság az elsőfokú eljárásban már tanúként kihallgatott R... tanú vallomását rögzítő közjegyzői okiratban foglaltakat a Pp.235.§ (1) bekezdése alapján új bizonyítékként nem vette figyelembe.

A kifejtettekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) és 254.§ (3) bekezdése alapján helyes indokaira tekintettel hagyta helyben.

A sikertelen fellebbezésre tekintettel a felperes perköltséget nem igényelhet és a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján viselni tartozik a fellebbezésére lerótt eljárási illetéket, valamint az alperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségét, amely az alperest képviselő ügyvéd munkadíjából áll, és amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§-a alapján az elsőfokú bíróság által megállapított munkadíj 50%-ában határozta meg.

Pécs, 2014. november 13.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró