

A Balassagyarmati Törvényszék, mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2013. év június hó 3., június hó 27. és szeptember hó 6. napján tartott nyilvános folytatólagos tárgyalás alapján meghozta és a 2013. év szeptember hó 6. napján tartott tárgyaláson kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A 2012. szeptember hó 15. napjától 2013. április hó 23. napjáig előzetes fogva-tartásban, 2013. április hó 24. napától 2013. június hó 27. napjáig házi őrizetben volt, 2013. június hó 28. napjától lakhelyelhagyási tilalom hatálya alatt álló

... vádlott

...

b ű n ö s:

emberölés büntettének
kísérletében (Btk. 160. § /1/
bekezdés és 10. § /1/
bekezdés).

A bíróság ezért őt 2 (Kettő) év börtönbüntetésre és a közügyek gyakorlásától 3 (Három) év eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztésbe a vádlott által 2012. szeptember hó 15. napjától 2013. április hó 23. napjáig előzetes fogva-tartásban, 2013. április hó 24. napjától 2013. június hó 27. napjáig házi őrizetben töltött időt beszámítja úgy, hogy négy napi házi őrizet egy napi börtönbüntetésnek felel meg és így – a töredék időt a vádlott javára számolva – a szabadságvesztésből a házi őrizettel 17 (Tizenhét) napot letöltöttnek tekint.

A vádlott (legkorábban) a büntetése kétharmad részének letöltése után bocsátható feltételes szabadságra.

A Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalának Bj.50/13. tételszám alatt előírt bűnjeljegyzékének 9. sorszáma alatt szereplő kést elkobozza és megállapítja, hogy annak tulajdonjoga az államra száll. A bűnjeljegyzékben 4., 5., 6., 7., 8., sorszámkok alatti dolgok (pulóver, póló, mellény, melegítő alsó és bozótvégó) lefoglalását megszünteti és ... sértettnek kiadni rendeli. A bűnjeljegyzékben 9., 10., 11. sorszámkok alatti dolgok (késtok, melegítő alsó, póló) lefoglalását megszünteti és ... vádlottnak kiadni rendeli. A bűnjeljegyzékben 1., 2., 3. sorszámkok alatti dolgok (vérgyanús szennyveződés, cigarettacsikk) megsemmisítését rendeli el.

A vádlott köteles megfizetni az államnak – a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatal külön felhívására – az eddig felmerült 249.627.- (Kettőszáznegyvenkilencezer-hatszázhuszonhét) forint bűnügyi költséget.

I n d o k o l á s:

A Nógrád Megyei Főügyészség 2013. február 22-én kelt, B.1433/2012/8-I. BTÖ. számú vádirata alapján 1 rendbeli az 1978. évi IV. törvény 166. § (1) bekezdése szerint minősülő és büntetendő emberölés büntettének az 1978. évi IV. törvény 16. §-a szerinti kísérlete miatt emelt vádat ... vádlott ellen.

A törvényszék a bizonyítási eljárás lefolytatása során kihallgatta a vádlottat, ... sértettet, ... , ... , ... tanúkat, meghallgatta dr. Juhász Tamás, dr. Berecz András, dr. Kozma Mihály és dr. Tóth Mária igazságügyi orvosszakértőket, felismerésre bemutatta a rendelkezésre álló tárgyi bizonyítási eszközöket ezen túl ismertette a rendelkezésre álló iratokat.

A törvényszék a vádlott, a sértett és a tanúk vallomása, az igazságügyi szakértők szakvéleménye és tárgyaláson történt meghallgatásakor tett szakvéleménykiegészítése, valamint az ismertetett iratok tartalma alapján – a vádirati tényállással lényegében egyezően – az alábbi tényállást állapította meg:

... vádlott az általános iskola 8 osztályát, valamint az ipari iskola 3 osztályát végezte el, szakképzettsége szobafestő-mázoló, de dolgozott betanított munkásként is pék munkakörben. Elvált családi állapotú, élettársa nincs, egyedül él. Kiskorú gyermeke, vagy más személy, akinek tartásáról gondoskodnia kell, nincsen. Jelenleg dolgozik, mezőgazdasági munkát végez. Havi jövedelme 80.000.- forint, vagyona, adóssága nincsen.

A vádlott büntetve nem volt.

... vádlott és ... sértett azonos településen, ...ben lakott két egymáshoz közel lévő tanyán. Egymást jól ismerték, gyakran találkoztak, korábban nem volt közöttük konfliktus. ... vádlott 2012. szeptember 15-én a délutáni órákban ittas állapotban érkezett a ...i ún. ... tanyára, ahol ott tartózkodott két ismerőse, ... sértett és ... is. A vádlott vitába keveredett ...sal, ennek ... úgy próbált véget vetni, hogy megkérte ...t menjen el onnan, aki a sértett kérésének eleget tett. ... vádlott ekkor még a tanyán maradt, tovább italozott és közölte ...sal, hogy elmegy ... helyi lakoshoz azért, hogy egy korábbi nézeteltérésüket megbeszélje, valamint ezért, hogy megverje ...t. A vádlott 17 óra 30 perc körüli időben a kerékpárját tolva elindult a tanyáról, közben kísérte őt a sértett, aki le akarta beszélni a terve végrehajtásáról, azonban ... tántoríthatatlan maradt. Elindult a tanya előtt haladó úton a falu irányába, amikor is a sértett azért, hogy a vádlott bántalmazási szándékát megelőzze, megpróbálta fellökni a vádlottat. ... azonban nem esett el, a lökést észlelve elővett a válltáskájából egy 9,5 cm pengehosszúságú, az élet kioltására alkalmas, meredeken keskenyedő hegyben

végződő, frissen élezett ún. horgáskést és azt kiabálta a sértettnek, hogy meg fogja ölni. A fenyegetés hatására ... visszatért a házába, a bejárati ajtó mellől magához vett egy bozótvágó kést és azt leengedve, jobb kezében tartva elindult a vádlott felé. Amikor a sértett ... közelébe ért, a vádlott egy hirtelen mozdulattal szemből rátámadt, megvágta a jobb csuklóját, annak ellenére, hogy a sértett semmilyen fenyegető mozdulatot nem tett a vádlott irányába.

... megpróbált kitérni a további támadás elől, hátrálni kezdett, eközben hanyatt esett. A vádlott ekkor a hanyatt fekvő sértett mellkasára térdelt és a nyaka irányába szúrt. ... igyekezett hárítani a szúrást, de csak a vádlott kezét sikerült kicsit arrébb tolnia, eközben azonban a vádlott lefelé nyomta a kezében lévő kést és beleszúrta a sértett nyakába úgy, hogy az vérezni kezdett.

... lerúgta magáról a vádlottat, bement a házába egy törülközőért, az erősen vérző nyaki sebét leszorította addig, amíg a mentők kiérkeztek, a vádlott pedig magához vette a sértett bozótvágóját és kerékpárját tolva eltávozott a helyszínről.

A vádlott a tanyától a falu felé vezető úton haladt, majd a falu melletti tó felé vezető útra fordult, ahol találkozott ...mal, akivel kérdés nélkül közölte, „Kint voltam a tanyán, megöltem a ...t. Elvérzik.”

... a bántalmazás következtében a nyak szúrt sebet, a szúrcsatorna körül a nyaki lágyrészek bevérezését, a jobb csukló felületes sebet, az arc bal oldalának a felületes hámsérülését és bal oldalt a kulcscsont külső harmada alatt a mellkas elülső részének a zúzódását szenvedte el. Ezen sérülések külön-külön és együttesen is 8 napon belüli gyógytartamúak voltak. A nyakon leírt szúrt seb viszonylag kis élszögű pengével bíró, késszerű eszközzel történő, közepesnél kisebb erejű szúrástól keletkezhetett és létrehozható volt a vádlottól lefoglalt késsel. A nyaki verőér mellett elhaladó szúrcsatorna hossza 2 cm körüli volt. A nyaki szúrt sérülés esetén a nyak bal oldalán, közvetlenül a nyaki verőér vetületében, a sérülést létrehozó erőbehatás során fennállt a reális lehetősége a ténylegesnél súlyosabb, közvetlen életveszélyt vagy halált okozó nyaki verőér- és/vagy visszérsérülés keletkezésének. A súlyosabb sérülés elmaradása kizárólag a véletlennek köszönhető.

... vádlott szándéka ... sértett életének kioltására irányult, az elszenvedett sérülések és a bántalmazás között közvetlen okozati összefüggés áll fenn. Az elszenvedett sérülés következményeként maradandó fogyatékoság, vagy súlyos egészségromlás kialakulása nem várható. ... vádlott sem a cselekmény, sem a vizsgálat idején nem szenvedett elmebetegségben, gyengeelméjűségben, tudatzavarban, szellemi leépülésben.

A vádlott személyiség szerkezete személyiségzavarként értékelhető, hiányos önismeretű, egocentrikus, sodorható, befolyásolható, fokozottan sértődékeny, mely azonban a paranoiditás szintjét nem éri el. Csökkent tűrőképességű, fokozottan ingerlékeny, indulatilag labilis, ebből adódóan impulzív-agresszív cselekedetre alkalmas. Kóros elmeállapottal egyenértékű személyiségzavara vagy személyiségtorzulása nincs és a cselekmény elkövetésekor sem volt, így személyiségzavara korlátozó vagy kizáró tényezőként nem vehető figyelembe a terhére rótt cselekmény vonatkozásában. A vádlott ittas állapotban követte el a bűncselekményt, mely azonban nem volt kóros vagy csökevényes (abortív) kóros ittas állapot. ... a terhére rótt cselekmény elkövetésekor nem volt az elméműködés olyan kóros állapotában, mely korlátozta, vagy képtelenné tette cselekménye következményeinek felismerésében és abban, hogy a felismerésének megfelelően cselekedjék.

... vádlottat a rendőrség 2012. szeptember 15-én 18 óra 20 perckor őrizetbe vette. A Balassagyarmati Városi Bíróság nyomozási bírója a Balassagyarmati Városi Ügyészség indítványára, 8.Bny.141/2012/2. számú, 2012. szeptember 18-án kelt, ugyanezen a napon jogerős végzésével elrendelte a gyanúsított előzetes letartóztatását 2012. október 18. napjáig. A Nógrád Megyei Főügyészség indítványára a Balassagyarmati Városi Bíróság nyomozási bírója 8.Bny.163/2012/2. számú végzésével az előzetes letartóztatás időtartamát 2012. december 18. napjáig meghosszabbította, majd a Nógrád Megyei Főügyészség indítványára 8.Bny.194/2012/2. számú, 2012. december 11. napján kelt végzésével – mely a Balassagyarmati Törvényszék 7.Bnyf.230/2012/3. számú, 2012. december 19. napján kelt végzésével emelkedett jogerőre – ismét meghosszabbította a vádlott előzetes letartóztatását 2013. március hó 18. napjáig. A vádirat benyújtását követően a Balassagyarmati Törvényszék, mint elsőfokú bíróság a tárgyalás előkészítése során, tanácsulésen hozott 4.B.61/2013/2. számú, 2013. március 5. napján kelt végzésével a vádlott előzetes letartóztatását az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatának kihirdetéséig fenntartotta, amelyet a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság az 1.Bkf.10.444/2013/3. számú, 2013. április 23. napján kelt, jogerős végzésével házi őrizetre változtatott. A Balassagyarmati Törvényszék 4.B.61/2013/14-I. számú, nyilvános tárgyaláson hozott végzésével – mely a Fővárosi Ítéltábla 2.Bkf.10.999/2013/3. számú végzésével emelkedett jogerőre – a vádlott házi őrizetét megszüntetve lakhelyelhagyási tilalmat rendelt el. A Balassagyarmati Törvényszék 4.B.61/2013/18-I. számú, nyilvános tárgyaláson, 2013. szeptember 6-án hozott végzésével – tekintettel arra, hogy a tárgyaláson a lakhelyelhagyási tilalom fenntartására vonatkozó indítvány nem lett előterjesztve – megállapította, hogy a Be. 137. § /8/ bekezdése alapján megszűnt, mert annak tartama lejárt.

A bíróság az alábbi bizonyítékokat vette figyelembe a bizonyítási eljárásban.

A vádlott tárgyaláson tett **vallomásában** elismerte a bűncselekmény elkövetését és beismerte a bűnösségét is, azonban a történeti tényállás egyes részeit vitatta (10. sz. tjkv. 2-6. oldal). Vallomása szerint az időpont nem egyezett, mert kb. fél kettőkor ért a tanyára, amikor ... már az ebédet fejezte be és megkínálta őt borral, melynek a nagy részét közösen fogyasztották el. ...nak annyit mondott, hogy vigyázzon magára, ha árulkodik a főnökének a bor miatt. Ezt követően televíziót néztek a sértettel, majd ... bement a faluba, ahol fagylatot vett magának, valamint két liter bort. Visszatért ... hoz és a két liter bor felét közösen elfogyasztották. A második üveg literes bornál ... azt mondta, menjenek ki, mert meg kell fejnie a kecskéket és majd a fejőgépnél megisszák a maradék bort. Ahogy mentek, útközben már csak arra emlékszik a vádlott, hogy vérzett ... sértett nyaka, és a bozótívágó meg a kés ott van a földön. Ekkor fogta a bozótívágót és a saját kését, majd elindult a falu felé. Útközben találkozott egy személlyel, akinek elmondta, hogy mit tett, majd bement a faluba és a polgárőrség házában az ott tartózkodó személynek azt mondta, hívja a rendőröket és a mentőket, mert megsúrta ...t.

... a nyomozás során (nyom. ir. 369-391. oldalai) az első, 2012. szeptember 15-én tartott kihallgatásán (nyom. ir. 369-377. oldalak) a gyanúsítással szemben panasszal nem élt, elmondta, azért nem, mert elkövette a gyanúsításban közölt cselekményt, azonban a cselekményről nem tett vallomást, a nyomozó figyelmeztetését követően sem. A vádlott a 2012. október 9-én tartott folytatólagos kihallgatása során (nyom. ir. 379-383. oldalak) vallomást tett. Ekkor tett vallomása szerint 13 óra 30 perc körüli időben kerékpárral elindult a tanyájától mintegy 4 km-re lévő ... -tanya érintésével a ...i kocsmába. Alkoholt ekkor még egyáltalán nem fogyasztott. Amikor a ... tanyához ért meglátta ismerősét .. t, aki ott lakott. Mikor odaért hozzá ott volt ... is, aki már indulni készült. ...vel semmi nézeteltérése nem támadt. Mikor ...hoz ért, addig az időpontig mindössze egy pohár bort fogyasztott. Miután ... eltávozott, ...sal bementek az épületbe televíziót nézni, eközben ... elővett egy 2 literes műanyag flakont, ami kb. 3/4-ed részig volt fehérborral. Ezt a bort közösen itták meg, de sem ő, sem pedig ... nem került ettől ittas állapotba (a gyanúsított megítélése szerint). 15 óra 30 perc körül elment ...tól, a ...i kocsmába, ahol vásárolt 2 üveg literes fehérbort, majd kb. 15 perc múlva a borokkal tér vissza ... hoz. A két üveg bor felét elfogyasztották, majd ... közölte vele, hogy megy a kecskéket fejni, és magával hívta ...t is, azzal, hogy a másik üveg bort majd ott megisszák. ... lakrészétől elindultak a kb. 40 méterre lévő istállóhoz úgy, hogy ... ment elől, ... pedig követte őt, de azt nem látta, hogy mi volt ... kezében. Az udvaron a lakrész és az istálló között félúton arra eszmélt, hogy kapott a fejére egy ütést. Az ütés hátulról érte a tarkója jobb oldalát. Az ütés után azt látta, hogy ... vele szemben áll és a jobb kezében egy bozótívágó kést tart. A vádlott nem tudta megmondani, hogy ... milyen körülmények között és mivel mérhette a fejére az ütést. Vallomásában azonban elmondja, hogy ... a bozótívágó kést a jobb kezében

leengedve, nem fogta a vádlottra. Ezt követően emlékeztetkiesésre hivatkozva arra emlékszik, hogy ...val dulakodik, a földre kerülnek, majd a kezében van az a kés, ami korábban a táskájában volt. Arra is emlékszik, hogy ... nyakából ömlik a vér és a sértett azt mondta: „Barátok vagyunk és megszúrsz”. Többre nem emlékszik, mint ahogyan arra sem, hogy nyakon szúrta ... sértettet. Még arra emlékszik, hogy ... sértettet ott hagyja a földön, magához veszi a kést és a bozótvágót, majd bement ...be és ott szólt a fiataloknak, hogy hívják a mentőt és a rendőrséget, mert megszúrta a ...t. A 2012. november hó 22. napján 10 óra 20-kor megkezdett kihallgatás során a vádlott önmagától kiegészíteni, pontosítani nem kívánta a vallomását, egy kivétellel. Vallomásában elmondta, nem emlékszik már pontosan arra, hogy a sértett a bozótvágó kést a konyhaajtó, vagy a fejőgép mellől vette-e elő. Nyomozói kérdésre elmondja, hogy amikor a feltételezett ütés a fejét érte, eszméletét veszítette egy kis időre, majd már csak arra emlékszik, hogy a kése a kezében van, a sértett hanyatt fekszik, miközben ő félig a sértetten térdel, de ekkor már vérzett a sértett nyaka. Ez az egész a lakóépület és a kecskeistálló között történt a tanya udvarán. Arra a kérdésre, hogy miért nem az udvaron, hanem az úton található a vérszenyeződés, a vádlott nem tudott magyarázatot adni, mint ahogyan arra sem, hogy a fejét ért ütest követően miért nem, vagy miért csak kevésbé vérzett a feje, illetve, ha vérzett, azt letörölte-e a fejről. A 2013. február hó 13. napján 10 óra 30 perckor megkezdett kihallgatás során a vádlott ismét vallomást tett, azonban korábbi vallomásait sem pontosítani, sem kiegészíteni nem tudta. Elmondása szerint továbbra sem emlékezett arra, pontosan hol, miért és milyen módon szúrta meg ... sértettet. Csak arra emlékszik továbbra is, hogy a földön fekvő ... sértetten térdel, a kés a kezében van, ami véres és ... azt mondja, hogy „barátom vagy és mégis megszúrtál”.

... **sértett** vallomásában előadta, (10. sz. tjkv. 7.-11. oldal) hogy a vádlott már ittas volt, amikor megérkezett hozzá és annyit mondott kiérkezését követően, hogy bemegy ...hoz és ...hoz, hogy megölje őket. A sértett próbálta lebeszélni a vádlottat tervéről, azt mondta neki, hogy ne csináljon semmi balhét, majd dulakodni kezdtek. Ekkor még annyit mondott ... vádlott, hogy utána a sértettet is megöli és elővette a kését. ... sértett ekkor bement a bozótvágójáért. A sértett elmondta azt is, hogy véleménye szerint, amennyiben ő bármit is tett volna a bozótvágóval a vádlott nem tudott volna olyan közel férkőzni hozzá, hogy nyakon tudja szúrni, ráadásul a kezét is megvágta, valamint az arcát is megsértette, majd ezt követően a vádlott távozott a helyszínről. ... kijött, mondta, hogy kihívja a mentőket, amit a sértett nem akart, végül azonban a mentők kiérkeztek és miután a helyszínen ellátták a sértettet, a balassagyarmati kórházba szállították.

... sértett a nyomozás során (nyom. ir. 275-291. oldal) tett vallomásában az alábbiakat adta elő: a cselekmény elkövetésének napján 16 óra 30 perc körül kijött hozzá ... , hogy a disznóknak elvigye a kaját, majd 5-10 perc múlva érkezett ... vádlott, aki hozott magával egy üveg bort is, amit a sértettnél fogyasztott el. Bementek

mindketten a sértett házába, ahol néhány perc elteltével vitatkozni kezdtek, a vitát a vádlott kezdte el. A sértett mindkettőre hangosan rászólt, abból a célból, hogy a vitát fejezzék be, majd ... távozott a sértettől. Nem sokkal azt követően, hogy ... elhagyta a sértett házát, a vádlott is elindult biciklijével és indulás közben annyit mondott, hogy felmegy a ...hoz („...”-hoz), egy kicsit „elbeszélgetni” vele, ugyanis ellopott tőle tizenvalahányezer forintot a sértett próbálta lebeszélni tervéről a vádlottat, azonban az nem vezetett eredményre, eközben körülbelül 20-30 métert haladva a sértett házatól ... község irányába, miközben a vádlott tolta a kerékpárját a sértett pedig a vádlott mellett haladt. Ekkor ő ellökte a mellette haladó ... vádlottat abból a célból, hogy nyomatékot adjon kérésének, miszerint nem szeretné, ha a vádlott balhét csinálna, a vádlott azonban nem esett el, csak megtorpant és elővett a vállára akasztott övtáskájából egy kék nyelű ún. horgászkeést és azt ordította a sértettnek, hogy „na most te is megdöglesz”. Erre a sértett ezt válaszolta: „Ha te balhét akarsz, akkor legyen balhé!”. Ekkor ment be ... sértett a házában található bozótvágóért, amit az ajtótól kb. két méterre a fal mellett tartott. Mindeközben a vádlott az útról folyamatosan kiabált a sértettnek, többek között azt, hogy „gyere köcsög, megdöglesz”. ... sértett kijött a házából, jobb kezében leengedve tartva a bozótvágót, miközben a vádlott kezében még mindig ott volt a kés, amit fenyegetően mutogatott a sértettnek, közben azt mondogatva, hogy „gyere köcsög megdöglesz”. A sértett kérte a vádlottat, hogy álljon le, eközben a bozótvágót végig leengedve tartotta a jobb kezében, azzal nem fenyegette a vádlottat. Ekkor ... vádlott hirtelen nekitámadt szemből és megvágta a jobb kezében lévő késsel a jobb karját. Ekkor ő hátrálni kezdett, majd hanyatt esett, a vádlott pedig a nyakához nyomta a kést és beleszúrta. Ekkor ő megfogta a vádlott jobb kezét, amit sikerült egy kicsit arrébb tolnia, de eközben a vádlott folyamatosan lefelé nyomta a kezében lévő kést, ami a sértett nyakán lévő ütőérhez ért, ezt követően lerúgta magáról ... vádlottat, és bement a házba egy törülközőért, hogy leszorítsa a nyakán lévő vérző sebet, majd a házból telefonált a főnökének, ...nak, hogy menjen le hozzá, mert ... vádlott megszúrta a nyakát. Nemsokkal a telefonbeszélgetés után érkezett ... , aki azt mondta, hogy neki a vádlott szólt, hogy menjen fel a sértetthez a tanyára, mert elvágta a sértett nyakát és lehet, hogy már megdöglött az úton. ... hívta a mentőket is, akik a sértettet kórházba szállították. ... sértett nyomozói kérdésre elmondta vallomásaiban, hogy ... már ittas állapotban volt, amikor a sértett tanyájára megérkezett, a sértettnél pedig elfogyasztott még egy üveg bort, amit a vádlott magával hozott. Szintén nyomozói kérdésre mondta el a sértett, hogy aznap összesen 3-4 pohár, vagy korsó sört fogyasztott, a reggel folyamán. A sértett 2012. november 20-án 10 óra 40 perckor kezdődött kihallgatásán nyomozói kérdésre kiegészítette a korábbi vallomását, azzal, hogy aznap a vádlott két alkalommal járt a tanyáján és már az első látogatás alkalmával megállapította a vádlottról, hogy ittas, erre elsősorban a vádlott beszédéből és magatartásából következtetett. A második látogatása alkalmával még ittasabb állapotban tért vissza a vádlott a sértett tanyájára, ekkor már tántorgott is. ... vádlott első látogatása alkalmával nem ittak semmit a sértettnél, mivel a sértettnél nem volt ital, ezért is ment

be ... vádlott a faluban található kocsmába. Mikor másodjára visszament a vádlott, hozott két üveg, literes fehérbort. Ebből az egyik üveg bort itták meg közösen.

... **tanú** a tárgyaláson történt kihallgatása alkalmával elmondta, hogy annyit tud az ügyről, hogy a cselekmény napján délután kiment a tanyára ... sértetthez. Vitt ...nak egy üveg bort, egy doboz cigarettát majd utána a sértett elküldte őt. Másnap tudta csak meg azt, hogy mi történt előző nap a tanyán.

A tanú a nyomozás során tett vallomásában (nyom. ir. 297-301. oldal) a 2012. november 20-án 10 órakor kezdődött kihallgatása során előadta, hogy azon a napon, amikor ... vádlott ... sértettet megszúrta, már nem tartózkodott a tanyán, csak előtte volt ott ...nál, magát a vádlott és a sértett között zajló veszekedést, szurkálást nem látta. A cselekmény elkövetésének napján a délutáni órákban volt ... tanyáján, mert meglátogatta a sértettet, akivel baráti viszonyt ápol. Nemsokkal érkezése után jött ... is a sértett tanyájára, aki már a megérkezésekor is szemmel láthatóan ittas állapotban volt. Ezt ... vallomása szerint abból állapította meg, hogy a vádlott dülöngélt és a beszéde is akadozott. A vádlott rögtön, megérkezése után elkezdett ...sal kötözködni és kiabálni. A veszekedés tárgya az volt, hogy ... a korábban a kocsmában miért nem kért a vádlottnak egy italt. A vádlott ... tanút nem bántotta, csak kiabált vele. ... tanú ... sértettel együtt próbálta megnyugtatni, de az eredményre nem vezetett, így ... magához vette a disznóknak szánt kenyeret és ... sértett tanácsára távozott a tanyáról. Azt, hogy kettejük között a későbbiekben mi történt a tanyán, ... tanú már nem látta.

... **tanú** a tárgyaláson tartott kihallgatásán (10. sz. tjkv. 14-16. oldal) elmondta, hogy a vádlottal akkor találkozott, amikor kifelé ment a faluból. A vádlottnál egy bicikli volt, meg egy kés és a tanútól cigarettát kért. A tanú adott a vádlottnak egy cigarettát, majd a vádlott elmondta ... nak, hogy megszúrta ...t. Ekkor ő kiment ...hoz. Amikor a helyszínre ért, látott vért, meg nyomokat, amik arra utaltak, hogy amit a vádlott elmondott, az valóban megtörtént. Bement ... házába és látta, hogy ... eszméleténél van, de nagyon vérzik a nyaka. Ekkor a tanú mentőt hívott a sértetthez. ... a nyomozás során tett vallomásában (nyom. ir. 303-306. oldal) 2012. szeptember 15-én, 21 óra 47 perckor megkezdett kihallgatás alkalmával előadta, hogy kb. 3 hete tartózkodott ... községben, egy ismerőse ingatlanában, mely a ... mellett lévő tónál található. A cselekmény elkövetésének napján 17 óra 53 perckor elindult a falu felé, majd amikor kilépett a kapun, látta, hogy a ... tanyához vezető műúton van egy ember. A tanú elindult az aszfaltút felé a tótól, az ahhoz vezető kövel megszórt földúton. Amikor a tanú kiért az aszfaltútra, a vádlott is ugyanoda ért. A vádlott egy rozoga biciklit tolt, járása láthatóan bizonytalan volt, zaklatottnak tűnt. ... tanú látta a vádlott tekintetén is a zaklatottságot, furcsán álltak a vádlott szemei és zihálva vette a levegőt is. A vádlott lekanyarodott a tó felé vezető földútra. A jobb kezében egy bozótvágó volt, ezt a bozótvágót a bicikli vázához fogta hozzá, míg bal kezével a kerékpár kormányát fogta. Amikor a tanú odaért a vádlotthoz, figyelmeztette a vádlottat, arra, hogy a tó magánterület. A vádlott válasza az volt, hogy nem a tóhoz megy, majd ezt

követően cigarettát kért. A kerékpár vázához fogott bozótvágót ekkor észlelte a tanú. Miután a tanú cigarettát adott ... vádlottnak, a vádlott elmondta, hogy kint volt a tanyán, megölte „...t” (a sértettet), vége van neki, el fog vérezni. A vádlott nem egybefüggően beszélt, hanem szakadozva. A korábban elmondottakat elismételte a vádlott, ugyanis a tanú először nem hitt neki, majd miután elmondta a vádlott azt is, hogy megy a rendőrséget értesíteni, a tanú a vádlottat ott hagyva a tanyára futott a sértetthez. Futás közben még látta, ahogy a vádlott a tótól visszafordul és az aszfaltúton elindul a falu irányába. Körülbelül másfél perc múlva ért ... a ... tanyához. A tanya bejárata előtt (ami villanypásztorral van körbekerítve) látott egy nagy vértócsát, majd onnan nem messze még egyet, mindkettőt a villanypásztoron kívül. A tanú átugrotta a villanypásztort, majd többször is kiabált, a sértettet becenevén szólítva (...). Mivel nem kapott választ, egyből a házhoz rohant és látta, hogy az ajtó nyitva van, rögtön be is ment. A sértett két szoba között állt a házban. A tanú látta, hogy a sértett tarkója, feje, haja és a nyaka véres. Ekkor hívta a mentőket a sértetthez. A tanú elmondta, hogy a sértett nyaka erősen vérzett, a vér a sértett nyakáról az állán keresztül a kezén folyt le és a földre csöpögött. Megítélése szerint a sértett sokkos állapotban volt, nem tudta összefüggően előadni, mit történt, de azt elmondta, hogy ... szúrta meg, illetve ezt megelőzően a vádlott ...sal vitatkozott. Nyomozói kérdésre a tanú elmondta, hogy amíg a tónál tartózkodott, nem hallott kiabálást, veszekedést.

... **tanú** a tárgyaláson tartott kihallgatása alkalmával (10. sz. tjkv. 17-18. oldal) elmondta, hogy ősszel, 2012. évben bográcsoztak a barátaival és egyszer csak arra lettek figyelmesek, hogy ... a tó felől jön, tolja a biciklijét és a kezében van egy bozótvágó. Odamegy a bográcsozó baráti társasághoz és olyasmit mond, hogy „nyakon szúrtam a ...t (...t), hívjunk mentőt, mert lehet, hogy már elvérzett.” Ekkor a tanú unokabátyja, ... azonnal hívta a mentőket. A tanú eközben megpróbálta a helyi háziorvost elérni, de az orvos nem volt otthon. A vádlott mindeközben továbbment a kocsmába, majd visszajött még a mentők kiérkezése előtt. A mentők után megérkeztek a rendőrök is, akik kiütötték a vádlott kezéből a bozótvágót, leteperték és megbilincseltek.

A tanú a nyomozás során (nyom. ir. 307-311. oldal), 2012. november 20-án, 12 óra 9 perckor megkezdett tanúkihallgatáson az alábbiakat adta elő: a cselekmény elkövetésének napján a délutáni órákban, mint polgárőr a polgárőr barátaival együtt a ...i Polgárőr Egyesület épületének az udvarán bográcsoztak. Valamikor a délután folyamán a tó felől a ... tanya felől jött a tanú által már korábban „...-ként ismert személy, kerékpárt tolva. A tanúnak azt mondta a vádlott, mikor hozzájuk ért, hogy hívják a mentőket, mert megszúrta a ...t (...) és vérzik. Valami olyasmit mondott még, hogy azért szúrta meg a ...t, mert az rátámadt, ő pedig védekezett. A tanú megítélése szerint ... vádlott ekkor erősen ittas állapotban volt. Erre abból következtetett, hogy a kerékpárt imbolyogva tolta, valamint a beszéde nehezen volt érthető. A tanú unokabátyja ... hívta a mentőket, a tanú pedig a háziorvost próbálta elérni sikertelenül.

Amikor a mentők kiérkeztek, ... kísérte őket a sértetthez.

A bűncselekmény helyszínén, 2012. szeptember 15-én tartott helyszíni szemle (nyom. ir. 53-75. oldal, gépelve 69-75. oldal) során egyebek mellett több helyütt vérgyanús szennyeződést rögzített a nyomozó hatóság, mely szennyeződések vérelőpróba során vér jelenlétét mutatták, továbbá a sértett házában lefoglaltak egy általa viselt szürke színű „...” feliratú pulóvert, melynek nyakrészén vérgyanús szennyeződés található, egy kék színű, márkajelzés nélküli rövid ujjú pólót, melynek nyakrészén szintén vérgyanús szennyeződés található. Lefoglalásra került egy zöld színű béléses mellény, melynek hátoldalán „...” felirat látható. A mellényen több helyütt vérgyanús szennyeződés látható, továbbá lefoglaltak egy 1 darab fekete színű melegítőnadrágot is, melynek jobb lábán a zsebaljtól 30 cm-re anyagfolytonosság hiánya látható.

Dr. Berecz András igazságügyi orvosszakértő ... vádlott sérüléseiről 2012. november 8. napján készítette el véleményét (nyom. ir. 243 - 255. oldal), amelyet a bírósági tárgyaláson történt meghallgatása során előadott és a kérdésekre adott válaszaival kiegészített (14. sz. tjkv. 3-6. oldal).

Szakvéleménye szerint a fejtető hátsó részén két egymás közelében lévő, de egymásra nagyjából merőleges elhelyezkedésű 12 és 15 mm hosszú hegvonal található. Ezen kívül a jobb könyék csúcson volt egy kisebb hámsérülésnek a következményeként meglévő heges terület. A fejen lévő hegvonalak viszonylag frissebb jellegűek voltak. Ezt a következtetést abból vonta le, hogy egyrészt milyen színűek voltak, másrészt a bőr felszínéből kiemelkedtek, tehát még nem történt meg az a szürkés-fehéres színűvé való átalakulása, illetve a hegek idővel bele simulnak a bőr felszínébe. Tehát ez egy viszonylag frissebb seb volt. Arra azonban nem lehet egyértelműen nyilatkozni, hogy ezek a szeptember 15-ei események során, vagy azt megelőzően keletkeztek-e akár néhány hónappal. A hegek jellege, tehát az, hogy a bőrfelszínből kiemelkednek, arra utalnak, hogy nem teljesen felületes hámsérülések voltak, hanem a bőr mélyebb rétegeit is érintették. Ilyen sérüléseknél viszont a jó vérellátású fejbőr területén a sérülés elszenvedésekor látható vérzésnek kellett volna lennie. Másrészt a nagy sugarú fej területén nem egy 12 és 15 mm hosszúságú, hanem viszonylag egy hosszabb jellegű sérülést hozott volna létre, hogyha bozótívágóval ütnek a fejnek erre a területére.

... nem tett a gyanúsított kihallgatásakor elsődlegesen sérülésről jelentést, a tanúk sem láttak az események után közvetlenül rajta sérülést. A fogdai befogadáskor az orvos nem írt le sérülést, a rendőri jelentésben nem szerepel az, hogy ő sérülést szenvedett volna az események után.

Mindezek alapján így már közvetetten alátámasztva, a szakértő álláspontja szerint nem bizonyítható orvosszakértői szempontból, hogy ezek a sérülések a bozótívágó késsel történő bántalmazástól jöttek volna létre. Ezen kívül a vádlott egyetlen ütésről számolt be. Ezzel szemben két darab, nem is egy vonalban, hanem egymásra

merőlegesen elhelyezkedő sérülésről van szó, ami azt jelenti, hogy két önálló erőbehatás érhetette a fejét valamikor. Ezek között az elkövető és a sérült testhelyzete egymáshoz képest is változhatott.

Összességében ezek a sérülések 8 napon belüli gyógytartamúak voltak, a sérülések mértéke alapján a szakértő azt állapította meg, hogy nem volt várható komolyabb, súlyosabb sérülés keletkezése, illetve ezzel kapcsolatosan sem maradandó fogyatékoság, sem súlyos egészségkárosodás nem volt várható.

A tanács elnöke felmutatta a bűnjelek közül a Bj. 50/13. tételszám alatt kezelt 8. sorszámú bozótvágó kést, amire a szakértő válaszában elmondta, hogy esetleg rövidebb éllel rendelkező eszközzel történő ütéstől származhatnak a vádlott fején lévő sérülések, ami nem feltétlen jelent kést, hanem lehet egy derékszögű, éllel rendelkező valamilyen eszköz, kemény tárgy. Ezeknek feltétlenül egy kisebb élhosszúsággal kellett rendelkezniük.

Dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő ... sértett sérüléseiről 2013. február 4. napján készítette el véleményét (nyom. ir. 197 - 229. oldal), amelyet a bírósági tárgyaláson történt meghallgatása során előadott és a kérdésekre adott válaszaival kiegészített (14. sz. tjkv. 7-17. oldal).

Szakvéleménye szerint a sértett a nyak bal oldali szúrt sebét, a szúrcsatorna körül a nyaki lágy részek bevérezését, a jobb csukló felületes sebét, az arc bal oldalának a felületes hámsérülését és bal oldalt a kulcscsont külső harmada alatt a mellkas elülső részének a zúzódását szenvedte el.

Ezen sérülések külön-külön és együttesen is 8 napon belüli gyógytartamúak voltak.

A nyakon leírt szúrt seb viszonylag kis élszögű, éllel bíró, késszerű eszközzel történő közepesnél kisebb erejű szúrástól keletkeztetett. Ezen sérülés létrehozható volt a bűnjelként lefoglalt konyhakéssel történő, közepesnél kisebb erejű szúrással.

Az orvosi dokumentáció szerint a szúrcsatorna előlről hátrafelé balra, ferdén kifelé haladt, s közvetlenül a nyaki verőér mellett haladt el oly módon, hogy a szúrcsatorna hossza 2 cm körül lehetett.

A jobb csukló területén leírt felületes, metszett jellegű seb szintén létrehozható volt a bűnjelként lefoglalt késsel. Ez a sérülés úgynevezett védekezési sérülésnek is megfelel.

Az arcon bal oldalt a vizsgálat során leírt ferdén lefelé, előrefelé 6,5 cm hosszan futó felületes hámsérülés szintén létrehozható volt dulakodás során, dulakodás közben a bűnjelként lefoglalt késsel történő kis erejű erőbehatás során, például hadonászó mozdulat következtében.

Bal oldalt a mellkason a kulcscsont külső harmada alatt leírt 10-szer 5 cm-es zúzódásos sérülés viszonylag sima felszínű, közepes erejű, tompa erőbehatástól keletkeztetett, mely létrehozható volt az előzményben szereplő dulakodás során közepes erejű ütéssel, azonban keletkeztetett a földön fekvő sértettre történő

rátérdeles során is.

A nyakon lévő szúrt sérülés alatt a vizsgálat során leírt elmosódott határu sárgás-szürkés szederjes, szabálytalan alakú, helyenként ecetszerűen szerteágazó alávérzéses terület a szúrcsatorna körül történő bevérzés, a lágy részek alávérzése következtében alakult ki, mely a vizsgálat során már felszívódó félben volt.

Az összkörülményekre figyelemmel azonban valószínűsíthető, hogy a sértett által elszenvedett szúrt jellegű nyaki sérülés a sértett által előadott módon, hanyatt fekvés közben érte.

A sértett sem közvetlen, sem közvetett életveszélyes állapotba nem került.

Az összkörülményre figyelemmel megállapítható, hogy a vizsgált esetben a sérülést létrehozó eszközzel a sérült testtájékon, azaz a nyak bal oldalán, közvetlenül a nyaki verőér vetületében a sérülést létrehozó erőbehatás során fennállt a reális lehetősége a ténylegesnél súlyosabb közvetlen életveszélyt, vagy halált okozó nyaki verőér és/vagy visszérsérülés keletkezésének is.

Az életveszélyt vagy halált okozó nyaki szúrt sérülés elmaradása kizárólag a véletlennek volt köszönhető.

Idejében érkezett orvosi segítség, illetve szakszerű orvosi ellátás nélkül sem következett volna be a sértett halála az általa elszenvedett sérülés miatt. Az elszenvedett sérülések következményeként maradandó fogyatékoság, vagy súlyos egészségsromlás kialakulása nem várható.

A Bj.50/13. tételszám alatt előírt 2. sorszámú bűnjelként lefoglalt 9,5 cm hosszú egyélű pengével bíró, 20,5 cm teljes hosszúságú konyhakéssel létrehozható volt a sértett által elszenvedett nyaki szúrt sérülés, valamint a csukló területén és az arcon lévő metszett sérülések egyaránt. A 2. sorszámú bűnjelként lefoglalt konyhakéssel megfelelő erőbehatással, megfelelő testtájékon az emberi élet kioltásával járó sérülés is létrehozható. A kés tehát alkalmas emberi élet kioltására.

Az Bj.50/13. tételszám alatt előírt 1. sorszámú bűnjelként lefoglalt bozótvgó késen szabad szemmel vérgyanús szennyeződés nem volt elkülöníthető.

A 2. sorszámú bűnjelként lefoglalt konyhakésen a penge mindkét oldalán, valamint a fokán és az él részén is megfigyelhető volt viszonylag nagy kiterjedésben elkent, szabálytalan alakú, rászáradt vérgyanús szennyeződés.

Az igazságügyi orvosszakértő a bizonyítási eljárás során véleményét kérdésre kiegészítette azzal, hogy a sértett sérülései bizonyíthatóan 2 rendbeli erőbehatástól keletkeztek (14. sz. tjkv. 12. oldal).

Dr. Kozma Mihály igazságügyi orvosszakértő és dr. Tóth Mária igazságügyi pszichiátriai szakértő adott írásban pszichiátriai szakértői véleményt ... vádlottról, amelyet a bíróság tárgyalásán a szakértők előadtak és kérdésekre adott válaszaival dr. Kozma Mihály szakértő kiegészítette (nyom. ir. 263-268. és 18. sz. tjkv. 2-5. oldal).

... vádlott személyes vizsgálata alapján 2012. december 8. napján készült szakértői vélemény szerint a vádlott elmebetegségben, gyengeelméjűségben, tudatzavarban, szellemi leépülésben sem a szakvélemény elkészültekor, sem a terhére rótt cselekmény idején nem szenvedett. A vádlott hiányos önismeretű, egocentrikus, sodorható, befolyásolható, fokozottan sértődékeny, mely azonban a paranoiditás (túlértékelő kóros lelki alkatúság) szintjét nem éri el. Csökkent tűrőképességű, fokozottan ingerlékeny, indulatilag labilis, ebből fakadóan impulzív-agresszív cselekedetre hajlamos. Rugalmatlan gondolkodású, érzelmileg sekélyes, alacsony kötődési képességű, akarat gyenge, felszínes morális személyiség. Felelősségátvitel manipulatív viselkedésre hajlamos. A vádlott vizsgált személyiségszerkezete személyiségzavarként értékelhető. Kóros elmeállapottal (elmebetegség) egyenértékű személyiségzavara vagy személyiségtorzulása nincs és a cselekmény elkövetésekor sem volt, így személyiségzavara büntethetőséget korlátozó vagy kizáró tényezőként nem vehető figyelembe a terhére rótt cselekmény vonatkozásában. A vádlott a terhére rótt cselekmény elkövetésekor ittas állapotban volt, mely nem volt kóros vagy csökevényes (abortív) kóros ittas állapot. ... a terhére rótt cselekmény elkövetése idején indulatos állapotban lehetett, mely nem volt kóros indulati állapot és cselekményében egyéb elmebetegség motívum sem került felszínre. Fennálló ittasság esetén szakértői szempontból kóros indulat egyébként sem véleményezhető. Minden indulati cselekmény az affektusok tudatszűkítő hatásával járhat, ez azonban ép lélektani alapon jól értelmezhető. Jelen esetben tudatborulás a cselekmény idejére nem volt igazolható. A tudatszűkület mértékének megállapítása bírói hatáskör, ugyanúgy, mint a jogos védelem meghatározása is. ... egészséges védekezésre képes személy. Erre utal, hogy a cselekmény elmondásakor önmagával többször ellentmondásba keveredik, ilyenkor azonban az addig folyamatos beszédmódja szaggatottá, töredezetté, kapkodóvá válik, az addig kialakult logikai láncolata megszakad. Önmentő, saját magát áldozati szerepben feltüntető, hárító, manipulatív viselkedésmód figyelhető nála meg. A vádlott a terhére rótt cselekmény idejére jórészt emlékezőnek mondja magát, szinte minden részletet a saját szemszögéből nézve felidéz és elmagyaráz, kivéve magát a konkrét cselekményt, erre az időre emlékezetkiesést állít. A szakértők megjegyzik, hogy súlyosabb fokú ittasság esetén előfordul az emlékezetzavar anélkül, hogy az kóros ittasságot jelentene, az emlékezetkiesés azonban módszeres védekezési stratégiájának részét is képezheti. Bár a vádlott felszínes morális, de tisztában van a gyanúsításban foglalt cselekmény súlyával, annak társadalmi megítélésével és azzal, hogy annak elkövetése büntetést vonhat maga után. A szakértők véleménye szerint, a fentiek alapján, ... vádlott a terhére rótt cselekmény elkövetésekor nem volt az elmeműködés olyan kóros állapotában, mely korlátozta, vagy képtelenné tette cselekménye következményeinek felismerésében és abban, hogy a felismerésének megfelelően cselekedjék.

A bíróság a megvizsgált bizonyítékokat az alábbiak szerint értékelte:

... a tárgyaláson (10. sz. tjkv. 3. oldal) elismerte a bűncselekmény elkövetését és a bűnösségét is beismerte, azonban a vádlott vallomásából a bíróság az elkövetés körülményeire, a cselekménye elkövetésének okára, illetve védelmére előadottakat nem fogadta el.

A vádlott a bizonyítási eljárás során előadta egyrészt azt, hogy magára a konkrét cselekményre - vagyis amikor megszúrta ... sértett nyakát - nem emlékszik, azonban a cselekményt megelőzően őt ... részéről jogtalan támadás érte, oly módon, hogy ... rátámadt és a fejére ütést mért, amely miatt a fején sérülések is keletkeztek (nyom. ir. 383. oldal). Ezeket a bíróság az alábbiakra tekintettel nem fogadta el.

... vallomásában maga is előadta, hogy mielőtt a cselekmény megtörtént, ő a sértett mögött haladt (nyom. ir. 38. oldal). Nem tudott magyarázatot adni arra a kérdésre, hogy a sértett hogyan kerülhetett mögé, miközben ... sértett előtte haladt.

... vádlott vallomásában előadottakkal szemben a bíróság elfogadta ... sértett vallomását, a sértett ugyanis a nyomozati eljárásban, majd a bíróság előtti bizonyítási eljárás során is mindvégig következetesen, ellentmondásoktól mentesen adta elő vallomását, miszerint a vádlott cselekményét megelőzően a vádlott mellett haladt, miközben próbálta a vádlottat lebeszélni tervéről, majd meglökte, abból a célból, hogy eltántorítsa a vádlottat attól a tervétől, hogy ...t és ...t bántalmazza (nyom. ir. 279. oldal).

Másrészt az a fajta jogtalan támadás, amit a vádlott akként adott elő vallomása során, miszerint a dulakodást és a szúrást megelőzően őt a sértett ... fején ütötte volna, nem történt meg. Ezt támasztja alá egyrészt ... sértett következetes vallomása, valamint dr. Berecz András igazságügyi orvosszakértő aggálytalanul elfogadott és kétségbe nem vont szakvéleménye is (nyom. ir. 243-255. oldal). A szakértő ugyanis megállapítja, hogy az általa vizsgált sérülések „keletkezhetek akár hetekkel a szeptember 15-i események előtt is.” (nyom. ir. 253. oldal) A szakértő megállapította azt is, hogy hogy amennyiben a vádlott fején található sérülés a cselekmény idején keletkezett volna, az a jó vérellátású fejbőr területében nagy valószínűséggel a kívülállók számára jól érzékelhető vérzéssel járt volna, ilyen körülmény azonban nem merült fel. A szakértő kitért arra is, hogy a vádlott vizsgált sérülése nem keletkezhetett sem a bozótvágó élettől, sem annak nyelétől (nyom. ir. 253. oldal, és 14. sz. tjkv. 3-6. oldal), sem pedig kézzel történő ütéstől. Ráadásul a vizsgált sérülés nem egy, hanem legalább két erőbehatást állapított meg, ezzel szemben a vádlott védekezésében egy, a fejére mért ütésről számolt be. A vádlottat az őrizetbe vétel alkalmával orvos is megvizsgálta, azonban ő sem fedezett fel ilyen vérzéssel járó sérülést, sőt maga a vádlott sem számolt be erről őrizetbe vétele során. A tanúk sem számoltak be látható vérzésről, sérülésről ... vonatkozásában. A vádlott nyomozás során tett vallomásában (nyom. ir. 381. oldal) ráadásul arról számolt be, hogy a tarkója jobb oldalát érte hátulról az ütés, míg ezen a testtájékon semmilyen sérülés nem volt, ugyanis a vizsgált sérülések - melyeket a vádlott az őt ért támadásnak tulajdonított - a fejbőrön, nem pedig a tarkóján voltak.

Nem fogadta el a bíróság a vádlott azon védekezését sem, illetve elutasította védőjének arra vonatkozó indítványát, amely arra irányult, hogy a bíróság vizsgálja meg azt, hogy a vádlott jogtalan támadás miatti jogos védelmi helyzetben cselekedett, arra tekintettel, hogy a sértett visszament a házába és egy bozótívágó késsel a kezében jött ki onnan.

A Kúria Büntető Kollégiumának a jogos védelem kérdéseiről szóló 4/2013. Büntető jogegységi határozata kimondja: „A védekezést támadás előzi meg. Az elhárítás válasz a támadásra. A védekezés azért jogos, mert a támadás jogtalan. A jogosan védekező a jogot védi a jogtalansággal szemben.” A sértett által ... meglökése nem eredményezett jogtalan támadási helyzetet a vádlott „javára”, attól ugyanis a vádlott el nem esett, továbbá a sértett célja nem a vádlott bántalmazása volt, hanem abbeli szándéknak nyomatékosítására szolgált, hogy a vádlottat lebeszélje ...t és ...t hátrányosan érintő tervéről. A sértett ráadásul azt követően vette magához a bozótívágó kését, amelyet a házában tartott, miután a vádlottat meglökte, aki erre reagálva egy horgáskést vett elő és azt kiabálta, hogy „na most te is megdöglesz”. A sértett válasza erre az volt: „ha te balhét akarsz, akkor legyen balhé” (nyom. ir. 279. oldal). Ezzel tulajdonképpen, illetve azzal, hogy erre a kijelentésre ... vádlott nem távozott el a sértett tanyájáról, holott erre minden lehetősége meglett volna, hanem ott maradt, elfogadta ... sértett kihívását, ami azonban ekkor már kölcsönös kihívás volt, hiszen ezt megelőzte a vádlott „na most te is megdöglesz” felkiáltása, amire válaszul magához vette a sértett a bozótívágóját és azt a kijelentést tette, hogy „ha te balhét akarsz, akkor legyen balhé”. A 4/2013. Büntető jogegységi határozat alapján a jogos védelem korlátja a kölcsönös kihívás elfogadása. Szintén a jogegységi határozat mondja ki, hogy a jogos védelemnek a támadás kiprovokálása is korlátja. Márpedig ... azzal, hogy elővette kését, és felkiáltott, hogy, „na most te is megdöglesz”, tulajdonképpen nem tett mást, mint kiprovokálta azt, hogy ... sértett válaszul bemenjen a házába és a bozótívágót magához véve visszatérjen ... hoz. Önmagában tehát az, hogy ... bozótívágóval a kezében tért vissza, nem eredményezhetett olyan helyzetet, amiben a vádlott ... úgy érezhette, hogy jogos védelmi helyzetben van, de a fentiek miatt még csak vélt jogos védelmi helyzetben sem érezhette magát. Végül a jogos védelmi helyzetet zárják ki a bíróság alább tett megállapításai is: a vélt jogtalan támadási helyzeten túl tényleges jogtalan támadás sem valósult meg. Egyrészt ... sértett a bozótívágó kését mindvégig maga mellett leengedve tartotta kezében, azt nem emelte a vádlott felé sem hadonászó, sem szűrő, sem más egyéb támadó jellegű mozdulattal. Ezt maga ... vádlott is alátámasztja nyomozati vallomásaiban (nyom. ir. 383. oldal). A fentiekben már hivatkozott igazságügyi orvosszakértői vélemény is kizárta annak lehetőségét, hogy a bozótívágóval a sértett sérülést okozott volna ... vádlottnak.

A bíróság nem fogadta el a vádlott azon védekezését sem, miszerint nem emlékszik pontosan a sértett megszűrásának körülményeire. Ezzel szemben elfogadta az eljárás során kihallgatott tanúk (a sértett ... , ... és ...) egymástól függetlenül tett, mégis

egybehangzó, az eseménysor szempontjából koherens vallomásait, az alábbiak szerint: ... sértett az eljárás során mindvégig következetesen azt állította, hogy miután a bozótvágot magához vette és kiment a házából, ... vádlott rátámadt szemből, majd megvágta a jobb kezében lévő horgáskéssel a sértett jobb karját. ... ekkor hátrálni próbált, de közben hanyatt esett és a hanyatt esést követően a vádlott a földön szúrta a nyakába a kést (nyom. ir. 279. oldal). A sértett által elmondottakat támasztja alá ... tanú vallomása is, amely szerint a vádlott ezt mondta neki: „Kint voltam a tanyán. Megöltem a ...t, elvérzik. Vége van. Elvérzik.” Szintén a sértett előadását támasztja alá ... tanú vallomása is, amely szerint ... , mikor odaért a bográcsozó társasághoz, azt mondta az ott tartózkodóknak, hogy hívják a mentőket, mert megszúrta a ...t és vérzik (bár a vádlott ekkor már azt is mondta, hogy a ... - ... sértett - rátámadt, ő pedig védekezett).

Az emlékezetzavar vizsgálatának körében a vádlott elmeállapotát vizsgáló dr. Tóth Mária igazságügyi pszichiátriai szakértő és dr. Kozma Mihály igazságügyi orvosszakértő kétségbe nem vont és a bíróság által aggálytalanul elfogadott szakvéleményében az alábbi megállapítást teszi: „súlyosabb fokú ittasság esetén előfordul az emlékezetzavar anélkül, hogy az kóros ittasságot jelentene. Emlékezetzavarra való hivatkozása azonban módszeres védekezési stratégiájának részét is képezheti.” A szakvélemény azt is megállapítja, hogy a vádlott egészséges védekezésre képes, továbbá tudatborulást a cselekmény elkövetésének idejére a szakértők nem igazoltak. Az ügyész kérdésére dr. Kozma Mihály iü. szakértő elmondta (18. sz. tjkv. 3. oldal), hogy az emlékezetkiesés egy egészséges és normális védekezési stratégia a vádlott részéről, mert ha valaki az ittasságából adódóan lenne emlékezet kieséses, akkor nem csak arra a néhány perces időszakra lenne emlékezetkiesés, hanem előtte, utána lévő hosszabb időszakra is, akár órákra. A szakértő a tárgyaláson is megerősítette, hogy tudatborulás a vádlott esetében nem áll fenn. A védő kérdésére a szakértő megerősítette, hogy a védekezési stratégia célja a vádlott felelősségének kimentése (18. sz. tjkv. 4. oldal).

A szakértői véleményben foglatlakat támasztja alá a tanúk vallomása is, melyeket a bíróság aggálytalanul elfogadott. A sértett ... is arról számol be, hogy a vádlott nyakon szúrta, továbbá ... és ... tanúk is a sértett előadását támasztják alá, hiszen nekik pedig maga a vádlott mondta azt, hogy „megöltem”, „elvérzik”, illetve „megszúrtam a ...t”. Amennyiben a vádlott ténylegesen nem emlékezett volna a konkrét cselekményre, ezeket nem sokkal a cselekmény elkövetését követően nem is mondhatta volna el a tanúknak. Szintén a szakértők megállapítását támasztja alá, hogy a vádlott a konkrét szúrási cselekmény kivételével mindenre emlékszik, az eseménysort a szúrási kivételével képes felidézni.

A bíróság nem fogadta el azt a védői indítványt sem, amely annak megállapítására irányult a bűncselekmény kísérleti szakaszban történő megrekedése tekintetében, hogy a vádlott eredmény elhárító magatartásának köszönhetően nem következett be a halálos eredmény, ugyanis bár ... vádlott valóban beszámolt az első szembejövő

személynek, ... tanúnak, majd pedig ... tanúnak is az általa elkövetett cselekményről, aminek köszönhetően ... a helyszínre sietett és értesítette a mentőket, míg ... megpróbálta riasztani a helyi háziorvost, mégis egyértelmű, hogy a halálos eredmény elmaradása nem ennek a vádlotti magatartásnak, hanem a sértett célszerű elhárító magatartásának - annak, hogy megpróbálta magától a vádlott kést markoló és a sértett felé többször is (bizonyíthatóan kétszer) szűrő jobb kezét eltolni - köszönhető.

A vádlott ittasságára nézve felmerült bizonyítékokat a bíróság a következők szerint értékelte. A vádlott elmondta, hogy ... sértettel közösen fogyasztottak alkoholt, annak mennyiségét illetően a vádlott úgy nyilatkozott, hogy összesen körülbelül fejenként 1,5 liter bort fogyasztottak el. Elmondása szerint ettől mindketten kissé ittas állapotba kerültek. ... sértett vallomásában azt mondta, hogy ... vádlott már ittas állapotban ért ki hozzá a tanyára, - melyet a vádlott tagadott - és a sértett szerint a tanyán közösen egy üveg literes bort fogyasztottak el. Mivel ezt mindketten egybehangzóan állították, a bíróság elfogadta, hogy közösen elfogyasztottak egy liter bort. A cselekményt követően azonban a ... és ... tanúk elmondása is azt támasztotta alá, hogy a vádlott ittas állapotban volt, járása és beszéde nehézkes volt, akadozott és nem mindig kommunikált összefüggően. A vádlott ittasságának mértékére dr. Kozma Mihály igazságügyi orvosszakértő a bizonyítási eljárás során az alábbiakat nyilatkozta (18. sz. tjkv. 3. oldal):

„A szűk két liter bor 150-160 gramm abszolút alkohol tartalmú szeszes ital. 10%-os felszívódási veszteséggel számolva és egy átlagos testtömeggel ez azt jelenti, hogy olyan 2 ezrelék körüli véralkohol szint maximumot okozhat. A reggeli időszaktól kezdődik az italfogyasztás, tehát a lebomlás is zajlik. A cselekmény 18 óra körül zajlott le, kb. 10 óra eltelt, tehát a 2-2,5 ezrelékes véralkohol szintről mintegy 1,5 ezrelék kb. kiürül, tehát valahol egy enyhe fokú alkoholos befolyásoltság szintjén lehet becsülni, tekintettel az időre, mert 5 órán túli időpontban már csak becsülni szabad, tehát egy enyhe fokú alkoholos befolyásoltság körüli állapot állhat fenn ezen italfogyasztás esetén. Ha az italfogyasztás túlnyomó része a cselekményt rövidebb, 1-2-3 órával megelőzően történik, akkor ez felmehet az enyhe fokú ittasságból a közepes fokú ittasság alsó határáig. Becsülni lehet, de egy enyhe, legfeljebb egy közepes fokú ittasság véleményezhető az elmondottak alapján. Ha 1 órán belül történik az italfogyasztás, akkor a közepes fokú ittasság fennállhat.”

Fentiek alapján a bíróság enyhe fokú ittasságot látott megállapíthatónak.

A bíróság aggálytalannak ítélte és elfogadta dr. Berecz András igazságügyi orvosszakértőnek ... vádlott sérüléséről adott orvos szakértői véleményét és annak a bizonyítási eljárás során elhangzott kérdések alapján tett kiegészítéseit, mint ahogyan dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő által a sértett sérüléseiről készített szakértői véleményt és annak kiegészítéseit.

A bíróság aggálytalannak ítélte és elfogadta dr. Tóth Mária igazságügyi pszichiátriai

szakértő és dr. Kozma Mihály igazságügyi orvosszakértő által a vádlottról készített elmeorvos szakértői véleményt és annak a bizonyítási eljárás során elhangzott kérdések alapján tett kiegészítéseit.

A bíróság aggálytalannak ítélte és elfogadta ... sértett, valamint ... és ... tanúk vallomását. A sértett mind a nyomozás során, mind pedig a bizonyítási eljárásban következetes, ellentmondásoktól mentes vallomást tett. ... és ... tanúk a cselekményt alátámasztó, egymástól független vallomását a bizonyítási eljárásban senki nem vonta kétségbe és nem merült fel adat arra vonatkozóan, amely vallomásuk valódiságát cáfolta volna.

A bíróság a személyi rész adatait a vádlott kétségbe nem volt tényállításai, az előzményi iratok, az előzetes fogva-tartásra vonatkozó adatokat az őrizetbe vételről, előzetes letartóztatás elrendeléséről, meghosszabbításáról és fenntartásáról rendelkező rendőrségi és bírósági határozatok alapján állapította meg.

A bíróság a fenti indokok alapján megállapította azt, hogy a vádlott a tényállásban írt cselekménye során az emberi élet kioltására irányuló egyenes szándékkal cselekedett. Az elkövetés időpontjában a vádlott tudata átfogta a halál bekövetkezésének a lehetőségét, mivel tisztában volt azzal, hogy a nyak késsel történő megszurása a sértett nyaki ereinek sérülése miatt életveszély alakulhatott volna ki, vagy halál következhetett volna be. Erre utalnak a vádlott kijelentései, amelyeket a sértetthez intézett a bűncselekmény elkövetését megelőzően, a kés használatának módja (két rendbeli, legalább közepes erejű erőbehatás, szűrő mozdulatok, szúrt sebek okozása), a vádlott elkövetés után tanúsított magatartásra, vagyis azon kijelentései, amelyeket a tanúkhöz intézett. Előre látta tehát magatartása lehetséges következményeit és a halálos eredményt kívánva cselekedett. A szándékos bűncselekmény elkövetését megkezdte, azonban nem fejezte be. A halálos eredmény bekövetkezése a véletlen, illetve a sértett célszerű elhárítási magatartásának köszönhetően maradt el, ezért a bűncselekmény kísérleti szakaszban maradt.

A bíróság a vádlott bűnösségét a Be. 330. § /1/ bekezdése alapján megállapította és cselekményét a váddal egyezően, azonban a 2012. évi C. törvényt alkalmazva a Btk. 160. § /1/ bekezdése szerinti emberölés büntette Btk. 10. §-a szerinti kísérletének minősítette. A 2012. évi C. törvény 2. § /2/ bekezdése szerint, ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálandó el, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni. Ebben a körben a bíróság megállapította, hogy a vádlottra nézve, a feltételes szabadságra bocsátás lehetséges legkorábbi időpontját alapul véve a 2012. évi C. törvény alapján cselekménye enyhébben bírálandó el, mivel a 2012. évi C. törvény 38. § /2/ bekezdése értelmében a vádlott a büntetése kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra. Erre tekintettel a bíróság a cselekmény elbírálásakor hatályos 2012. évi C. törvényt alkalmazta.

A Btk. 80. § /1/ bekezdése rendelkezik arról, hogy a büntetést a törvényben meghatározott keretek között, céljának szem előtt tartásával úgy kell kiszabni, hogy az igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez.

A Btk. 160. § /1/ bekezdése az emberölés büntetése öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztés büntetés kiszabását rendeli. A Btk. 10. § /2/ bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a kísérletre a befejezett bűncselekmény büntetési tételét kell alkalmazni. A Btk. 80. § /2/ bekezdése bekezdése szerint határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tétel középértéke az irányadó.

A bíróság a büntetés nemét és mértékét meghatározó bűnösségi tényezőket az alábbiak szerint értékelte:

A vádlott terhére súlyosítónak az élet és testi épség elleni bűncselekmények országos és helyi gyakoriságát, az ittas állapotban történő elkövetést.

Enyhítőként értékelte a vádlott javára azt, hogy büntetlen előéletű, hogy cselekményét beismerte és megbánta, hogy cselekménye kísérleti szakban maradt, hogy a sértettnek ténylegesen 8 napon belül gyógyuló sérüléseket okozott és hogy szolt az első szembejövő személynek, ezáltal lehetőséget adott a gyors orvosi segítség igénybevételére.

A bíróság a fenti tényezők értékelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a vádlottal szemben a Btk. 79. §-ában meghatározott büntetési célok - a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy akár az elkövető, akár más bűncselekményt kövessen el - elérése érdekében a vádlottal szemben szabadságvesztés büntetés és - mivel méltatlan a közügyek gyakorlására - közügyek gyakorlásától eltiltás együttes alkalmazása szükséges. A szabadságvesztés büntetés tartamát a Btk. 160. § /1/ bekezdésében meghatározott büntetési tételkeret alapul vételével, a 82. § /2/ bekezdés /b pontjának alkalmazásával - tekintve, hogy a bíróság álláspontja szerint büntetési tétel legkisebb mértéke a büntetés kiszabásának elveire figyelemmel túl szigorú lett volna -, a közügyek gyakorlásától eltiltást pedig a Btk. 62. § /1/ bekezdése szerinti tétel keretein belül a szabadságvesztés tartamához igazodóan határozta meg.

A bíróság a szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát a Btk. 37. § /2/ bekezdés /a pontja alapján - mivel azt büntett miatt szabta ki - börtönben határozta meg.

A bíróság a vádlott által előzetes fogva-tartásban és házi őrizetben töltött időt a Btk. 92. § /1/ és /3/ bekezdése /a pontja alapján a szabadságvesztésbe beszámította.

A bíróság az ügyben ítéletet hozott, ezzel az elsőfokú eljárást befejezte. Az eljárás

lefolytatása érdekében már nincs szükség a bűnjelekre. A bíróság a vádlott által a bűncselekmény elkövetése során eszközül használt kést a Btk. 72. § /1/ bekezdés /a/ pontja alapján elkobozta és a 72. § /6/ bekezdése alapján megállapította, hogy az elkobzott dolog tulajdonjoga az államra száll. Az eljárás során lefoglalt többi dolog lefoglalását a Be. 155. § /1/ bekezdése alapján megszüntette és azokat a Be. 155. § /2/ bekezdése alapján kiadta részben a sértettnek, részben a vádlottnak, mint tulajdonosnak, míg a további értéktelen dolgok - amelyekre senki nem tartott igényt - megsemmisítését a Be. 155. § /8/ bekezdése alapján rendelte el.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költség nem tekinthető sem a vád szerinti, sem pedig a bíróság által minősített bűncselekmény súlyához képest aránytalannak. A bíróság ítéletében a vádlottat bűnösnek mondta ki, ezért a Be. 338. §-a alapján kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség állam javára történő megfizetésére.

Balassagyarmat, 2013. év október hó 8. napján.

dr. Lente István László sk. a tanács elnöke,
Csörge Zoltán és Rigó Jánosné az aláírásban akadályozott ülnökök helyett is