

A ...Törvényszék... (....) felperesnek - ügyvéd által képviselt ... (....) alperes ellen jogalap nélküli gazdagodás iránt indult perében a ...2013. április 22. napján meghozott ... számú ítéletével szemben a felperes részéről 15. sorszám alatt benyújtott és Pf. 5 sorszám alatt indokolt fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét a per fő tárgya tekintetében helybenhagyja; a felperest terhelő ügyvédi munkadíjra vonatkozó elsőfokú perköltség összegét 25.400.-(Huszonötezer-négyszáz) forintba leszállítja.

A le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította és kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 100.000.-forint + ÁFA ügyvédi munkadíjban jelentkező perköltséget. Megállapította továbbá, hogy a le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, kérve annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú eljárás megismétlését.

Felperes előadta, hogy álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete mind anyagi, mind eljárási szempontból törvénysértő, mivel az elsőfokú bíróság a felperes személyes meghallgatását nem foganatosította, továbbá nem biztosított lehetőséget arra, hogy a felperes az alperesi védekezés ismeretében bizonyítási indítványait előterjeszthesse, így őt eljárási jogai gyakorlásában korlátozta. Hivatkozott arra is, hogy az alperes javára megítélt elsőfokú perköltség összege eltűzött.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a fellebbezés a per fő tárgya tekintetében megalapozatlan, míg a perköltség vonatkozásában alapos.

A felperes keresetlevelében jogalap nélküli gazdagodás címén 2.000.000.-forint megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Az elsőfokú bíróság az ügyben tartandó első tárgyalását 2013. február 4. napjára tűzte ki, melyre a peres feleket szabályszerűen megidézte.

Az alperes az ...Járásbíróságon 2013. február 1. napján tartott ügyfelfogadáson jegyzőkönyvbe foglalt ellenkérelmet terjesztett elő, mely a peres iratokhoz 9. szám alatt csatolásra került, és amelyben a felperes keresetét mind jogalapjában, mind összecszerűségében vitatta. Alperes elsődlegesen kérte a per megszüntetését, másodlagosan a felperes keresetének elutasítását és a

perköltésben történő marasztalását.

A felek az elsőfokú bíróság első tárgyalásán nem jelentek meg. A felperes keresetlevelében kérte a tárgyalások távollétében történő megtartását.

A...Járásbíróság az alperes fenti ellenkérelmét a 2013. április 22. napjára kitűzött második tárgyalására - melyre a peres feleket személyes megjelenés kötelezettségével idézte - szóló idézésével egyidejűleg a felperes részére megküldte.

A járásbíróság egyidejűleg tájékoztatta a felperest, hogy az általa beszerezni kért iratok a járásbírósághoz megérkeztek, azonban a hivatkozott magánszakértői vélemény azon iratokban nem lelhető fel. Kötelezte továbbá a felperest, hogy 15 napon belül okirattal igazolja jogutódlásának tényét, hagyatékátadó végzés benyújtásával, továbbá csatolja az általa hivatkozott magánszakértői szakvélemény másolatát, tegyen írásban részletes nyilatkozatot jogelődje beruházásai vonatkozásában. Tájékoztatta, hogy a felperest terheli a beruházások megtörténtének, annak körének és értékének bizonyítása, tanúbizonyítással, illetve szakértői bizonyítás útján. A járásbíróság a felperes részére teljes személyes költségmentességet engedélyezett.

Felperes az újabb idézést, valamint az alperesi ellenkérelmet 2013. február 21. napján szabályszerűen átvette.

Felperes a bíróság újabb tárgyalásán szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, azonban a tárgyalást megelőzően ugyanazon a napon fax útján előadta, hogy betegsége miatt megjelenni nem tud, kéri távolmaradását igazoltnak tekinteni, továbbá kéri a tárgyalás távollétében történő megtartását.

Az elsőfokú bíróság ezt követően a felperes távollétében, az alperes és alperesi jogi képviselő jelenlétében a tárgyalását megtartotta és érdemi döntését meghozta.

Felperes fellebbezésében elsődlegesen azt sérelmezte, hogy személyes meghallgatására nem került sor, az alperes ellenkérelmének megismerésére nem volt lehetősége, így módjában sem állt bizonyítási indítványait előterjeszteni.

A törvényszék a fentiekben írtak alapján megállapította, hogy a felperes fellebbezése nem helytálló, tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 3. § (3) bekezdésében, valamint 164. §-ában írt tájékoztatási kötelezettségének eleget tett, a felperest az őt terhelő bizonyítási kötelezettség köréről tájékoztatta. Felperes a személyes megjelenésre kötelezéssel történő idézés ellenére a bíróság tárgyalásán nem jelent meg, alperes ellenkérelmére érdemi nyilatkozatot nem tett és kérte az újabb tárgyalás távollétében történő megtartását.

Az elsőfokú bíróság az eljárásjogi szabályok, illetőleg a felperes kifejezett nyilatkozatainak megfelelően járt el, amikor a szabályszerű idézés ellenére meg nem jelent felperes távollétében, a rendelkezésére álló adatok alapján érdemi döntést hozott.

Ezért a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét a per főtárgya tekintetében a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az elsőfokú perköltség vonatkozásában ugyanakkor a törvényszék megállapította, hogy az alperes jogi képviselője írásbeli beadványt nem terjesztett elő, a bíróság egy tárgyalásán vett részt személyesen, ahol rövid, szóbeli nyilatkozatot tett, ezért a törvényszék az alperest megillető perköltség összegét a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) és (6) bekezdésére figyelemmel leszállította. Az ügyvédi munkadíj az ÁFA összegét is tartalmazza.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, azonban személyes költségmentessége folytán az általa le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket a 6/1986 (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a alapján az

állam viseli.

..., 2014. január 30. napján

... sk. a tanács elnöke

... sk. előadó bíró

... sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő