

...- Törvényszék
2.P.20.404/2012/15. szám

... (... szám alatti lakos) felperesnek - az ...(... szám alatti) által képviselt ... (... szám alatti) I. rendű és a ... (... szám alatti) II. rendű alperesek ellen vagyoni és nem vagyoni kártérítés megfizetése iránt indult perében a törvényszék meghozta a következő

í t é l e t e t :

A .-i Törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

A feljegyzett kereseti illetéket az állam viseli.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a ...-i Ítéltáblához címzetten, a ...-i Törvényszéken kell 6 példányban benyújtani.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a ...-i Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indoklására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a ...-i Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen fellebbezést előterjesztő fél számára a ...-i Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

A felperes 1991. nyarán ismerkedett meg ...-vel.

... társbérelője volt a ... szám alatti lakásnak.

A felperes a megismerkedésük után ... lakrészébe költözött. ... -án adásvételi szerződéssel megvásárolta a lakás általa használt részét, 58,36 négyzetmétert, a vételárat részletfizetési kedvezmény alapján havonta fizette.

... -án bekövetkezett halála után az örökhagyó lánya, ... a fenti ingatlanban a zárat lecserélte, ezért a felperes birtokvédelmet kért a jegyzőnél.

... ezt követően a ... Bíróságon birtokháborítás megszüntetése iránt keresettel élt a jegyző - birtokvédelmi kérelemnek helyt adó - határozata ellen. A bíróság a 2002. május 7. napján kelt ... számú ítéletével kötelezte ..., hogy 30 napon belül hagyja el a fenti ingatlant és azt bocsássa ... birtokába.

A felperes fellebbezése folytán eljáró ... Bíróság a 2005. október 11.-én kelt ... számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A felperes kiköltözési kötelezettségének nem tett eleget és pert indított ... ellen a ...-i Városi Bíróságon annak megállapítása iránt, hogy a felperes megszerezte a fenti ingatlan 38/127 arányú tulajdonjogát élettársi közös szerzés jogcímén.

A bíróság a ... számú ítéletével az I. r. alperest 4.164,- Ft megfizetésére kötelezte, ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította. A felperes az ítélet ellen fellebbezést terjesztett elő, de a ...-i Bíróság az ... számú ítéletével helybenhagyta a városi bíróság ítéletét.

... - tekintettel arra, hogy a fenti általa örökölt ingatlant használni nem tudta - kártérítés megfizetése iránt pert indított a felperes ellen a ...-i Bíróságon. A bíróság ... számú ítéletével kötelezte a felperest, hogy fizessen meg ... részére 3.265.157,- Ft tőkét, annak kamatait és 180.000,- Ft perköltséget. A ...-i Bíróság ... számú ítéletével a városi bíróság ítéletét részben megváltoztatta, és a marasztalás összegét leszállította 2.397.932,- Ft tőkére, annak kamataira, a perköltség összegét pedig 120.000,- Ft-ra.

Ezen ítéletek alapján ... kérelmére a ...-i Bíróság a fenti összegek megfizetésére végrehajtási lapot állított ki, mely alapján az eljáró végrehajtó a felperes tulajdonában lévő ingatlanokra végrehajtási jogot jegyeztetett be, valamint a nyugdíjára letiltást bocsátott ki.

A felperes 2012. február 22. napján keresetet terjesztett elő a ...-i Törvényszéken a ...-i Bíróság ellen kártérítés megfizetése iránt, egyúttal perbe vonta a ...-i Bíróságot.

Pontosított keresetében I. r. alperesként a ...-i Törvényszéket, II. r. alperesként a ...-i Törvényszéket jelölte meg. Előadta, hogy 1992. március 28.-tól 2000. szeptember 26.-ig élettársi kapcsolatban élt ...-vel a ... szám alatti lakásban. 1993. február 8.-án a fenti ingatlan 76/127 tulajdoni illetőségét közösen megvásárolták, ami ... nevére lett telekkönyvezve.

... lánya, ... az édesanyja halála után felszólította őt, hogy hagyja el az ingatlant, majd 2000. október 27.-én, valamint 2000. november 3.-án lecserélte a fenti ingatlan zárját, ami következtében a felperes napokig nem tudott a lakásba bemenni és utcákon, parkokban, járműveken töltötte az időt. Sérelmezte, hogy az ... által birtokháborítás megszüntetése iránt indított perben a ...-i Bíróságon ő hivatkozott arra, hogy a becsatolt végrendelet érvénytelen, mert nem tartalmazza a végrendelezés helyét, de azt a bíróság érvényesnek fogadta el.

A felperes álláspontja szerint az általa a ...-i Bíróságon indított tulajdonjog megállapítása iránti perben az eljáró bíró jogsértést követett el, mert bizonyítási eljárást nem folytatott le, a felperes által előterjesztett bizonyítékokat figyelmen kívül hagyta, és nem követelte meg az alperestől, hogy bizonyítsa állítását, miszerint a felperes szívésségi lakáshasználó volt. Ezek a bíróság által elkövetett jogsértések adtak lehetőséget ... részére, hogy ellene kártérítési pert indítson.

Fellebbezése folytán a másodfokú bíróság helybenhagyta a városi bíróság ítéletét, melyet követően perújítást és ismételt perújításokat terjesztett elő, de kérelmeit a bíróság elutasította.

Hivatkozott arra, hogy az ... által a ...-i Bíróságon indított kártérítési perben hozott ítélet elleni fellebbezésben kérte a per felfüggesztését a tulajdonjog megállapítása tárgyában folyamatban lévő per befejezéséig, a ...-i Bíróság azonban - felfüggesztés iránti kérelme ellenére - az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, egyebekben az ítéletet helybenhagyta.

Kifogásolta azt is a felperes, hogy az ... részére engedélyezett költségmentesség alapján a végrehajtást kérő több százezres illeték lerovásától mentesült, noha álláspontja szerint a költségmentesség engedélyezése bírói törvénysértést valósított meg.

A felperes mindezek alapján a ...-i Törvényszéktől az ingatlanból 2000. október 27.-én történt kizárás miatt 500.000,- Ft, a november 3.-i kizárás miatt 1.500.000,- Ft nem vagyoni kár, valamint 24.221,- Ft vagyoni kár megfizetését, továbbá az ingatlan ½ része tulajdonjogának megítélését és annak természetbeni átadását kérte.

A ...-i Törvényszék vonatkozásában összesen 2.353.227,- Ft vagyoni kár megfizetésére kötelezést valamint 2.000.000,- Ft nem vagyoni kár megtérítését kérte az őt ért lelki megrázkódtatás miatt.

A ...-i Ítéltábla a ... számú végzésével az eljárás lefolytatására a ...-i Törvényszéket jelölte ki.

Az alperesek képviselőjük útján tett ellenkérelmükben a felperes keresetének elutasítását és perköltség megfizetésére kötelezését kérték. Hivatkoztak arra, hogy a ...-i Városi Bíróság előtti, tulajdonjog megállapítása iránti perben az első- és a másodfokú bíróság is megtartotta a Pp. szabályait. A perújítási eljárás során a ...-i Bíróság szintén megtartotta a Pp. rendelkezéseit, a perújítási kérelmet elutasító döntés első fokon jogerőre emelkedett. Így álláspontjuk szerint nincs olyan jogellenes magatartás, amellyel okozati összefüggésben állna a keresetlevélben felsorolt kár.

A ...-i Bíróság előtt folyamatban volt per vonatkozásában előadták, hogy a bíróság ítéletében kötelezte ...-t a ... szám alatti lakás 30 napon belüli elhagyására, és ... részére történő birtokba adására, mert szívességi lakáshasználatának megszűnése folytán birtoklásra nem volt jogosult.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság álláspontja szerint amennyiben ... részéről bizonyított lett volna az élettársi kapcsolat fennállása, ... halálával az alperesnek adott szívességi lakáshasználat akkor is megszűnt. Az alperes a perben nem bizonyította, hogy az ingatlanrész örökhatározó által megvásárolt illetőségének $\frac{1}{2}$ hányadát élettársi vagyontöredék jogcímén megszerezte volna.

Az alperesi képviselő hivatkozott arra, hogy jelen kártérítési per a korábbi jogerős döntés további jogorvoslati fórumaként nem szolgálhat. Egységes a bírói gyakorlat a tekintetben, hogy amennyiben a fél a bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránti igényét a saját ügyében korábban hozott, jogerős ítélet sérelmezett tartamára alapítja, a kártérítési per bírósága nem állapíthatja meg a döntés jogellenességét. A fentiek alól kivételt csak a kirívóan súlyos jogértelmezési tévedések jelentenek.

A bírói munka jellegével együtt járó jogszabály alkalmazási, értelmezési tévedések a felrúthatóság körén kívül esnek. A perbeli esetben ilyen kirívóan súlyos jogalkalmazási hiba nem állapítható meg.

Az ügyben megtartott tárgyaláson az alperesek nem jelentek meg, ellenkérelmükben kérték a tárgyalás távollétükben való megtartását.

A felperes a bíróság kérdésére előadta, hogy az általa indított tulajdonjog megállapítása iránti perben álláspontja szerint az volt jogsértő, hogy ő tanúkkal, rendőrségi okiratokkal igazolta, hogy élettársi kapcsolatban élt az elhunyt személlyel, amit a bíróság nem vett figyelembe és szívességi lakáshasználónak minősítette őt. Az általa bejelentett további tanúk meghallgatását a bíróság mellőzte és nem hívta fel az alperest annak bizonyítására, hogy ő szívességi lakáshasználó lenne.

Az ellene indított kártérítési perben azt tartotta jogsértőnek, hogy ha a ... Megyei Bíróság a tulajdonjogi igénynek helyt adott volna, a kártérítési perre nem kerülhetett volna sor. A másik jogsértés álláspontja szerint az volt, hogy kérte az eljáró bírótól a Pp. 132. § szerint a per felfüggesztését a tulajdonjogi per jogerős befejezéséig, azonban azt a bíróság nem tette meg. Addig szerinte a kártérítési per tárgyában döntenem sem lehetett volna, amíg a tulajdonjogi per jogerősen nincs befejezve.

Arra is hivatkozott, hogy ő korábban megjelölte, hogy a végrendelet miért érvénytelen, és azt mégis érvényesnek fogadták el.

A felperes keresete az alábbiak szerint nem megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 339. § (1) bekezdése szerint aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentessül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A (1) bekezdése alapján államigazgatási jogkörben okozott kártért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, illetőleg a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette.

A (3) bekezdés értelmében ezeket a szabályokat kell alkalmazni a bírósági és ügyészségi jogkörben

okozott kárért való felelősségre is, ha jogszabály másként nem rendelkezik.

A bírósági jogkörben okozott kár megtérítésének meghatározott, konjunktív feltételei vannak: a jogellenesség, a kár, a kettő közötti okozati összefüggés, a felróhatóság, továbbá hogy a kár rendes jogorvoslással nem volt elhárítható és a károsult e rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette.

A felperes sem a keresetében, sem a tárgyaláson tett nyilatkozatában nem jelölt meg olyan jogsértést, ami kártérítés alapja lehetne.

A felperes tulajdonjog megállapítása iránti pere a ... Megyei Bíróság ... számú ítéletével 2004. február 2. napján jogerősen befejeződött. ... a fenti per jogerős befejezését követően, 2006. augusztus 18. napján indított a felperes ellen kártérítés megfizetése iránti pert, így a felperes felfüggesztés iránti kérelme alaptalan volt.

Az a körülmény, hogy a felperes a tulajdonjog megállapítása iránti per kapcsán perújítási, illetve ismételt perújítási kérelmet terjesztett elő, a felfüggesztés iránti kérelmet önmagában nem alapozza meg, a perújítási kérelem nem érinti az alapperben hozott másodfokú határozat jogerejét. Másfelől a per felfüggesztése a bíróság számára csak lehetőség, nem kötelezettség. Ezért a felfüggesztés iránti kérelem elutasítása nem szolgálhat kártérítés alapjául.

A felperes arra való hivatkozása, hogy ha a tulajdonjogi igényét nem utasítja el a bíróság, akkor a másik perre nem került volna sor, kártérítési igényt szintén nem alapoz meg, a tulajdonjogi igényének az elutasítása jogszerűen történt.

A tulajdonjog megállapítása iránti perben a felperes által megjelölt jogsértéseket a másodfokú bíróság teljes körűen elbírálta, a bíróság a felperes bizonyítási indítványának elutasítása során indokolási kötelezettségének eleget tett.

A kártérítési perben a jogerősen befejezett ügy felülbírálatára nincs lehetőség, a mérlegelési jogkörben hozott döntés vagy jogértelmezési hiba sem alapozna meg kártérítési felelősséget. De jelen esetben a felperes által hivatkozott eljárásokban ilyen jogsértések elkövetésére nem is került sor. Az sem szolgálhat kártérítés alapjául, ha a felperes a jogerős ítéletet érdemben, vagy eljárási szabálysértésre hivatkozva továbbra is vitatja.

Az örökhagyó által tett végrendelet minősítése egyik per tárgyát sem képezte, így az jelen per szempontjából irreleváns.

Az ... részére történt költségmentesség engedélyezése a bíróság megítélése szerint nem volt jogszabálysértő, másrészt abból a felperesnek kára nem származott, így ennek a jelenlegi per elbírálása szempontjából nincs jelentősége.

Mindezekre tekintettel a törvényszék a felperes kereseti kérelmét elutasította.

Tekintettel arra, hogy a felperes személyes költségmentességben részesült, pervesztessége ellenére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14 §-a alapján a le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

..., 2012. november 7.

Dr. ... sk.
eljáró bíró