

A Kaposvári Törvényszék, mint elsőfokú büntetőbíróság Kaposváron, a 2014. június 17. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta az alábbi

*í t é l e t e t:*

**Vádlott neve** - aki személyi adatai - **r. őrnagy vádlott**

**b ű n ö s :**

*hivatali visszaélés büntetében (Btk.305.§ c.) pont).*

*Ezért a bíróság a vádlottat 1 (egy) év szabadságvesztésre í t é l i.  
A szabadságvesztést börtönben kell végrehajtani.*

*A bíróság a szabadságvesztés végrehajtását 2 (kettő) évi próbaidőre f e l f ű g g e s z t i .*

*A bíróság megállapítja, hogy a vádlott a szabadságvesztés végrehajtása esetén a büntetés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.*

*K ö t e l e s a vádlott 120.990,- (Egyszázhúszezer-kilencszázkilencven) forint bűnügyi költséget a Kaposvári Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívására az államnak megfizetni.*

*I n d o k o l á s :*

A Győri Nyomozó Ügyészség Ny.221/2012. számú vádiratában 2013. július 22. napján emelt vádat a Zalaegerszegi Törvényszéken a r.örgy vádlottal, mint tettessel szemben 1 rb., az 1978. évi IV. tv. 225.§-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő hivatali visszaélés büntette miatt. A Pécsi Ítéltábla a 2013. október 22. napján kelt Bkk.I.363/2013/3. számú végzésével a hivatali visszaélés büntette miatt a ellen a Zalaegerszegi Törvényszéken 3.B.11/2013. szám alatt folyamatban lévő büntetőügyben az eljárásból a Zalaegerszegi Törvényszéket kizárta, az eljárás lefolytatására a Kaposvári Törvényszéket jelölte ki.

A vádirati tényállás lényege szerint a r.örgy vádlott - aki a ...i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának hivatásos állományú beosztottja - 2012. március 6. napján 8 óra 30 perc körüli időben - előzetes időpontegyeztetés nélkül - egy ismerőst, tanú 3 keszthelyi lakost kísérve megjelent a ...i Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat épületében, ahol tanú 7 szolgálatvezetőtől a tanú 3 gyermekével kapcsolatos iratanyagból azonnali másolat kiadását kérték. Amikor a gyermekjóléti szolgálat vezetője felhívta a kérelmező figyelmét az iratbetekintéssel kapcsolatos előzetes időpontegyeztetés szükségességére, a r.örgy vádlott A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. rendelkezései hivatkozással az iratanyag haladéktalan átadását kérte, majd ennek nyomatékosítása érdekében a gyermekjóléti szolgálat vezetőjével közölte, hogy rendőr és milyen rendfokozatban teljesít szolgálatot. A gyermekjóléti szolgálat vezetőjében a vádlott fellépése riadalmat keltett, ezért a kért iratanyagba történő soron kívüli betekintést engedélyezte tanú 3 részére. A vádlott a fenti magatartásával a rendőri mivoltára hivatkozva a hivatali helyzetével visszaélt annak érdekében, hogy tanú 3 - jogtalan előnyként - a kk.... kapcsolatos iratanyagba soron kívül betekintsen és az általa igényelt iratokról másolatot kapjon.

Az ügyész a tárgyaláson annyiban módosította a cselekmény minősítését, hogy a Btk.2.§-a alapján az elbíráláskor hatályos büntető törvény alkalmazását indítványozta és a vádlottat a Btk.305.§ c.) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntetével vádolta.

A bíróság a következő tényállást állapította meg:

*A r.örgy vádlott magyar állampolgár és anyanyelvű, anyanyelvén kívül angol nyelven beszél. Testnevelési egyetemet végzett tanári szakon. a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság ... i Rendőrkapitányságán főnyomozó beosztásban teljesít szolgálatot. Havi nettó jövedelme elmondása szerint 215-220.000,- Ft, munkáltatói igazolása szerint 2012. május 1. - 2013. április 30. közötti időszakban havi átlagban 230.529,- Ft nettó jövedelemben részesült. Vagyonát képezi egy lakás 1/2-ed tulajdoni hányada. Nős, de házastársától külön él, 3 kiskorú gyermeke van, akik közül 2 gyermeket saját háztartásában nevel, a 3. gyermeke részére havi 20.000,- Ft összegű gyermektartásdíjat fizet. Büntetlen előéletű, a vádbeli cselekmény időpontjában büntetőeljárás hatálya alatt állt, a Központi Nyomozó Főügyészség Ny.255/2011. számon folytatott nyomozás büntetőeljárását eredményező hamis vád büntette miatt, mely ügyben vádemelés történt, a Központi Nyomozó Főügyészség 1.Nyom.255/2011. számú vádiratának kelte 2012. április 5.*

*A vádlott alkalmazkodási zavarnak megfelelő enyhe reaktív depresszióban szenved, állapota nem patológiás szintű, pszichiátriai betegségnek, személyiségzavarnak nem tekinthető. Nem szenved semmiféle olyan kóros elmeállapotban, mely kizárná vagy korlátozná, vagy a vádbeli időszakban kizárta vagy korlátozta volna abban, hogy cselekménye társadalomra veszélyességét felismerje és hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék.*

A r.örgy vádlott a ...i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának hivatásos állományú beosztottja. A vádlott ismerőse, tanú 3 keszthelyi lakos a ... Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalához 2012. február 17. napján érkezett beadványában másolat kiadását kérte a ...i Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnál fellelhető, a kk. ... nevű gyermeke vonatkozásában folyamatban lévő gyámügyi eljárás iratanyagából. A gyámhivatal tanú 3 beadványát további intézkedés megtétele

céljából megküldte a gyermekjóléti szolgálat vezetőjének, egyúttal tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy az iratok megtekintésére a ...i Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjével történt előzetes időpont-egyeztetés alapján a család gondozó gyenesdiási ügyfélfogadási idejében, ... Község Polgármesteri Hivatalának hivatali helyiségében van lehetőség.

Tanú 3 ezen előzményeket követően, 2012. március 6. napján 8 óra 30 perc körüli időben - szándékosan előzetes időpont-egyeztetés nélkül - a r.örgy vádlottal együtt megjelent a ...i Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat ..., ... szám alatti épületében, ahol tanú 7 szolgálatvezetőtől a gyermekével kapcsolatos iratanyagból azonnali másolat kiadását kérte. Amikor a gyermekjóléti szolgálat vezetője a kérelmező figyelmét felhívta az iratbetekintéssel kapcsolatos előzetes időpont-egyeztetés szükségességére, a r.örgy vádlott A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. rendelkezéseire hivatkozással az iratanyag haladéktalan átadását kérte, majd ennek nyomatékosítása érdekében a gyermekjóléti szolgálat vezetőjével közölte, hogy rendőr és milyen rendfokozatban teljesít szolgálatot.

A gyermekjóléti szolgálat vezetőjében a r.örgy vádlott fellépése riadalmat keltett, ezért a kért iratanyagba történő soron kívüli betekintést engedélyezte tanú 3 részére.

A vádlott a fenti magatartásával a rendőri mivoltára hivatkozva és ezzel a gyermekjóléti szolgálat vezetőjében félelmet keltve, a hivatali helyzetével visszaélt annak érdekében, hogy tanú 3 - jogtalan előnyként - a kk. ... kapcsolatos iratanyagba soron kívül, az iratbetekintésre vonatkozó szabályoktól eltérően betekintsen, és az általa igényelt iratokról másolatot kapjon.

-----

A r.örgy vádlott tagadta a bűncselekmény elkövetését. Szóban és írásban tett vallomásaiban is következetesen azt állította, hogy kizárólag magánemberként, tanú 3 kísérelőjeként ment a ...i Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat épületébe. A tanú 3 és a gyermekjóléti szolgálat vezetője között zajló ügyintézésbe nem szólt bele, nem mutatkozott be rendőrként, nem hivatkozott sem rendőri mivoltára, sem rendfokozatára. Amíg tanú 3 az irodában az iratokba betekintett, addig ő az előtérben várakozott, csak akkor ment be az irodába, amikor már a másolatok kiadása történt, és megkérték arra, hogy tanúként írja alá a másolatok kiadásáról készített iratot.

A vádlott védekezésében arra hivatkozott, hogy miközben az előtérben várakozott, telefonhívást kapott, és a telefonban nevét és rendfokozatát megadva jelentkezett be, ezt meghallotta a gyermekjóléti szolgálat vezetője, tanú 7, aki ettől kezdve ellenségesen viselkedett velük szemben. Hivatkozott a vádlott arra is, hogy ha a gyermekjóléti szolgálat vezetőjében és munkatársában félelmet keltett az ő állítólagos fellépése, akkor miért nem kértek rendőri intézkedést. Kifogásolta továbbá azt is, hogy amennyiben tanú 7 tanú az ott létük alatt, illetőleg után beszélt rendőrségi vezetőkkel, akkor miért nem kezdeményeztek vele szemben rögtön legalább fegyelmi eljárást, miért csak jóval később indult meg vele szemben a büntetőeljárás.

Hivatkozott továbbá a vádlott a tanú 3 által készített hangfelvételekre is, amely álláspontja szerint egyértelműen az ő védekezését támasztja alá, bizonyítja a hangfelvétel, hogy ő végig az előtérben tartózkodott egyedül, őt csak akkor hívták be az irodába, amikor tanúként aláírta az okiratok átadásáról készült iratot. A hangfelvételen tanú 7 elismeri azt is, hogy ő telefonban mutatkozott be rendőrként.

A ...i Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője, tanú 7, valamint a gyermekjóléti szolgálat alkalmazottja, tanú 2 tanúk egybehangzó, következetes vallomásokat terjesztettek elő, melyek egyértelműen cáfolják a vádlotti védekezést.

A tanúk az eljárás során mindvégig következetesen és egybehangzóan állították azt, hogy a vádlott rendőrként mutatkozott be, rendőri mivoltára hivatkozott, többször elhangzott a vádlott és tanú 3 részéről is, hogy a vádlott tanú 3 tanúja. Mindkét tanú elmondta, hogy a vádlott és tanú 3 fellépése agresszív, erőszakos volt, követelték, hogy az iratokat azonnal mutassák be, kijelentették, hogy ragaszkodnak az iratok azonnali átadásához. Mindketten hangosan, durva, erőszakos hangnemben beszéltek.

Tanú 7 elmondta, hogy megpróbálta betartani a gyámhatóság végzésében előírtakat az iratbetekintéssel kapcsolatban, ezért közölte tanú 3-mal, hogy előzetes időpont-egyeztetés alapján ...on megtekintheti majd az iratokat, tanú 3 azonban követelte, hogy azonnal betekintést nyerjen az iratokba, ehhez a követeléshez csatlakozott a vádlott is. Hivatkoztak ennek során a közigazgatási hatósági eljárást szabályozó törvényre is, illetőleg a vádlott a rendőri mivoltára hivatkozott. A tanú meglepődött azon, hogy az ügyfél rendőrrel érkezett, felmerült benne annak a lehetősége is, hogy rendőri intézkedés történik, emiatt felfokozott hangulatba került, ideges lett. Ezután még megpróbálkozott azzal, hogy felolvasta a gyámhivatal levelét, illetőleg azt a tájékoztatást, amit ő írt tanú 3-nak, azonban ez tanú 3-at és a vádlottat nem érdekelte, ragaszkodtak ahhoz, hogy az iratbetekintésre azonnal kerüljön sor. A tanú a vádlott és tanú 3 erőszakos fellépése miatt döntött úgy, hogy az iratbetekintési szabályoktól eltérően azonnal rendelkezésre bocsátja az iratokat tanú 3-nak.

Tanú 7 és tanú 2 egybehangzóan állították azt is, hogy a vádlott jelen akart lenni az iratok bemutatása során is, ezzel kapcsolatban újabb vita alakult ki, amely során annyit értek, hogy a vádlott kiment az irodából az előtérbe, azonban tanú 3 és a vádlott nem engedték becsukni az iroda ajtaját.

Tanú 7 az iratbetekintés közben telefonált a ...i Rendőrkapitányságra, érdeklődött, hogy a vádlott valóban ott dolgozik-e rendőrként, azonban rendőri intézkedést nem kért, mert nem akarta, hogy még jobban elfajuljon a helyzet. A vádlott azonban hallotta, hogy ő a rendőrséggel beszél, és számon kérte tőle, hogy miért mondta azt, hogy ő rendőrként mutatkozott be. Ezzel kapcsolatban is vita alakult ki, a vádlott megkérdezte ekkor tanú 2-t is, valamint egy teljesen kívülálló, éppen akkor érkező ügyfelet is arról, hogy hallották-e, hogy ő rendőrként mutatkozott be. Tanú 2 ekkor annak érdekében, hogy a vita eldurvulását megelőzze, azt válaszolta a vádlottnak, hogy nem hallott ilyet.

A hangfelvétel tartalmával kapcsolatban tanú 7 elmondta, hogy ő nem hallotta, hogy a vádlott bárkivel is beszélt volna telefonon, a hangfelvétel végén szereplő kijelentését úgy értette, hogy esetleg a rendőrségtől egy ismerőse szólt a vádlottnak, hogy ő betelefonált és érdeklődött utána.

Tanú 3 az ügyben érdektelennek nem tekinthető, hiszen a vádlott jó ismerőse, sőt az a körülmény, hogy a gyermekével kapcsolatos eljárásban is segítséget kért a vádlottól, baráti viszonyt feltételez, másrészt pedig a tanú érdekében lépett fel rendőri mivoltára hivatkozva a vádlott a gyermekjóléti szolgálatnál. Tanú 3 vallomásaiban igyekezett a vádlotti védekezést alátámasztani, azonban több ponton ellentmondásos, következetlen, részben a vádlotti védekezéstől is eltérő vallomásokot terjesztett elő. A tanú vallomásaiból egyértelműen kitűnik, hogy teljesen tudatosan, szándékosan érkezett időpont-egyeztetés nélkül a gyermekjóléti szolgálathoz, ezt azzal indokolta, hogy nem bízott meg a szolgálat munkatársaiban. Arra azonban nem tudott magyarázatot adni, hogy miből gondolta azt, hogy az ügyintézés során nem megfelelően fognak eljárni vele kapcsolatban. Arra

vonatközoan közzvetlen tapasztalata nem volt, hogy az ügyintézés a gyermekjóléti szolgálatnál hogyan zajlik, hiszen elmondása szerint korábban esetleg egy alkalommal járt a gyermekjóléti szolgálatnál, bizalmatlanságát csak azzal tudta indokolni, hogy korábban bírósági eljárásban a gyermekjóléti szolgálat rá nézve kedvezőtlen nyilatkozatot tett. Állítása szerint annyira nem bízott meg a gyermekjóléti szolgálatban, hogy úgy gondolta, feltétlenül szüksége van egy tanúra ahhoz, hogy el tudja hozni az iratokat. Ezért ment vele a vádlott, hogy tanúja legyen az iratbetekintés során. Ezen nyilatkozatával tanú 3, tanú 7 és tanú 2 vallomását támasztotta alá a vádlotti védekezéssel szemben. A vádlott a tárgyaláson ismertetett nyomozati vallomásában konkrét kérdésre válaszolva egyértelműen cáfolta azt, hogy tanú 3 tanújaként ment a gyermekjóléti szolgálatba, állítása szerint neki semmi köze tanú 3 gyermekének az ügyéhez, csak kísérőként volt jelen.

Szintén a gyermekjóléti szolgálat dolgozóinak vallomását támasztotta alá tanú 3, amikor azt állította, hogy az iroda ajtaját nem engedte becsukni, próbálta megakadályozni, hogy tanú 7 becsukja az ajtót azért, mivel ő tanúval érkezett és szeretne volna, ha a tanú hallja, hogy miről van szó.

Tanú 3 vallomását aggályossá teszi az is, hogy a nyomozás során fogatosított tanúkihallgatása alkalmával semmire nem emlékezett azon kívül, hogy vele volt a vádlott is, majd ugyanazon dátumozva készített egy írásos tanúvallomás kiegészítést, illetve másnap a ...i Városi Ügyészségen jegyzőkönyvbe mondta a tanúvallomás kiegészítését, amelyben már a vádlotti védekezéssel egyező nyilatkozatot tett, illetve ennek alátámasztására hangfelvételt is becsatolt CD lemezen. A tanú a nyomozati vallomásai közötti lényeges eltérésekre megfelelő magyarázatot adni nem tudott. Arra hivatkozott, hogy jegyzeteket készített a gyermekjóléti szolgálatnál történt esetről, és otthon ezen jegyzeteit elővette, azonban ezen jegyzeteket bemutatni nem tudta, és azok meglétére vonatkozóan sem tudott nyilatkozni.

Tanú 3 arra sem tudott megfelelő magyarázatot adni, hogy a családsegítő szolgálatnál eltöltött több mint 1 órától miért csak az utolsó 8-9 percről készített hangfelvételt, miért nem indította el a hangfelvételt már a megérkezésükkor, vagy akkor, amikor vita volt az iratbetekintés engedélyezéséről.

A nyomozati iratok 71. lapszámán rendelkezésre áll tanú 3 egy beadványa a ... Megyei Kormányhivatalhoz, melyben részletesen ír a vádbeli eseményről is, ezen leírása és az előterjesztett tanúvallomásai között is lényeges eltérések vannak, ezen eltérésekre sem adott magyarázatot a tanú. A nyomozati iratok egyébként a tanú több beadványát is tartalmazza, melyeket a ... Megyei Kormányhivatalnak címzett, ezek közül a levél hangneme és stílusa miatt érdemel említést a nyomozati iratok 78. lapszámán található, 2012. május 3-án keltezett beadvány, melynek tartalma összeegyeztethető tanú 7 és tanú 2 által említett durva hangnemmel.

Tanú 4, tanú 1 és tanú 8 tanúk a vádbeli eseménynél nem voltak jelen, közvetlen információjuk nincs, azonban mindegyiküket felhívta telefonon tanú 7 vagy a vádbeli esemény alatt, vagy rögtön azt követően. Mindhárom tanú egyértelműen alátámasztotta tanú 7 vallomását, egyezően adták elő, hogy tanú 7 azt mondta el nekik a telefonban, hogy a vádlott rendőrként mutatkozott be, illetőleg a rendőri minőségére hivatkozott. A tanúk azt érzékelték, hogy tanú 7 feldúlt, izgatott állapotban van. Tanú 7 arról is beszámolt a tanúknak, hogy a vádlott és tanú 3 indulatosan, agresszíven léptek fel velük szemben. Figyelmeztette is tanú 7 tanú 4-et, hogy a vádlott és társa esetleg őt is meglátogatják ...on, tanú 1-et pedig azért hívta fel, hogy a gyámhatóságtól tanácsot kérjen, hogy pontosan milyen eljárást kövessen.

Tanú 8 tájékoztatta tanú 7-et arról, hogy feljelentést tehet, illetőleg jelentette az esetet a ...i Rendőrkapitányság vezetőjének, azonban arról nincs tudomása, hogy ennek lett-e valamilyen következménye.

A bíróság kihallgatta még tanú 5 tanút, aki azonban a vádbeli eseményről érdemi információval nem rendelkezett.

A bíróság a bizonyítási eljárás anyagává tette a tanú 3 által a ...i Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat épületében készített hangfelvételt, valamint felolvasás útján a bizonyítás anyagává tette a hangfelvétel tartalmáról a nyomozás során készített írott szöveget. A nyomozás során első alkalommal tanú 3, majd a védő is becsatolt egy CD lemezt, amelyek ugyanazt a felvételt tartalmazzák. A bírósági eljárásban a vádlott is becsatolt egy CD lemezt, amely részben ugyanazt a felvételt tartalmazza, mint a korábbi lemezek, azonban tartalmaz egy rövid, 13 másodperces további hangfelvételt is. Tanú 3 arra nem adott magyarázatot, hogy miért csak az utolsó 8-9 percről készített hangfelvételt, amikor saját elmondása szerint is több mint 1 órát töltöttek a gyermekjóléti szolgálatnál, a vádlott sem adott magyarázatot arra, hogy honnét került elő, mikor, hol és milyen körülmények között készült az újabb, 13 másodperces hangfelvétel. A vádlott beadványában arra hivatkozik, hogy a 13 másodperces hangfelvétel 11 perccel a hosszabb hangfelvétel előtt készült, ugyanakkor tanú 3 nem beszélt arról, hogy két hangfelvételt is készített, a hosszabb hangfelvétel pedig úgy kezdődik, hogy tanú 3 rámondja a felvételre a készítésének helyét, a hangfelvétel kezdetének időpontját, majd a hangfelvétel azzal zárul, hogy távoznak a gyermekjóléti szolgálatról. A rövidebb hangfelvétel nem tartalmaz semmilyen utalást a készítésének az időpontjára és helyére, és a hosszabb hangfelvételen elhangzó anyag folyamatába sem lehet beilleszteni. A becsatolt hangfelvételek nagyon rossz minőségűek, azoknak csak egy része érthető, azonban a hangfelvétel tartalma nem támasztja alá a vádlotti védekezést.

A bíróság a fentiekén túlmenően a bizonyítási eljárás anyagává tette a nyomozás elrendeléséről szóló feljegyzést, a nyomozás határidejének meghosszabbításáról szóló határozatokat, a feljelentés mellékleteit, a ...i Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat által megküldött iratanyagot kk. ... ügyével kapcsolatban, a 2012. március 6-án kelt átadás-átvételi elismervényt, tanú 3 által kézzel írott kérelmet az iratbetekintéssel kapcsolatban, a tanú 7 által a rendkívüli eseményről készített feljegyzést, a gyámhivatali határozatot az iratbetekintéssel kapcsolatban, tanú 3 és a gyámhivatal közötti levelezés anyagát, valamint tanú 3 és a családsegítő szolgálat közötti levelezést, a családsegítő szolgálat részéről a ...i Rendőrkapitányság felé adott 2012. szeptember 25-i tájékoztatást, telefon előfizetői adatokat, híváslistákat, a személyi nyilvántartási adatokat a vádlott vonatkozásában, más ügyben készített igazságügyi elmeorvos szakértői véleményt a vádlottra vonatkozóan, a Pécsi Ítéltábla végzéseit kizárásról, illetőleg a Kaposvári Törvényszék kijelöléséről, valamint kizárás megtagadásáról, a vádlott által a bírósági eljárásban becsatolt iratokat, pszichológus szakértői véleményeket, az igazságügyi pszichiáter szakértői véleményt, a vádlott parancsnoki jellemzését, munkáltatói igazolását, fenyítés-dícséretekről készített kivonatot, valamint erkölcsi- és vagyoni bizonyítványát.

A fenti bizonyítékok mérlegelése alapján a bíróság a r.örgy vádlott védekezését, valamint az azt alátámasztó tanú 3 ellentmondásos és következetlen vallomását nem fogadta el, az ítéleti tényállást tanú 7 és tanú 2 következetes és egybehangzó vallomásai, az ő vallomásaikat alátámasztó további tanúvallomások és okirati bizonyítékok alapján a vádirati tényállással egyezően állapította meg.

A bíróság a vádlott és a védő további szakértők kirendelésére, szemle tartására, iratok, valamint telefon híváslisták beszerzésére, illetőleg további tanúk kihallgatására irányuló bizonyítási

indítványait elutasította. A bíróság álláspontja szerint a becsatolt hangfelvétel olyan rossz minőségű, hogy szakértők bevonásával sem várható olyan eredmény, amely releváns információkat tartalmazhat. A bíróság álláspontja szerint további iratok beszerzése szükségtelen, telefon híváslisták beszerzése megkísérlésének értelme sincs, mivel Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. tv. 159/A. § (3) bekezdése értelmében a híváslista adatokat 1 évig kell tárolni a szolgáltatóknak. A védelem által megjelölt további tanúk kihallgatásától, szemle tartásától sem várható olyan új információ, amely befolyásolná a tényállás megállapítását.

A bűncselekmény elkövetése után, 2013. július 1. napján hatályba lépett a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. tv., erre figyelemmel a bíróság vizsgálta, hogy a Btk.2.§-a alapján melyik törvény alkalmazása kedvezőbb a vádlott vonatkozásában.

A Btk.2.§ (1) bekezdése értelmében "a bűncselekményt - a (2)-(3) bekezdésben foglalt kivételekkel - az elkövetése idején hatályban lévő büntető törvény szerint kell elbírálni". A (2) bekezdés szerint "ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni".

A vádlott által elkövetett bűncselekmény különös részi törvényi tényállása a hatályos és a régi Btk-ban azonos, azonos a büntetési tétel is.

Az általános részi rendelkezések összehasonlítása során az állapítható meg, hogy ugyan a határozott ideig tartó szabadságvesztés legrövidebb időtartama 2 hónapról 3 hónapra emelkedett, azonban a feltételes szabadságra vonatkozó kedvezőbb rendelkezésre figyelemmel a vádlott esetében a 2012. évi C. tv. enyhébb elbírálást eredményez, ezért a bíróság az elbírálás idején hatályos új Büntető Törvénykönyvet alkalmazta.

A fentiekre figyelemmel a bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a r.örgy. vádlott bűnösségét az ügyészi indítvánnyal egyezően, a Btk.305.§ c.) pontjába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő hivatali visszaélés büntetében állapította meg, melyet a Btk.13.§ (1) bekezdése szerinti tettesként követett el.

A Btk.305.§-ában meghatározott hivatali visszaélés büntetést az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, a hivatali kötelességét megszegi, hivatali hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél. Jelen ügyben az a.) és b.) pontban meghatározott elkövetési magatartás fel sem merülhet, kizárólag a c.) pontban írt elkövetési magatartás vizsgálata szükséges, miszerint a hivatalos személy hivatali helyzetével egyébként visszaél. A bírói gyakorlat következetes abban, hogy a hivatali helyzettel egyéb módon való visszaélésnek tekinti egyfelől a személyes cél érdekében történő hivatalos fellépést és a hivatalos eljárás során a hivatali jogosultságok törvényes feltételek megléte nélküli igénybevitelét, másfelől szintén e fogalomkörbe tartozik a hivatali állásból, tekintélyből vagy tevékenységből adódó ismeretség, függőség, befolyás személyes célok felhasználása is (BH1996.185., BH2004.493.).

Jelen esetben a r.örgy vádlott rendőri mivoltára, rendfokozatára, valamint A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseire való hivatkozással tanú 7-ben félelmet keltett, és tanú 3 részére jogtalan előnyt szerzett azzal, hogy elérte az iratokba történő azonnali betekintést, és az iratmásolatok azonnali kiadását. A családsegítő és gyermekjóléti

szolgálatnál az adatkezelést és az iratbetekintési jogot a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 134-136/A.§-ai. és a gyámhatóságok, a területi gyermekvédelmi szakszolgálatok, a gyermekjóléti szolgálatok és a személyes gondoskodást nyújtó szervek és személyek által kezelt személyes adatokról szóló 235/1997. (XII.17.) Korm.rendelet szabályozza. A törvény 136.§-a és a 136/A.§-a korlátozásokat is tartalmaz az iratbetekintéssel kapcsolatban, ezért szükséges a gyámhatóság határozatában előírt előzetes időpont-egyeztetés.

Az iratbetekintési szabályoktól eltérő, soron kívüli iratbetekintés és iratmásolat kiadás jogtalan előnyt jelent, melyet a vádlott hivatali helyzetével visszaélve szerzett meg tanú 3 részére, ezért megvalósította a hivatali visszaélés büntettét.

A bíróság a büntetés kiszabásánál súlyosító körülményként értékelte azt, hogy a vádlott a cselekmény elkövetésekor más büntetőeljárás hatálya alatt állt, valamint azt, hogy a vádlott magatartásával a rendőrség törvényes működésébe vetett közbizalmat veszélyeztette.

Enyhítő körülményként értékelte azt, hogy 2 kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, valamint 1 további gyermeke eltartásához hozzájárul, valamint az időmúlást.

A fenti körülmények mérlegelése alapján a törvényszék a r.örgy vádlottal szemben a Btk.36.§-a és 37.§ (2) bekezdés a.) pontja alapján börtön fokozatú szabadságvesztés büntetést szabott ki. A Btk.80.§ (2) bekezdése értelmében a határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tételkeret középértéke irányadó. Jelen esetben a büntetési tétel 3 évig terjedő szabadságvesztés, amelynek középértéke 1 év 7 hónap és 15 nap. A bíróság a kiszabott szabadságvesztés mértékét a büntetési tétel középértékénél alacsonyabb tartamban határozta meg, figyelemmel az enyhítő körülmények nagyobb súlyára.

A bíróság úgy ítélte meg, hogy a büntetésnek a Btk.79.§-ában megfogalmazott célja a szabadságvesztés büntetés végrehajtása nélkül is elérhető, ezért a Btk.85.§-a alapján a szabadságvesztés büntetés végrehajtását próbaidőre felfüggesztette.

Megállapította a bíróság a Btk.38.§ (1) bekezdése és a (2) bekezdés a.) pontja alapján a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a szabadságvesztés végrehajtása esetére.

Kötelezte továbbá a bíróság a vádlottat a Be.338.§ (1) és (2) bekezdése alapján a bűnügyi költség viselésére.

Kaposvár, 2014. június hó 17. napján

Az aláírásban is akadályozott ülnökök helyett is

dr. Duduka Attila sk.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

