

KÚRIA

Bfv.I.480/2014/7.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év július hó 8. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A lőfegyverrel visszaélés büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Nyírbátori Városi Bíróság 1.B.413/2010/17. számú ítéletét és a Nyíregyházi Törvényszék 4.Bf.696/2012/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Nyírbátori Városi Bíróság - hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban - a 2012. május 17-én kihirdetett 1.B.413/2010/17. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki lőfegyverrel visszaélés büntetében [1978. évi IV. törvény 263/A. § (1) bekezdés a) pont]. Ezért őt egy év börtönbüntetésre és kettő év közügyektől eltiltásra ítélte, egyben elrendelte a Nyírbátori Városi Bíróság B.41/2002/8. számú ítéletével kiszabott egy év börtönbüntetés végrehajtását. A bíróság rendelkezett a járulékos kérdésekről is.

A másodfokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék a 2013. január 25-én jogerőre emelkedett 4.Bf.696/2012/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a Nyírbátori Városi Bíróság B.41/2002/8. számú ítéletével kiszabott egy év börtönbüntetés végrehajtásának elrendelését mellőzte, egyebekben az ítéletet helybenhagyta.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt - a törvényi ok megjelölése nélkül - terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, amelyben arra hivatkozott, hogy a Nyírbátori Városi Bíróság elfogultan járt el vele szemben, mert a megismételt eljárás során figyelmen kívül hagyta a fellebbviteli bíróság utasításait. Mindezen túl alaptalan elítélésére azért került sor, mert a

bíróságok helytelenül értékelték a fegyverszakértői véleményben foglaltakat. A birtokában tartott légpisztoly hatástalanított, működésképtelen volt. Bűnösségét a terhére rótt lőfegyverrel visszaélés büntetében az anyagi jog szabályainak megsértésével állapították meg. Indítványozta az ellene emelt vád alóli felmentését.

A Legfőbb Ügyészség BF.611/2014. számú írásbeli nyilatkozatában a terhelt felülvizsgálati indítványának az ügyben eljáró bíróság elfogultságát sérelmező részét alaptalannak, a bűnössége megállapítását kifogásoló részét a törvényben kizártnak tartotta. Indítványozta, hogy a Kúria - tanácsülésen - a megtámadott határozatokat hatályukban tartsa fenn.

A terhelt a Legfőbb Ügyészség indítványára tett észrevételében a szakértői véleménnyel kapcsolatos álláspontját fenntartotta, ügyében a határozat hatályon kívül helyezésének mellőzését kérte, mivel további tárgyaláson nem hajlandó részt venni.

A terhelt indítványa részben alaptalan, részben a törvényben kizárt, a Legfőbb Ügyészség indítványa megalapozott.

A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelyre a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feltételek esetén van lehetőség.

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a Be. 416. § (1) bekezdésében felsorolt- feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta.

A terhelt felülvizsgálati indítványában olyan eljárási szabálysértésre hivatkozik, amely - helytállósága esetén - a felülvizsgálatot megalapozná.

A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a bíróság határozatának meghozatalára a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor.

A Be. 373. § (1) bekezdés II. b) pontja szerint a másodfokú bíróság hatályon kívül helyezi az elsőfokú bíróság ítéletét, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.

Bíróként nem járhat el, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható [Be. 21. § (1) bekezdés e) pontja].

A bírói gyakorlat szerint a bíró elfogultságára alapozott kizárás iránti bejelentést alapos és konkrét okkal kell alátámasztani, általánosságban elfogultságra hivatkozni e kizárási ok megállapításához nem elegendő. Azt a törvényi feltételt, miszerint az ügy elfogulatlan megítélése valamely bírótól nem várható, csak az adott konkrét ügy valóságos tényei alapján lehet megállapítani, s csak olyan feltárt adatok alapján, amelyek a bíró pártatlansága iránt ésszerű (megalapozott) kételyt ébresztteni alkalmasak (EBH 2014. B.4.).

A terhelt az ügyben 2011. január 27. napján tartott tárgyaláson tett nyilatkozatában, miszerint „mindenkivel szemben elfogult vagyok, az ügyészséggel, az összes magyar bíróval, az ügyvédekkel is” az eljáró bíróság elfogultságának mibenlétét nem jelölte meg. A Debreceni Ítéltábla a 2011. június 30. napján hozott, Bkk.I.469/2011/2. számú végzésével a Nyírbátori Városi Bíróság és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság bíráinak kizárását megtagadta.

Ezt követően a terhelt a Nyírbátori Városi Bíróság előtt 2012. május 17. napján megtartott tárgyaláson Magyarország büntülőző hatóságai és ügyvédei ellen bejelentett kizárási indítványát megismételte, és ezt azzal indokolta, hogy az eljáró tanács elnökének egy kollégája korábban már elítélte, tagadásával szemben a bűnösségét - hasonlóan az alapeljárásban eljáró bíróhoz - megállapította. Ez utóbbi, ismételten előterjesztett, elfogultságon alapuló kizárási indítvány elbírálására nem került sor.

Ugyanakkor a megismételt eljárás során hozott határozat (ismételt) felülbírálatából nincs kizárva az a bíró, aki az első eljárásban hozott határozatot hatályon kívül helyező meghozatalában részt vett. Az újabb másodfokú eljárás is „megismételt eljárás”, de kizárási ok csak a hatályon kívül helyezés folytán megismétlendő eljárási szakaszra vonatkozik, az eggyel magasabb szinten történő felülbírálat során már nem érvényesül.

A fentiekre figyelemmel a felülvizsgálati indítványnak a kizárt bíró eljárásával kapcsolatos részét a Kúria alaptalannak találta, a bíróság elfogultságára utaló körülményt maga sem észlelt.

A terhelt felülvizsgálati indítványában ártatlanságát hangoztatva arra is hivatkozott, hogy a működésképtelen fegyver birtokban tartásával nem valósíthatott meg bűncselekményt.

A Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjában írt okból a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak - többek között - akkor van helye, ha a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető

anyagi jog szabályainak megsértésével került sor.

A felülvizsgálati indítványt - a törvényben írt kivételektől eltekintve - a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni [Be. 423. § (2) bekezdés].

Az elkövetéskor és az elbíráláskor hatályos 1978. évi IV. törvény 263/A. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében a lőfegyverrel vagy lőszerrel visszaélés büntettét követi el az, aki lőfegyvert vagy lőszert engedély nélkül készít, megszerez, tart vagy forgalomba hoz.

A Be. 423. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban a tényálláshoz kötöttség érvényesül. A jogerős határozatban megállapított tényállás a felülvizsgálati indítványban nem támadható.

Az elsőfokú bíróság ítéletének - a másodfokú bíróság által pontosított - tényállása szerint a légfegyvereket gyűjtő terhelt, aki fegyver tartására vonatkozó engedéllyel nem rendelkezik, 2004. évben megszerzett egy 4,5 mm kaliberű TEX márkajelzésű 5,6 mm kaliberű töltények befogadására és működtetésére átalakított légpisztolyt, amelyet a piricsei lakásán tartott. Az átalakítással megváltoztatott fegyverben az újonnan kialakított kaliberhez tartozó 5,6 mm LONG RIFLE kaliberű peremgyújtású töltények esetlegesen többszöri behelyezéssel és elsütéssel, vagy a csőfar egyenetlenség kiküszöbölésével, illetőleg vastagabb hüvelyfenékekkel rendelkező töltény betöltésével, továbbá a töltény peremrésze elé tekert vékony huzalszállal, vagy az erre a célra kialakított hézagoló alátéttel az ütőszeg esetleges kopottságának elhajlottságának kijavításával, avagy más egyéb módon működtethető.

A fegyver lőfegyvernek minősül, amely a fenti állapotában műszaki hibás. Az átalakított légpisztolyból az utolsó tisztítást követően leadott lövés időpontja nem állapítható meg.

Az egységes és következetes bírói gyakorlat szerint a lőfegyverrel visszaélés büntette kizárólag akkor nem valósul meg, ha az egyébként lőfegyvernek minősülő fegyvert átalakítással hatástalanították, működésképtelenné tették, és az nem alakítható vissza működőképesé. Nincs helye a lőfegyverrel visszaélés miatt emelt vád alól a terhelt felmentésének, ha az általa engedély nélkül tartott lőfegyver csak hibás összeszerelése folytán nem működőképes, a szerkezeti elemek helyes összeszerelésével azonban működése biztosítható [BH 2011.158].

Az irányadó tényállás szerint az átalakítással megváltoztatott fegyverben az újonnan kialakított kaliberhez tartozó 5,6 mm LONG RIFLE kaliberű peremgyújtású töltények esetlegesen többszöri

behelyezéssel és elsütéssel, vagy a csőfar egyenetlenség kiküszöbölésével, illetőleg vastagabb hüvelyfenékkal rendelkező töltény betöltésével, továbbá a töltény peremrésze elé tekert vékony huzalszállal, vagy az erre a célra kialakított hézagoló alátéttel az ütőszeg esetleges kopottságának elhajlottságának kijavításával, avagy más egyéb módon működtethető.

Ekként a lefoglalt fegyver birtokban tartásával a terhére rótt bűncselekményt az eljáró bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértése nélkül állapította meg.

A terhelt felülvizsgálati indítványában a szakértői vélemény újbóli értékelését kérte, ám a felülvizsgálati eljárásban nincs lehetőség a bizonyítékok eltérő értékelésére, a jogerős határozatban megállapított tényállástól eltérő tényállás megállapítására, és további bizonyításra sem kerülhet sor. Ebben a részben a felülvizsgálati indítvány a törvényben kizárt.

Ezért a Kúria a Be. 424. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen eljárva a megtámadott határozatokat a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. §-ának (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel.

Budapest, 2014. július 8.

Dr. Csere Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s. k. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző
MGy