

KÚRIA

Bfv.I.1164/2014/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év november hó 18. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A rablás büntette miatt H. Zs. és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a **D. A.** II. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.323/2013/60. számú ítéletét Dolfi András II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Törvényszék a 2013. június 3-án meghozott 12.B.1869/2012/41. számú ítéletével a II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki rablás büntetében, mint felbujtót [1978. évi IV. törvény 321. § (1) és (4) bekezdés, 21. § (1) bekezdés], ezért hét év hat hónap fegyházbüntetésre és nyolc év közügyektől eltiltásra ítélte. Emellett rendelkezett a járulékos kérdésekről is.

A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2014. május 25-én jogerőre emelkedett 2.Bf.323/2013/60. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében akként változtatta meg, hogy cselekményét a Btk. 365. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés c) pont, (4) bekezdés b) pont szerinti rablás büntetnének minősítette, melyet felbujtóként követett el; megállapította, hogy a terhelt a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.

A másodfokú jogerős ügydöntő határozat ellen a II. rendű terhelt

nyújtott be felülvizsgálati indítványt, azt a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára alapozva.

Abban arra hivatkozott, hogy a Fővárosi Törvényszék megismételt eljárásban hozott ítélete elleni felülbírálatból a Be. 21. § (3) bekezdésének c) pontja alapján dr. L. G. tanácsa ki volt zárva, mivel az ügyben az elsőfokú bíróság ítéletét korábban hatályon kívül helyező és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasító végzést ugyanez a tanács hozta meg.

Miután álláspontja szerint a másodfokú bíróság a Be. 373. § (1) bekezdésének II. b) pontja szerinti, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértéssel hozta meg határozatát, a másodfokú határozat hatályon kívül helyezését és az ítéletábra új eljárásra utasítását indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség arra hivatkozva, hogy a Be. 21. § (5) bekezdésére figyelemmel a (3) bekezdés c) pontja esetén a megismételt eljárás alapján hozott ítélet felülbírálatából nincs kizárva az a bíró, aki a hatályon kívül helyező határozat meghozatalában részt vett, azt indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványnak ne adjon helyt, a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen a megtámadott határozatot Dolfi András II. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn (BF.1396/2014/1. szám).

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a határozatokat a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján felülvizsgálta, és a terhelt indítványát alaptalannak találta.

A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel felülvizsgálati ok, ha a bíróság határozatát a Be. 373. § (1) bekezdésének II. b) pontja szerinti eljárási szabálysértéssel hozta meg, azaz az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.

A Fővárosi Bíróság 9.B.426/2011/46. számú ítéletét a másodfokon eljárt Fővárosi Ítéletábra dr. Lassó Gábor, dr. Fatalin Judit és dr. Ujvári Ákos alkotta tanácsa a 2012. szeptember 13-án meghozott 2.Bf.312/2011/81. számú végzésével - a II. rendű terhelt tekintetében is - hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.

A megismételt eljárásban a Fővárosi Törvényszék 12.B.1869/2012/41. számú ítélete elleni fellebbezéseket másodfokon a Fővárosi Ítéletábra a 2014. március 25. napján kihirdetett 2.Bf.323/2013/60. számú ítéletével bírálta el, és hozott a II. rendű terhelt tekintetében is jogerős ügydöntő határozatot. A Fővárosi Ítéletábra e határozatának meghozatalában ismételten dr. Lassó Gábor, dr.

Fatalin Judit és dr. Ujvári Ákos bírák vettek részt.

A Be. 21. § (3) bekezdésének c) pontja szerint a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásból ki van zárva az a bíró, aki a hatályon kívül helyező határozat vagy a megalapozatlansága miatt hatályon kívül helyezett határozat meghozatalában részt vett. Ám a Be. 21. § (5) bekezdésére figyelemmel a (3) bekezdés c) pontja esetén a megismételt eljárás alapján hozott ítélet felülbírálatából nincs kizárva az a bíró, aki a hatályon kívül helyező határozat meghozatalában részt vett (Kúria Bfv.I.330/2014/13., Kúria Bfv.I.480/2014/7.).

Következésképpen a megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság határozatának másodfokú felülbírálatából a Fővárosi Ítéltábla fent nevezett bíróival szemben kizárási ok nem állt fent.

A Kúria a megtámadott határozatot a Be. 423. § (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt és a terhelt által nem hivatkozott - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges egyéb eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta. Ilyen, a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértést azonban nem észlelt.

Ezért a Kúria a Be. 424. §-ának (1) bekezdése szerint tanácsülésen eljárva a Be. 426. §-a alapján a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.323/2013/60. számú ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. §-ának (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2014. november 18.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, dr. Vaskuti András s.k. előadó bíró, dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
TóthLné

bírósági tisztviselő