

Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
1.M.242/2013/12. szám.

A Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felperes neve (szám alatti lakos) felperesnek dr. Varga Beáta Hajnalka jogtanácsos által képviselt *Nemzeti Adó és Vámhivatal* (Budapest, Széchenyi u. 2. szám alatti) alperes ellen munkabér fizetése iránt indított perében meghozta a következő

### *í t é l e t e t :*

A közigazgatási és munkaügyi bíróság felperes keresetét elutasítja.

A 99.600.- (kilencvenkilencezer-hatszáz) Ft illetéket az állam viseli.

Perköltség megállapítását mellőzi.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz három példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

Tájékoztatja a feleket, hogy a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének a./-d./ pontjaiban felsorolt esetekben tárgyalás tartását kérhetik, illetve a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása kérhető.

### *I n d o k o l á s :*

Felperes a Szolnoki Tiszaparti Gimnáziumban 1988. évben érettségizett, 1991. június 20-án a Vásárhelyi Pál Közgazdasági és Postaforgalmi Szakközépiskola érettségizettek 2 éves levelező tagozatán szakközépiskolai érettségi képesítő vizsgát tett.

Felperes 2005. október 3. napján létesített köztisztviselői jogviszonyt alperes jogelődjénél az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóságán. Munkaköre: irodai adminisztrátor.

Alperes ügykezelő III. besorolási osztály ügykezelő besorolási fokozat III. fizetési fokozatába sorolta.

A kinevezési okmány a közszolgálati jogviszonyának fenntartásához 2006. III. 31. napjáig ügykezelői alapvizsga letételét írta elő. Hivatkozott arra, hogy amennyiben az ügykezelői alapvizsgát a fenti határidőt követő 6 hónapon belül nem teszi le, a Ktv. 68. § (1) bekezdése rendelkezése szerint közszolgálati jogviszonya megszűnik.

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Észak-alföldi Regionális Igazgatóság igazgatója felperes kinevezési okiratát akként módosította, hogy 2008. január 1-jei hatállyal az APEH Észak-alföldi Regionális Igazgatósága Eljárési és Adóalany Nyilvántartási Főosztály Adóalany Nyilvántartási Osztály III. állományába 602. számú adóalany nyilvántartási ügyintéző munkakörbe nevezi ki. Besorolási osztály II., besorolásának megnevezése főelőadó, fizetési fokozata II/08.

Felperes figyelmét felhívták, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. módosítására kiadott 2007. évi LXXXIII. tv. 44. §-a alapján 2009. január 1. napjáig közigazgatási alapvizsgát kell tennie, melynek elmulasztása esetén közszolgálati jogviszonya megszűnik.

Mindkét kinevezési okmányban felperes figyelmét felhívták, hogy az okiratban foglaltak ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresettel fordulhat a munkaügyi bírósághoz.

Felperes a 3438427953/2008. számú kinevezés módosítást 2008. február 28. napján átvette, a kinevezési okirattal szemben kereseti kérelmet nem terjesztett elő.

Felperes 2008. október 28. napján közigazgatási alapvizsgát tett.

Felperes 2013. évre bruttó 188.759.- Ft, nettó 139.100.- Ft cafetéria juttatásban részesült.

2013. március 13. napján 200.000.- Ft összegű munkabérelőleget igényelt.

Alperes felperes részére 2013. márciusában 200.000.- Ft összegű munkabérelőleget kifizetett.

Felperes részére kifizetett 188.759.- Ft bruttó, 139.100.- Ft nettó, 2013. évi cafetéria juttatásból 2013. április 30-ig esedékes időarányos része bruttó 65.753.- Ft, az időarányos jogosultságot meghaladó kifizetés bruttó 123.006.- nettó 90.646.- Ft.

Alperes Szolnoki Igazgatóságán rugalmas munkarend került bevezetésre.

A dolgozók munkakezdésüket és munkavégzésüket „Rug” nyilvántartási rendszerbe saját kódjukkal belépve rögzítik.

A rendszer lehetővé teszi az érkezés visszamenőleges, a távozás előzetes rögzítését is.

Felperes 2013. április 24. napjára az általa „Rug” nyilvántartási rendszerben rögzített munkaidőt nullára futtatta, a jelenléti íven rögzített letöltött munkaidő a törvényes munkaidőt nem haladta meg.

Felperes 2013. április 24. napján tett bejelentésében kormánytisztviselői jogviszonyát 2013. május 31. napjával megszüntetni kérte és kérte áthelyezését a NAV Közép-magyarországi Regionális Adó-Főigazgatósághoz.

Felperes hivatkozott arra, hogy azért szünteti meg a jogviszonyát, mert osztályvezetője vele szemben folyamatosan megengedhetetlen hangnemben beszél, a hivatali kollegái előtt teljes

lejárásával, számára teljességgel sérelmező megbotránkoztató és megalázó, mivel ezen magatartása már jóval túljutott a személyiségi jog megsértése, valamint a becsületsértés kategóriáján.

Hivatkozott arra, hogy besorolási bére az utóbbi 6 év óta stagnál, melyből megélhetése veszélyeztetett, az anyagi helyzetére tekintettel 2012. december 20. napján kelt külsős rögzítői munkavégzési tevékenység kérésére választ nem kapott. Folyamatosan és rendszeresen túlmunkákat kell végeznie, amely nem került írásos elrendelésre. 2011. novemberétől kezdődően több alkalommal helyi más osztályra történő átcsoportosítását kérte, illetve belső pályázatokat célzott meg, mely megghiúsításra került a hivatal részéről. Egyben kérte a 2013. évre még járó 29 nap szabadság kivételének engedélyezését 2013. május 31. napjáig, az ebből még fennmaradó 3 napot kérte pénzben megváltani.

Kérte a 2013. évre járó cafetéria rendszeresen belül az előre felvett összeg visszafizetésének elengedését, valamint a 200.000.- Ft munkabérelőleg visszafizetése alóli mentességet.

Alperes munkáltatói jogkörgyakorlója a felmondás átvételekor felperest tájékoztatta, hogy gondolja át döntését.

Felperes kijelentette, hogy a következő napon már nem fog megjelenni a munkahelyen.

Az igazgatási osztály vezetője tájékoztatta felperest a kormánytisztviselői jogviszony megszüntetésének lehetőségeiről.

Felperes 2013. április 24-ei keltezéssel kérte kormányzati szolgálati jogviszonyának 2013. április 30. nappal történő közös megegyezéssel való megszüntetését.

Nyilatkozott, hogy hozzájárul a kormányzati szolgálati jogviszonyának megszűnésekor fennálló tartozásai összegét (fizetési előleg, cafetéria) nettó járandóságának 50%-át meghaladó mértékben levonásba helyezték.

A fizetési előleg visszafizetésével kapcsolatban kijelentette, hogy 2013. április 30. napig a felvett fizetési előleget nem áll módjában egy összegben visszafizetni.

A felperes részére kiállított elszámoló lapon megállapításra került, hogy a jogviszony megszűnésének időpontjáig ki nem vett időarányos szabadság 3 nap, az illetményelőleg tartozás 200.000.- Ft, a cafetéria tartozás 90.646.- Ft.

Az elszámoló lapon felperes hozzájárult, hogy a jogviszony megszűnését megelőző időszakra kifizetendő pénzbeli egészségbiztosítási ellátásból is a felmerült illetmény munkabértartozás levonásra kerüljön. Tudomásul vette, hogy amennyiben a tartozása a járandósága terhére nem rendezhető, a fennmaradó összeg a MIL-lapra felvezetésre kerül.

Felperes 2013. április 25-ei keltezéssel alperes munkáltatói jogkörgyakorlójával, az igazgatóval megállapodott a kormányzati szolgálati jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről 2013. április 30. napjával. A munkáltató a ki nem vett évi rendes szabadság megváltásaként megállapított összeg átutalását, illetve a kormányzati, szolgálati jogviszonnyal kapcsolatos igazolások kiadását vállalta.

Felperes vállalta, hogy az elszámoló lapon feltüntetett tartozásait, a munkáltató által megadott bankszámlára átutalja, illetve, hogy a részére biztosított eszközöket átadja.

Felek kijelentették, hogy az okiratban foglalt, a kormánytisztviselő részére megállapított juttatásokon kívül egymással szemben egyéb követelésük nincs.

Felperes 2013. április havi illetményét az alperes számfejtette, 3 nap szabadságmegváltás összegével 16.732.- Ft-tal növelten felperes járandósága 154.832.- Ft, melyből az alperes a fizetési előleg és a cafetéria tartozást levonva felperes részére bérkifizetést nem eszközölt.

A 3528742678. számú fizetési felszólításban felperest további 189.231.- Ft illetményelőleg tartozás, valamint cafetéria tartozás visszafizetésére kötelezte.

A fizetési felszólításban utalt a Nemzeti Adó és Vámhivatal Foglalkoztatási Szabályzatáról szóló 2055/2012. számú szabályzat 169. pontjára, valamint a 2160/2012. számú cafetéria szabályzat 31. pontjára. A határozat megállapította, hogy felperes 65.753.- Ft cafetéria juttatásra szerzett jogosultságot 2013. április 30. napjáig, részére 90.646.- Ft összeggel több cafetéria juttatás került utalásra, valamint a részére folyósított 200.000.- Ft fizetési előleg a jogviszonyának megszűnésekor egy összegben esedékessé vált.

2013. április havi illetményéből 33.333.- Ft illetményelőleg tartozás és 68.082.- Ft cafetéria tartozás levonásra került, a fennálló tartozása nettó 189.231.- Ft, amelyre hat havi részletfizetést engedélyezett.

Felperes 2013. április 24-én kollegáitól elköszönt, melyben közölte, ő döntött az elmeneteléről.

Alperesnél a 2013. I. negyedévi jutalom kifizetésére 2013. május 7-én került sor.

Felperes 2013. április 26-án a megállapodás kiegészítését kérte azzal, hogy kéri a 2013. április havi munkabér részarányos kifizetését, levonva a munkabérelőleg 50 %-os időarányos összegével, valamint kéri a 2013. I. negyedévi, részére kifizetesként járó jutalom kifizetését.

Felperes kereseti kérelmet terjesztett a bírósághoz.

A kereseti kérelmét akként pontosította, hogy kéri alperest kötelezni a 2013. április havi munkabér megfizetésére, melynek összege 90.000.- Ft, a 2013. I. negyedévi jutalom megfizetésére, melynek összege 110.000.- Ft, 2008. november 1-2013. április 30-ig terjedő időre 54 hónapra a közigazgatási alapvizsga letétele miatt járó havi 20.000.- Ft, összesen 1.080.000.- Ft munkabér megfizetésére, kérte a 200.000.- Ft munkabérelőleg törlését, a 90.646.- Ft cafetéria visszafizetése alóli mentesítést, valamint 90.000.- Ft túlóra megfizetését (8. sz. jkv.), melynek összegét a 10. számú előkészítő iratban 67.074.- Ft-ban határozott meg.

Kereseti kérelmében hivatkozott arra, hogy amennyiben az általa meghatározott összeg nem jöhet számításba, akkor ezen összegek kártérítési összegként történő megítélését kéri személyének bizonytalanságban tartása miatt. Felperes részletezte a felmondásban is közölt indokokat, családja anyagi helyzetét, hivatkozott arra, hogy tévedésben volt akkor, amikor a hivatal felé fennálló tartozása visszafizetéséről nyilatkozott akként, hogy engedélyeztette a járandóság 50 %-át meghaladó mértékben történő levonásba helyezését, mert 2013. április 24. napján még számított arra, hogy egyrészt az áthelyezése megoldásra tud kerülni, illetőleg ennek hiányában is a 2013.

április havi munkabére megléte mellett akár részletfizetés keretén belül akár felsővezetői döntésre ilyen módon a visszafizetés a hivatal részére realizálódhatott volna. A kereseti kérelmében kifogásolta, hogy a közigazgatási alapvizsga bizonyítványa a hivatalnál nem lelhető fel, állítja, hogy az eredeti példány bemutatásra került, de munkabére az eltelt 6 évben nem változott, ezért kérte annak felülvizsgálatát, hogyha alperes birtokában van a 2008. október 28. napjától a közigazgatási alapvizsgáról szóló oklevél, akkor bérezése mennyivel emelkedett volna.

Hivatkozott felperes arra, hogy közigazgatási alapvizsga letétele és egyéb általa részletezett tanfolyamok megléte mellett az illetménye nem magasabb, mint akik ilyen képesítésekkel nem rendelkeznek. Felperes előadta, hogy munkahelyi vezetőjének szóbeli utasítására munkahelyi vezetőjének tudtával rendszeresen túlórázott és kérte alperest az általa megjelölt túlmunkadíj kifizetésére kötelezni.

Alperes képviselője ellenkérelmében felperes kereseti kérelmének elutasítását kérte. Alperes hivatkozott arra, hogy felperes 2013. április 24-én kezdeményezte a jogviszonyának megszüntetését. A kormánytisztviselői jogviszonya felperes kérelme alapján közös megegyezéssel került megszüntetésre. Felperes nyilatkozott arról, hogy tartozása kiegyenlítéseként engedélyezi a járandósága 50 %-át meghaladó mértékben történő levonásba helyezését, az a hivatkozása, hogy tévedésben volt a nyilatkozat megtételekor, mert számított a Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatóságra történő áthelyezésére, nem helytálló, mert a szolnoki igazgatónak nincs jogosultsága arra, hogy egy másik igazgatóságra kormánytisztviselőt áthelyezzen, áthelyezés iránti kérelem pedig más főigazgatóság részéről nem is érkezett. Hivatkozott arra, hogy a felperes által felvett illetményelőleg tartozás a jogviszony megszűnésekor egy összegben esedékessé válik, a NAV Törvény 32. § (4) bekezdése szerint az időarányos részt meghaladó cafetéria tartozást a jogviszony megszűnésekor vissza kell fizetni. A Foglalkoztatási Szabályzat 254. pontja kimondja, hogy nem részesülhet juttatásban, aki a kifizetés időpontjában már nem NAV alkalmazott, így felperes részére a 2013. I. negyedévre szóló juttatás nem kifizethető. Felperes részére a közigazgatási alapvizsga letétele kinevezési okmányában előírásra került, a jogviszony fennállásának feltétele volt, a besorolása a Köztisztviselői törvénynek megfelelően történt, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény sem rendelkezik arról, hogy az alapvizsga letétele az illetmény meghatározásakor figyelembeveendő. Felperes túlórákat nem végzett, mert a Rug nyilvántartási rendszerben felperes saját belépési kódjával felperes által jegyzett munkaidő nem haladja meg a törvényes munkaidőkeretet. Alperesnek felperessel szemben semmilyen fizetési kötelezettsége nincs és nem áll fenn felperessel szemben kártérítési kötelezettség sem.

Alperes képviselője perköltséget nem igényelt.

Felperes keresete nem megalapozott.

A Közszerződési tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv. 24. §-a (1) bekezdése kimondja: a megállapodás megtámadható, ha a fél annak megkötésekor lényeges tényben, vagy körülményben tévedett, feltéve, hogy a tévedését a másik fél okozta, vagy azt felismerhette, vagy ha mindkét fél ugyanabban a téves feltevésben volt. Jogi kérdésben való tévedés címén a megállapodást akkor lehet megtámadni, ha a tévedés lényeges volt és munkakörében eljáró jogi szakértő a feleknek együttesen adott a jogszabályok tartalmára nézve nyilvánvalóan téves tájékoztatást.

(4) bekezdés: a megtámadás határideje 30 nap, amely a tévedés felismerésétől, vagy jogellenes fenyegetés, kényszerítés esetén a kényszerhelyzet megszűnésétől kezdődik.

(5) bekezdés: a megtámadásra irányuló jognyilatkozatot a (4) bekezdésben meghatározott határidőn belül írásban kell a másik féllel közölni.

Felperes a 30 napos határidőn belül a munkáltatói jogkörgyakorló részére 2013. április 26-án kérelmet terjesztett elő a megállapodás kiegészítése iránt, amelyben kérte a 2013. április havi munkabér részarányos kifizetését, valamint a 2013. I. negyedévi, részére kifizetesként járó jutalom kifizetését. Kérte figyelembe venni a 8 év alatti munkaviszonyában kiemelkedő munkavégzését, szakmai továbbképzéseit, szakképzettségeit és azon tényt, hogy a 2013. március 13. napján felvett 200.000.- Ft összeg munkáltató felé történő visszafizetése 6 havi részletfizetés mellett is súlyos teher.

Kereseti kérelmében utalt arra, hogy tévedésben volt, amikor a hivatal felé fennálló tartozása visszafizetéséről akként nyilatkozott, hogy engedélyezi a járandóság 50 %-át meghaladó mértékben történő levonását.

Felperes a kereseti kérelemben hivatkozott arra, hogy azért tett egyoldalú nyilatkozatot a munkabér 50 %-ot meghaladó részben történő levonására, mert számított az áthelyezés engedélyezésére, az álláspályázat sikeres elbírálására. Előadása szerint 2009. óta beadott álláspályázata folyamatosan meghiúsításra kerültek.

A fenti jogszabályi rendelkezés 59. § (2) bekezdése szerint az áthelyezés 3 oldalú megállapodás a közigazgatási szerv, a kormánytisztviselő és egy másik közigazgatási szerv között, az áthelyezés megkeresésre történik, áthelyezés esetén az áthelyező közigazgatási szerv a hozzájárulást nem tagadhatja meg, feltéve, hogy a megkeresés kézhezvétele és az áthelyezés kért időpontja közötti időtartam a két hónapot meghaladja.

Felperes nem igazolta, hogy az általa benyújtott pályázat alapján a pályázatot kiíró közigazgatási szerv munkáltatói jogkörgyakorlóját megkereste az áthelyezéshez történő hozzájárulás iránt. Felperes pályázatának kedvező elbírálása esetén nem alperestől, hanem a pályázatot kiíró közigazgatási szervtől kaphatott olyan tájékoztatást, amelyben bízva kezdeményezte jogviszonyának megszüntetését. Megjegyzendő, hogy jelen perben ez nem igazolódott és jelen pernek nem is tárgya. Alperes ezen 3 oldalú jogviszonyban nem volt olyan helyzetben, hogy felperest megtéveszthette, vagy tévedésben tarthatta volna, így felperes 2013. április 24-ei egyoldalú jognyilatkozata megtételekor, melyben hozzájárult a járandósága 50 %-át meghaladó levonásához, nem érvénytelen.

Felperes a kormányzati szolgálati jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodást nem támadta meg, tárgyaláson kijelentette, hogy a közös megegyezéssel jogviszony megszüntetést nem kívánja megtámadni.

A felek között érvényesen létrejött 2825437908/2013. számú megállapodás rögzíti, felek kijelentik, hogy az okiratban foglalt, a kormánytisztviselő részére megállapított juttatásokon kívül egymással szemben egyéb követelésük nincs.

Felperes ezen érvényes megállapodásban lemondott az alperessel szembeni követeléséről. Ezen megállapodás érvényessége a további követelések érvényesítését kizárja.

A megállapodás utal a felperes által is aláírt elszámoló lapra, amely elszámoló lapon feltüntetett felperesi tartozások összességét felperes sem vitatja.

Megjegyzendő, hogy az alperes ellenkérelmében megjelölt Foglalkoztatási Szabályzat 169. pontja a jogviszony megszűnésekor a fennálló illetményelőleg tartozás egy összegben történő esedékességét írja elő. A Nemzeti Adó és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. tv. 32. § (4) bekezdése a kormányzati szolgálati jogviszony év közbeni megszűnése esetén az időarányos részt meghaladó cafetéria juttatás értékének visszafizetését írja elő.

Felperes a Foglalkoztatási Szabályzat 254. pontja szerinti feltételnek nem felel meg, így a személyi juttatásra nem jogosult.

Felperes besorolása a hivatalban történő jogviszony létesítésekor megtörtént, a tényállásban részletezett kinevezési okmányok felperes figyelmét felhívták jogorvoslati lehetőségre, felperes jogorvoslással nem élt.

Az alperes 2013. szeptember 8-ai keltű előkészítő iratának 4. oldalán helyesen határozta meg azokat a jogszabályokat, amely jogszabályok alapján a közigazgatási alapvizsga letételére kötelezték és helyesen utalt mind a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv-re, mind a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv-re, amelyek a közigazgatási alapvizsgát az illetmény megállapításánál figyelmen kívül hagyják.

Felperes által sem vitatottan részére írásban rendkívüli munkavégzést munkahelyi vezetője nem rendelt el. Alperes képviselője a vitatott időszak Rug nyilvántartási rendszerének adatait kimutatta, és azok tételes ellenőrzésével megállapítható, hogyha felperes az egyik hónapban rendelkezett is átvihető göngyöltett munkaidővel, akkor annak következő hónapokban történő „kivétele” megtörtént és munkaviszonyának megszűnése napjára, 2013. április 24. napra a göngyöltett munkaideje 0 perc. A bejegyzések felperes részéről felperes kódjával történtek, ennek ellenkezőjét felperes sem bizonyította. Túlmunkavégzés nem bizonyított.

Jelen perben irreleváns, hogy felperes a RUG rendszerben rögzített munkaidőt mivel töltötte, arra bizonyítást a bíróság nem folytatott. Ha az előkészítő iratban felvetett lehetőségek közül bármelyik is előfordult, akkor a munkáltató utasítási jogkörében eljárva intézkedhetett volna.

Megállapítható tehát, hogyha felperes a közös megegyezéses jogviszony megszüntetésre vonatkozó megállapodást sikeresen megtámadta volna és nem lenne alkalmazandó azon felperesi nyilatkozat, hogy további követeléssel nem él alperessel szemben, abban az esetben is az általa érvényesített igények tételesen elutasítandók lettek volna.

Felperes személyes körülményeinek elfogadása és bíróság általi megértése esetén sincs lehetősége a bíróságnak méltánylásra, csak a jogszabályok és a vonatkozó szabályzatok alkalmazására, illetve annak vizsgálatára, hogy ezen jogszabályoknak megfelelően járt-e el az alperes.

Fentiek miatt a bíróság felperes kereseti kérelmét elutasította.

A bíróság megállapította, hogy felperes a 73/2009. (XII.22.) IRM számú rendelet alapján munkavállalói költségkedvezményre jogosult.

Felperes helyett az eljárási illetéket az állam viseli.

Alperes képviselője perköltséget nem igényelt, a bíróság perköltség megállapítását mellőzte.

Az ítélet ellen fellebbezésnek van helye.

S z o l n o k , 2013. november 12.

. Tóta Erzsébet s.k. bíró, a tanács elnöke, az aláírásában akadályozott Bálint Józsefné és Várkonyi Istvánné ülnökök helyett is.