

KÚRIA

Bfv.I.1052/2014/3.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év október hó 28. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az emberölés büntettének kísérlete miatt az I. r. terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Legfőbb Ügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva, a Fővárosi Ítéltábla 5.Bf.298/2013/22. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Budapest Környéki Törvényszék a 2013. május 21-én kihirdetett 22.B.129/2011/33. számú ítéletével I. r. terheltet bűnösnek mondta ki emberölés büntettének kísérletében [1978. évi IV. törvény 166. § (1) bekezdés], ezért hat év börtönre és hat év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett az elkobzásról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész súlyosításért, a terhelt a fellebbezés céljának megjelölése nélkül, a védője enyhítésért jelentett be fellebbezést.

A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2014. február 5-én jogerőre emelkedett 5.Bf.298/2013/22. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, az I. r. terhelt cselekményét testi sértés büntettének [Btk. 164. § (1) és (8) bekezdés] minősítette, a börtönbüntetés tartamát három évre, a közügyektől eltiltás mellékbüntetését három évre enyhítette azzal, hogy a terhelt legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Egyebekben az elsőfokú bíróság

ítéletét helybenhagyta.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Legfőbb Ügyészség - 2014. július 22-én, így a Be. 418. § (1) bekezdésében meghatározott hat hónapos törvényes határidőn belül - BF.1103/2014/1. számon a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt okból nyújtott be felülvizsgálati indítványt **az I. r.** terhelt terhére. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság a terhelt cselekményét a büntető anyagi jogszabályok megsértésével, tévesen minősítette testi sértés büntettének, ez egyben törvénysértő büntetés kiszabását eredményezte.

Az indítványban kifejtettek szerint bár a felülvizsgálati eljárásban akkor is irányadó a tényállás, ha az nem kellően felderített, hiányos, illetve ellentétes az iratok tartalmával, azonban az elkövető tudattartalmát érintő, - jogi fogalmak formájában megjelenő - következtetések már a jogi értékelés körébe tartoznak, így a felülvizsgálati eljárásban nem kötik a Kúriát. Így a jogerős határozat tényállása szerint a tárgyi tényezőkből az a következtetés vonható le, hogy a terhelt, ha nem is kívánta, de belenyugodott abba, hogy a sértett a bántalmazás következtében meghalhat, ezért eshetőleges ölési szándéka megállapítható. A cselekmény törvényes minősítése a Btk. 160. § (1) bekezdésébe ütköző emberölés büntettének kísérlete. Az emberölés büntette öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, míg az életveszélyt okozó testi sértés büntetési tétele két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés. Ezért a három év börtönbüntetés kiszabása törvénysértő. Mindezekre figyelemmel a megtámadott ítélet megváltoztatását, a terhelt cselekményének emberölés büntette kísérletének minősítését és törvényes büntetés kiszabását indítványozta.

A Kúria - mivel az ügyész a felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére nyújtotta be - a Be. 424. § (1) bekezdés második fordulata alapján nyilvános ülésen bírálta el. A Legfőbb Ügyészség képviselője az írásbeli indítványban foglaltakat a nyilvános ülésen változatlan tartalommal fenntartotta.

A terhelt védője felszólalásában arra hivatkozott, hogy a halálos eredmény elmaradása nem a véletlenül múlt, hanem a cselekmény körülményeiből kifolyólag maradt el a súlyosabb következmény, ezért a terheltnek az ölésre vonatkozóan még csak eshetőleges szándéka sem volt. Mindezek alapján - a terhelt álláspontjával egyezően - a felülvizsgálati indítvány elutasítására és a másodfokú ítélet hatályában fenntartására tett indítványt.

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a határozatokat a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1)

bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta.

Ilyen, a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértést nem észlelt.

A Kúria a felülvizsgálati indítványt nem találta alaposnak.

Az ítélőtábla helytállóan foglalt állást abban a kérdésben, hogy a Btk. 2. §-ra figyelemmel a cselekmény minősítése és a jogkövetkezmények alkalmazása a 2012. évi C. törvény rendelkezései szerint - így a feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatos rendelkezések miatt [4/2013. (X.14.) BK vélemény] - a terheltre nézve kedvezőbbek, ezért az elbíráláskor hatályos törvényt alkalmazta.

A törvényszék és az ítélőtábla határozatában helytálló érvekkel fejtette ki, hogy az I. r. terhelt a cselekmény elkövetésekor miért nem volt jogos védelmi helyzetben, így javára a Btk. 21. §-ában meghatározott büntethetőségi akadály miért nem állapítható meg, miként azt is, hogy a cselekmény miért nem értékelhető a Btk. 161. §-ába ütköző erős felindulásban elkövetett emberölés büntette kísérleteként.

A cselekmény minősítése kapcsán az ítélőtábla figyelmen kívül hagyta az emberölés elhatárolása az élet és testi épség elleni egyéb bűncselekményektől 3/2013. számú BJE határozatát, elmaradt az elhatárolás során vizsgálandó alanyi és tárgyi oldali szempontok szerinti összevetése, és emiatt a terhelt cselekményét a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével minősítette testi sértés büntettének.

A felülvizsgált ügyben a tárgyi oldali tényezők, így a terhelt által használt, az emberi élet kioltására alkalmas eszköz, az erő kifejtés mértéke, a szúrások ismétlődése és az egyik sérülés (nyaki terület) helye miatt az elkövetőben fel kellett, hogy merüljön a halál bekövetkezésének lehetősége, és ha azt nem is kívánta, de abba belenyugodva - azaz eshetőleges szándékkal [Btk. 7. § második fordulat] - cselekedett. Magatartásának harmadik személy fellépése vetett véget.

Következésképpen az I. r. terhelt cselekménye - egyezően a Legfőbb Ügyészség álláspontjával - helyesen a Btk. 160. § (1) bekezdésébe ütköző emberölés büntette, a 10. § (1) bekezdése szerinti kísérletének minősül.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja értelmében kiszabott büntetés

felülvizsgálatának - többek között - akkor van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése vagy a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

A törvénysértő büntetés kiszabása miatt is előterjesztett indítvány alapján folytatott felülvizsgálati eljárásban annak megállapításánál, hogy a büntetés törvénysértő tartamú-e, a bűncselekmény minősítéséhez tartozó büntetési tételeknek és a Különös Részen írt tételkeret emelő rendelkezésének van jelentősége, az enyhítő szakasz alkalmazása vagy nem alkalmazása önmagában nem felülvizsgálati ok [BH.2014.174.].

Az emberölés büntettének a büntetési tétele öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztés. A bűncselekmény kísérletét és a befejezett bűncselekményt a törvény azonos büntetési tétellel fenyegeti, kísérlet esetén a Btk. 82. § (4) bekezdése akár kétszeres enyhítésre is lehetőséget ad, akár egy évi szabadságvesztés kiszabására is sor kerülhet. A terhelttel szemben kiszabott három év börtönbüntetés - a Btk. 82. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel - nem eredményezte törvénysértő büntetés kiszabását.

Ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatot a Be. 426. § alapján hatályában fenntartotta.

A Be. 3. § (4) bekezdése a Kúria határozata elleni fellebbezés lehetőségét kizárja, felülvizsgálatnak a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja alapján nincs helye. Az ismételt felülvizsgálati indítvány benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria ez esetben a Be. 421. § (3) bekezdése értelmében az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát mellőzheti.

Budapest, 2014. október 28.

Dr. Csere Katalin s.k. a tanács elnöke, dr. Vaskuti András s.k.
előadó bíró, dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:
TóthLné
bírószági tisztviselő