

A Győri Törvényszék a Győrött, 2013. március hó 4., április hó 29., június hó 17., szeptember hó 5., november hó 18., december hó 2., valamint 2014. január hó 13. napjain megtartott nyilvános, folytatólagos tárgyalás eredményeként 2014. január hó 13. napján meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A 2012. február hó 19. napjától 2012. február hó 22. napjáig őrizetben volt, azóta előzetes letartóztatásban lévő

I.rendű vádlott - aki ... napján született ...-ben, anyja neve..., bejelentett lakóhelye: ... szám, korábban hajléktalan, fogva tartási helye: ... Büntetés-végrehajtási Intézet, magyar állampolgár -

b ű n ő s

1 rb. társtettesként, folytatólagosan elkövetett, különösen nagy kárt okozó **rongálás büntettében** (*Btk. 371.§ (1) bekezdés, (5) bekezdés*), valamint

1 rb. társtettesként, folytatólagosan, üzletszerűen, bűnszövetségben, nagyobb értékre elkövetett **lopás büntettében** (*Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés ba) és bc) pontok, (4) bekezdés b) pont*).

Ezért a bíróság - halmazati büntetésül -

5 (öt) év **szabadságvesztésre** és 5 (öt) év **közügyektől eltiltásra**

í t é l i.

A szabadságvesztést **börtönben** kell végrehajtani, és abból a vádlott a kétharmad rész letöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

A szabadságvesztésbe **beszámít** a I.rendű vádlott által 2012. február hó 19. napjától előzetes fogva tartásban töltött idő.

A bíróság I.rendű vádlottal szemben 1.745.863 (egymillió-hétszáznegyvenötezer-nyolcszázhatvanhárom) forint erejéig **vagyonelkobzást rendel el.**

A 2012. október hó 23. napjától 2012. október hó 25. napjáig őrizetben volt, azóta előzetes letartóztatásban lévő

II.rendű vádlott - aki ... napján született ...on, anyja neve: ... , bejelentett lakóhelye: ... szám, korábban hajléktalan volt, fogva tartási helye: ... Büntetés-végrehajtási Intézet, magyar állampolgár -

b ű n ő s

1 rb. társtettesként, folytatólagosan elkövetett, különösen nagy kárt okozó **rongálás büntettében** (*Btk. 371.§ (1) bekezdés, (5) bekezdés*), valamint

1 rb. társtettesként, folytatólagosan, üzletszerűen, bűnszövetségben, nagyobb értékre elkövetett **lopás büntettében** (*Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés ba) és bc) pontok, (4) bekezdés b) pont*).

Ezért a bíróság- halmazati büntetésül -

5 (öt) év **szabadságvesztésre** és 5 (öt) év **közügyektől eltiltásra**

í t é l i.

A szabadságvesztést **börtönben** kell végrehajtani, és abból a vádlott a kétharmad rész letöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

A szabadságvesztésbe **beszámít** a II. r. vádlott által 2012. október hó 23. napjától előzetes fogva tartásban töltött idő.

A bíróság II. r. vádlottal szemben 1.745.863 (egymillió-hétszáznegyvenötezer-nyolcszázhatvanhárom) forint erejéig **vagyonelkobzást rendel el.**

A jelenleg más ügyben jogerősen kiszabott szabadságvesztés büntetését töltő

III. r. vádlott - aki ... napján született ...-ben, anyja neve: ..., korábban állandó lakó-, illetve tartózkodási hellyel nem rendelkező hajléktalan, fogva tartási helye: ..., magyar állampolgár -

b ű n ö s

1 rb. társtettesként, folytatólagosan elkövetett, jelentős kárt okozó **rongálás büntettében** (*Btk. 371.§ (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont*), valamint

1 rb. társtettesként, folytatólagosan, üzletszerűen, bűnszövetségben, nagyobb értékre elkövetett **lopás büntettében** (*Btk. 370.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés ba) és bc) pontok, (4) bekezdés b) pont*).

Ezért a bíróság - halmazati büntetésül -

5 (öt) év **szabadságvesztésre** és 5 (öt) év **közügyektől eltiltásra**

í t é l i.

A szabadságvesztést **börtönben** kell végrehajtani, és abból a vádlott a kétharmad rész letöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság III. r. vádlottal szemben 200.363 (kettőszázezer-háromszázhatvanhárom) forint erejéig **vagyonelkobzást rendel el.**

Az eljárás során felmerült **bűnügyi költség**ből I. r. vádlott köteles megfizetni 89.050 (nyolcvankilencezer-ötven) forintot, II. r. vádlott 66.670 (hatvanhatezer-hatszázhetven) forintot, III. r. vádlott 131.888 (százharmincegyezer-nyolcszáznyolcvannyolc) forintot, míg a vádlottak egyetemlegesen 82.550 (nyolcvankettőezer-ötszázötven) forintot.

I n d o k o l á s:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség B.498/2012/40-I. számú vádiratával - amelyet az eljáró ügyész a tárgyaláson mind a tényállás, mind a minősítés tekintetében módosított -

I. r. és II. r. vádlottakat 1-1 rb., a Btk. 371.§ (1) bekezdésében meghatározott, és az (5) bekezdése szerint minősülő társtettesként és folytatólagosan elkövetett, különösen nagy kárt okozó rongálás büntetével, valamint 1-1 rb., a Btk. 370.§ (1) bekezdésében meghatározott, és - figyelemmel a (2) bekezdés ba) és bc) pontjaira - a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő társtettesként, folytatólagosan, üzletszerűen, bűnszövetségben, nagyobb értékre elkövetett lopás büntetével, míg **III. r. vádlottat** 1 rb., a Btk. 371.§ (1) bekezdésében meghatározott, és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő társtettesként és folytatólagosan elkövetett, jelentős kárt okozó rongálás büntetével, valamint 1 rb., a Btk. 370.§ (1) bekezdésében meghatározott, és - figyelemmel a (2) bekezdés ba) és bc) pontjaira - a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő társtettesként, folytatólagosan, üzletszerűen, bűnszövetségben, nagyobb értékre elkövetett lopás büntetével vádolta.

A bíróság a tárgyaláson lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként az alábbi tényállást állapította meg.

I. r. vádlott nőtlen, kiskorú gyermeke illetőleg eltartásra szoruló hozzátartozója nincs. Legmagasabb iskolai végzettsége 8 általános, szakképzettséggel nem rendelkezik. Letartóztatását megelőzően hajléktalan életmódot folytatott, munkahellyel nem rendelkezett, megélhetését gyűjtögetésből, kukázásból biztosította, ebből származó jövedelme nem ismert. Vagyona egy ... lakás 2/3 részben, tartozás nem terheli. Büntetve nem volt, jelenleg nem folyik ellene más büntetőeljárás.

II. r. vádlott elvált családi állapotú, kiskorú gyermeke illetőleg eltartásra szoruló hozzátartozója nincs. Legmagasabb iskolai végzettsége szakmunkásképző, lakatos szakképzettséget szerzett. Letartóztatását megelőzően hajléktalanként élt, munkahellyel és rendszeres jövedelemmel nem rendelkezett. Vagyontalan, tartozás nem terheli. Büntetve nem volt, jelenleg B.22/2013. számon lopás büntetének kísérlete és más bűncselekmény miatt folyik ellene büntetőeljárás a Győri Járásbíróságon, vádlott társa III. r. vádlott.

III. r. vádlott özvegy családi állapotú, házasságából született egy jelenleg 13 éves gyermeke, akit nagyszülei nevelnek ...-ban, eltartásáról a vádlott nem gondoskodik. Legmagasabb iskolai végzettsége szakmunkásképző, szobafestő és mázoló szakképzettséget szerzett. Letartóztatását megelőzően elmondása szerint alkalmi jellegű építőipari munkát végzett, amelyből havi 100-120.000 forint jövedelemre tett szert. Vagyona, tartozása nincs. Büntetve több ízben volt, többek között az alábbiak szerint:

- 1.) A Győri Városi Bíróság B.2189/2003/37. számú, 2005. szeptember hó 26. napján jogerőre emelkedett ítéletével 2 rb. hamis vád vétsége, 4 rb. közokirat-hamisítás büntette és 1 rb. orgazdaság vétsége miatt 10 hónap, végrehajtásában 2 évre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte *(a büntetés végrehajtását később a 2.) pontban szereplő ítélettel elrendelték, abból 2008. augusztus hó 20. napján feltételesen szabadult, azonban a feltételes szabadságot később a 3.) pontban írt ítéletben megszüntették, és jelenleg azt tölti),*

- 2.) a Győri Városi Bíróság B.1585/2005/54. számú, 2007. október hó 3. napján jogerőre emelkedett ítéletével lopás büntette és több más lopási cselekmény miatt 1 év börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte (*büntetését előzetes fogva tartás beszámítása folytán 2007. október hó 3. napjával kitöltötte*),
- 3.) a Győri Városi Bíróság B.665/2010/26. számú, 2012. május hó 7. napján jogerőre emelkedett ítéletével jármű önkényes elvételének büntette, lopás büntette és közlekedés biztonsága elleni büntett miatt, mint különös visszaesőt, 1 év 4 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható (*büntetését 2013. november hó 4. napjával töltötte ki*).

Jelenleg két másik büntetőeljárás folyik ellene, B.22/2013. számon lopás büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt, valamint B.31/2013. számon hamis vád büntette és más bűncselekmények miatt a Győri Járásbíróságon - előbbi ügyben vádlott társa II. r. vádlott.

III. r. vádlott személyiségzavarban szenved, amely fennállott nála a terhére rótt cselekmények idején is. Visszafogott, fásult, kedvetlen, gyenge tartású, sodródó személy, egyenetlen értelmi színvonal, rugalmatlan, sablonos gondolkodás, szubjektív ítéletalkotás, gyenge impulzuskontroll, fejletlen erkölcsi értékérzelmek, öntörvényűség, alkalmazkodási problémák jellemzik. Személyiségzavara nem éri el az elmebetegség súlyosságát, és nem tette őt képtelenné arra, illetőleg nem korlátozta őt abban, hogy cselekménye következményeit felismerje, és ennek megfelelően cselekedjék. Alkoholfüggőségben szenved, kényszergyógyításának orvosi javallatai megállapíthatók. Nem állapítható meg nála pathológiás vagy abortív pathológiás részegség a cselekmény idejére.

I. r. vádlott és lánytestvére, 1. sz. tanú szülei halálát követően ..., a ... számú lakásban laktak. Az I. r. vádlott ezt a bejelentett lakóhelyét 2011. év folyamán elhagyta, hajléktalan életmódot kezdett, de tisztálkodni, alkalmanként visszajárt bejelentett lakóhelyére. Jövedelemmel nem rendelkezett, segélyt nem kapott, ezért kukázásból, üvegezésből és fémgyűjtésből tartotta fenn magát.

I. r. vádlott és II. r. vádlott - utóbbi szintén hajléktalan életmódot folytatott - 2012. január hónapban egy, a ...-i ... út mellett, a ... patak partján lévő romos, elhagyott családi házba költöztek. Ott lakásuk alatt felfigyeltek a közeli, ... út ... szám alatti lévő, minden oldalról drótkerítéssel határolt telephelyre, és az ott lévő raktár együttesre. Miután a telephelyen és a raktáraknál több napon át semmiféle mozgást nem tapasztaltak, ezért az I. r. vádlott különböző szerszámokat vett magához, köztük kalapácsot és csavarhúzó, majd 2012. január 15. napját követően, a hónap második felében, ennél pontosabban nem meghatározható napon bementek a telephelyre, amely a játékgépek és pénznyerő automaták bérbeadásával és üzemeltetésével is foglalkozó **Sértett** tulajdonában állt. A telephelyet és a raktárépületeket körbejárták, ahol egy üvegezett, hiányos tetőzetű, úgynevezett első raktárépületet, valamint emögött további két, középső és hátsó raktárt találtak. Végigjárták az épületeket, és mivel a hátsó raktár emeleti részét huzamosabb ott tartózkodásra alkalmasnak vélték, ezért beköltöztek oda. A középső és hátsó raktárépületekben nagy mennyiségű játékgépre, pénznyerő automatára és egyéb berendezési tárgyakra találtak, amelyek szintén a **Sértett** tulajdonát képezték, és amelyek túlnyomó többségét nem sokkal korábban, 2011. februárjáról kezdődően vitték oda tárolás céljából, miután egy 2011 évben bekövetkezett jogszabályi változás folytán azokat nem lehetett már nyilvános helyeken működtetni. A **Sértett** ügyvezető igazgatója, 2. sz. tanú rendszeres időközönként megjelent a telephelyen, a raktárépületekben elhelyezett különböző gépeket szemrevételezte, utoljára 2012. év folyamán először január 15. napján járt a telephelyen, amikor mindent rendben talált.

A vádlottak röviddel beköltözésük után elhatározták, hogy a középső és hátsó raktárépületekben lévő gépeket szétszerelik, szétfeszegetik, széttörik annak érdekében, hogy a bennük lévő fém alkatrészeket kinyerjék, majd azokat fémhulladék leadóhelyen értékesítsék és így jussanak pénzhez.

2012. február hónap elején - pontosabban meg nem határozható időpontban - az I. r. és II. r. vádlottakhoz költözött ismerősük, a szintén hajléktalan életmódot folytató III. r. vádlott, aki ugyancsak nem rendelkezett semmiféle rendszeres jövedelemmel. I. r. és II. r. vádlottak elmondták neki, hogy milyen módon kívánnak pénzhez jutni, mire III. r. vádlott közölte, hogy csatlakozik hozzájuk.

A **Sértett** a középső raktárépületben - többek között - elhelyezett:

- **3 darab** Multigame típusú, ismeretlen gyári számú, kb. 4 éves, használt, összesen 1.200.000 forint (400.000 Ft/db) értéket képviselő **pénznyerő játékgépet**,
- **1 darab** ismeretlen típusú, használt, 61.750 forint értékű pool **biliárd asztalt**,
- **1 darab** Terminator T2 típusú, ismeretlen gyári számú, kb. 20 éves, használt, 72.000 forint értékű **elektronikus flipper játékgépet**,
- **1 darab** Fortunatus típusú, ismeretlen gyári számú, szlovén gyártmányú, kb. 8 éves, 8 játékhelyes, használt, 4.000.000 forint értékű **elektronikus rulett asztalt**,
- **170 méternyi**, háromszög rácsos szerkezetű, egyedi gyártású, acél csövekből és idomokból álló, korábban szórakozóhelyen használt, 459.000 forintot érő **világításkonzolt**, és
- **6 darab** Tromp típusú, használt, összesen 408.000 forint értéket képviselő liftes bőr **bárszéket**.

A fentieken túl a középső raktárban elhelyezésre került 24 darab különböző típusú pénznyerő játékgép is **összesen 960.000 forint** értékben, valamint a hátsó raktárépületben - többek között - 9 darab Alfa Street típusú, ismeretlen gyári számú, szlovén gyártmányú, kb. 10 éves, 8 játékhelyes, használt elektronikus rulett asztal **összesen 45.720.000 forint** értékben. Ezen tárgyak mindegyike a **Sértett** tulajdonát képezte.

I. r. és II. r. vádlottak a 2012. február hónap első napjaitól 2012. február 19. napjáig terjedő időszakban, a középső és hátsó raktárban lévő, fentebb felsorolt tárgyakat - ide nem értve a világításkonzolt és a bárskékeket - az I. r. vádlott szerszámaival és eszközeivel szétszerelték, szétverték, szétfeszeggették annak érdekében, hogy a bennük lévő fémanyagokat kinyerjék. Ezen magatartásuk eredményeként a gépek teljes mértékben használhatatlanná, javíthatatlanná váltak, ezáltal **összesen 52.013.750 forint rongálási kárt okoztak a Sértettnek**.

III. r. vádlott - aki később csatlakozott társaihoz - a fenti gépek közül nem mindegyik szétszerelésében, szétverésében vett részt. Esetében legfeljebb az állapítható meg, hogy

- **a 3 darab** Multigame típusú, összesen 1.200.000 forint (400.000 Ft/db) értéket képviselő **pénznyerő játékgép**,
- a 61.750 forint értékű pool **biliárd asztal**,
- a Terminator T2 típusú, 72.000 forint értékű **elektronikus flipper játékgép**,
- a Fortunatus típusú, 4.000.000 forint értékű **elektronikus rulett asztal**,
- **1 darab** Alfa Street típusú, 5.080.00 forint értéket képviselő **elektronikus rulett asztal** szétszedésénél működött közre, amellyel **összesen 10.413.750 forint rongálási kárt okozott**.

A vádlottak által szétszedett tárgyak az alábbi arányban és értékben tartalmaztak fém alkotórészeket:

- a Multigame típusú pénznyerő játékgépek 10%-ban, összesen 120.000 forint értékben,
- a biliárdasztal 5%-ban, azaz 3.080 forint értékben,
- a Terminátor T2 típusú flippergép egyharmadában, azaz 24.000 forint értékben,
- a Fortunatus típusú rulett asztal 5%-ban, azaz 200.000 forint értékben,

- az Alfa Street típusú rulett asztalok szintén 5%-ban, azaz darabonként 254.000 forint, mindösszesen 2.286.000 forint értékben, valamint
- a középső raktárban elhelyezett 24 játékgép 20%-ban, azaz gépenként 8.000 forint, összesen 192.000 forint értékben.

A gépekből származó nagy mennyiségű fémanyag színesfém kereskedőkhöz történő szállítása érdekében I. r. vádlott 2012. február hónap első felében - pontosabban meg nem határozható időpontban - mobiltelefonon felhívta lány testvérét, 1. sz. tanút. Előadta neki, hogy ismerőseivel egy raktár együtttest kell kitakarítaniuk és fizetségként az ott lévő fém alkatrészeket elszállíthatják, és azt kérte testvérétől, hogy segítsen ehhez szállító járművet szerezni. A testvére megkérte 3. sz. tanú nevű barátját, aki egy Suzuki személygépkocsival és egy utánfutóval rendelkezett. 3. sz. tanú 2012. február hónap első felében, pontosan nem meghatározható időpontokban az I. r. vádlottal történő mobiltelefonos egyeztetéseket követően, utánfutós személygépkocsijával, három alkalommal, a ... út ... szám alatti raktárépületekhez ment, ahol az udvarra összekészített nagy mennyiségű - kizárólag a fentebb felsorolt játékgépekből és pénznyerő automatákból származó - fémelemeket, valamint a 6 darab bárszéket és a világításkonzolt az I. r. és a II. r. vádlottak segítségével az utánfutóra pakolták és ..., különböző színesfém felvásárló helyeken leadtak.

2012. február hónap első felében, további egy alkalommal II. r. vádlott 4. sz. tanú nevű, kívülálló, jóhiszemű ismerősének szólt, aki - pontosabban meg nem határozható időpontban - az Opel Vectra típusú személygépkocsijával a ..., ... út ... szám alatt lévő raktárokhoz ment. Ezen alkalommal mindhárom vádlott a **Sértett** tulajdonában lévő játékgépekből és pénznyerő automatákból származó fémelemeket, alkatrészeket és tartozékokat - pontosabban meg nem határozható mennyiségben - a raktárterület drótkerítéssel határolt része előtti utcai frontra pakolták ki, és 4. sz. tanúval innen szállították el az egyik győri színesfém felvásárlóhoz azokat.

A szállításáért mind 3. sz. tanú, mind pedig 4. sz. tanú csak benzinköltséget kért és kapott a vádlottaktól.

A vádlottak a színesfém felvásárló tevékenységgel foglalkozó **Társaság1**, **Társaság2** és **Társaság3** gazdasági társaságok ...-i telephelyein a 2012. február 2. napja és 2012. február 17. napja közötti időszakban összesen 1.688 kg mennyiségű, kizárólag a telephelyről származó vas, vegyes fém és alumínium tartalmú elemeket értékesítettek, amelyből 80.000 forint összegű készpénzhez jutottak. A pénzt egymás között részben elosztották, részben pedig élelmiszerekre és döntő hányadában szeszes italokra költötték.

I. r. és II. r. vádlottak a játékgépek és egyéb berendezések fém alkatrészeinek, valamint a világításkonzol és a bárszékek elvitelével **összesen 3.692.088 forint lopási kárt okoztak a Sértettnek**, amely kár nem térült meg.

III. r. vádlott által okozott lopási kár összesen legkevesebb 601.088 forint, amely az alábbi tételekből áll össze:

- a biliárd asztal fém részeinek értéke 3.080 forint,
- a Terminator T2 flippergép fém részeinek értéke 24.000 forint,
- a 3 darab Multigame pénznyerő játékgép fémanyaga 120.000 forint,
- a Fortunatus rulett asztal fémelemei 200.000 forint, valamint
- 1 darab Alfa Street típusú rulett asztalban lévő fémanyag 254.000 forintos értéke.
-

2012. február 19. napján, a kora délutáni órákban 2. sz. tanú, mint a **Sértett** ügyvezetője, az év folyamán második alkalommal ment ellenőrizni a ... út ... szám alatt lévő raktáraikhoz. Odaérve azt tapasztalta, hogy a telephely kétszárnyas utcai kapujáról a zárszerkezetet ismeretlen személyek lefeszítették, az udvarra lépve pedig egy Suzuki típusú személygépkocsit és az ahhoz csatolt

utánfutót talált, amelyre a vádlottak az eredetileg a raktárban lévő rulett asztalok egyes kibontott fém alkatrészeit pakolták. 2. sz. tanút meglátva a II. r. és a III. r. vádlottak a helyszínről futva elmenekültek, míg a rendőrség értesítését követően a helyszínen maradt I. r. vádlott, továbbá 1. sz. tanú és 2. sz. tanú elszámoltatására került sor.

A vádlottak által a **Sértett**nek okozott rongálási, illetve lopási kár nem térült meg.

A bíróság a fenti tényállást a vádlottak és a tanúk vallomásai, a tárgyszakértői és pszichiáter szakértői vélemény, a vádlottak erkölcsi bizonyítványai, valamint az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján állapította meg.

I. r. vádlottat a nyomozás során több alkalommal hallgatták ki gyanúsítottként. Első vallomásában elmondta, hogy 2011. őszétől hajléktalanként élt, jövedelemmel nem rendelkezett, kukázásból tartotta fenn magát. A raktárhelyiségeket véletlenül vette észre valamikor február elején, és mivel nem volt bezárva a kapu, bement a telekre. A raktárépületek is nyitva voltak, így benézett oda is, és 80-100 játékgépet, rulett asztalt látott azokban. Az egyik épület felső szintjére beköltözött, majd egy-két nap múlva csatlakozott hozzá szintén hajléktalan ismerőse, II. rendű vádlott is. Pár nap elteltével megjelent három ismeretlen személy és egy teherautóval elvittek néhány játékgépet és hűtőgépet. Innen jött az ötlet számukra is, hogy a játékgépek alkatrészeit le lehetne adni fémgyűjtő helyeken és ebből pénzhez juthatnának. Az ezt követő három hétben négy alkalommal szétszedtek a II. r. vádlottal játékgépeket, a belőlük kiszedett fém alkatrészeket összekészítették, majd megkérte a húga barátját, 3. sz. tanút, segítsen elvinni azt gépkocsijával a ... telepre, ...re. A húgának és 3. sz. tanúnak is azt mondta, hogy a raktáraknál dolgoznak és cserébe elvihetik a fémanyagokat. Az elfogásukkor jelen volt egy emlékezete szerint III. rendű vádlott nevű szintén hajléktalan férfi is, aki két napja lakott velük, de a gépek szétbontásában nem vett részt, csak a pakolásban. Ez a férfi és a II. r. vádlott elfutottak, amikor jött a telephely tulajdonosa. A gépek alkatrészein kívül vittek el a ... úti fémtelepre bárszékek lábait is a II. r. vádlottal, de ezt biciklivel tették, talán három ilyen alkalom volt. A fémleadással összesen kb. 80.000 forintot tudtak összeszedni, amit elfeleztek a II. r. vádlottal.

Második kihallgatásakor II. r. vádlottat felismerte fényképről és kijelentette, hogy vele bontották szét a gépeket.

Harmadik alkalommal elétárták a ... telepről beszerzett, összesen 1120 kg fém leadásáról szóló, nevére kiállított mázsajegyeket, amelyek kapcsán elmondta, hogy ezek kizárólag a raktárakból származó fémek voltak. Elmondta továbbá, hogy harmadik társuk, a III. r. vádlott nevezetű a gépek szétbontásában nem vett részt.

Negyedik kihallgatásakor fényképről felismerte III. r. vádlottat, illetve módosította korábbi vallomását annyiban, hogy III. r. vádlott a két utolsó alkalommal részt vett a gépek szétszerelésében, ekkor összesen 6-8 gépet szedhetek szét. A leadásokban azonban nem vett részt. A gépek szétszedését különféle szerszámokkal végezték, amik a sajátjai voltak. A szétszerelt gépek a középső épületben voltak, az első épületben nem is voltak benn, a hátsóban lévő gépekhez pedig nem nyúltak. Azt is elmondta, hogy a raktárokhoz költözése előtt két nappal már együtt lakott II. rendű vádlottal, a ... patak partján egy elhagyatott romos épületben.

Következő kihallgatásakor előadta, hogy három alkalommal adott le fémet, mindegyik esetben a ... telepen, ...-án, de lehet, hogy volt olyan eset is, hogy a ... úton lévő **Társaság3** telephelyen adott le fémet. Olyan esetről nem tud, hogy II. rendű vádlott február 2-án fémet adott volna le a ... telepen, nem volt ilyenél jelen és azt sem tudja, honnan származhatott az akkor leadott fém. Fenntartotta,

hogy az elfogásuk előtt három héttel költöztek be a raktárakhoz, és előtte nem jártak ott, nem vittek el onnan semmit.

Ezt követő kihallgatásakor elmondta, elképzelhető, hogy 2012. február 2-án adtak le II. rendű vádlott nevében 460 kg fémhulladékot a telepen, de nem emlékszik már erre. Ha volt ilyen, akkor az a fémanyag a raktárakból származott. A raktáraknál csak hárman laktak, más hajléktalan nem járt ott. Utolsó nyomozati kihallgatásakor fenntartotta, hogy a gépeket a II. r. vádlottal közösen szedték szét, és az utolsó két alkalommal részt vett ebben III. r. vádlott is, ő is részt vett a szerelésben. A gépeket egyedül nem is tudta volna egyébként szétszedni, nem is volt ilyen eset, mert egymásra voltak pakolva és nehezek voltak. Úgy dolgoztak, hogy egyikük lefogta a gépet az ellentartás miatt, a másik kettő pedig feszítette le az alkatrészeket.

II. r. vádlottal történt szembesítésekor előadta, hogy közösen szerelték szét a gépeket és rakták fel a fémrészeket az utánfutóra, hogy elszállítsák azokat. Összesen három közös szerelés volt, és ezek során 10-12 gépet legalább szétszedtek.

A nyomozás során szembesítették őt III. r. vádlottal is, és ekkor elmondta, hogy együtt szedtek szét 10-12 gépet.

A tárgyaláson nagyrészt elismerte felelősségét és elmondta, hogy az elfogásuk előtt három héttel, valamikor 2012. január végén költözhetett be az egyik épületbe, és nem kellett semmiféle lakatot levennie, mert az utcai kapu és a raktárak ajtajai is nyitva voltak. III. r. vádlott a lebukásuk előtt két héttel jött oda lakni, de ebben nem biztos, és nem is lakott ott végig, csak alkalmanként jött. Ő annyira vett részt a gépek szétszerelésében, hogy segített megfogni, megtartani dolgokat, de ténylegesen nem szerelt szét semmit. Három-négy alkalommal összesen 12 gépet szedtek szét, ebben volt rulettasztal, nyelőgép és más gép is, de az is lehet, hogy összesen 15 gép volt. III. r. vádlott ezek felének szétszedésében vett részt, a többit csak a II. r. vádlottal ketten szerelték szét. Az III. r. vádlott összesen kétszer segített a gépek szétszerelésében és három pakolásban vett részt, azt nem tudja megmondani, hogy konkrétan melyik gépek szétszedésében vett részt a III. r. vádlott. A négy szerelésből kettőt tehát II. rendű vádlottal ketten végeztek, a másik kettőt pedig hármasban. A gépek szétszedéséhez amúgy is kellett legalább két ember. Az így nyert fémekért összesen 80.000 forintot kaptak. Ezt a pénzt háromfelé osztották, kivéve azt, amit a ketten szétszedett gépekért kaptak, abból a III. r. vádlottnak nem adtak. Voltak egyébként a raktárakban már szakszerűen szétszedett gépek is, azokat nem ők szedték szét. Az nem felel meg a valóságnak, hogy tíz rulett asztalt szedtek szét, annyi nem is lehetett ott, mert nem fértek volna el. Később úgy nyilatkozott, hogy elképzelhető, hogy a 15 szétszedett tárgy a 10 rulett asztal, 3 pénznyelő gép, egy flippergép és egy biliárdasztal volt. Azt azonban nem ismerte el, hogy a középső épületben elhelyezett 24 játékgéphez hozzányúltak volna, elmondása szerint oda csak benéztek. Olyanra nem emlékszik, hogy az III. r. vádlott gyógyszert szedett volna, inni viszont ivott, többször „ki is ütötte magát”. Mindegyik géphez kizárólag azért nyúltak hozzá, hogy a bennük lévő fémanyagot kiszedjék, leadják és így jussanak pénzhez. Elképzelhető, hogy a leadott fémek össz súlya meghaladta az 1700 kg-ot.

II. r. vádlott a nyomozás során előadta, hogy valamikor 2011. év végén ismerte meg I. rendű vádlottat, akit III. r. vádlott mutatott be neki. Az I. r. vádlott szintén hajléktalan volt és felajánlotta, hogy talált ...en egy jó kis helyet, ahol lehet aludni. Valamikor 2012. év elején elmentek megnézni ezt a helyet, ami a ... iskola mellett volt, de a III. r. vádlott nem tartott velük. A telekre az utcai kapun keresztül mentek be, mivel mind a kiskapu, mind a nagykapu nyitva voltak. Az I. r. vádlott a harmadik épület emeletére vitte, ahol volt egy berendezett szoba. Azt az I. r. vádlott nem említette, mióta lakik ott, de nem régen lehetett. Odaérkezésekor látta, hogy a középső épületben, aminek nyitva volt az ajtaja, különféle játékgépek vannak, de nem érdekelte őt ez. Később az I. r. vádlott többször megkérte őt, hogy segítsen odébb rakni játékgépeket, amik az épület végén és a középső részén lévő helyiségekben voltak, de gépek szétszerelésében nem vett részt. Azért kellett a I. r. vádlottnak segíteni, mert egyedül nem tudta odébb rakni a gépeket, amik egymásra voltak pakolva.

A **I. r. vádlott** több gépet szétszerelt, kiszedte belőlük a színesfémeket, de ezt egyedül végezte, ő nem segített neki ebben. A kiszertelt fémanyagot a **I. r. vádlott** egyberakta az egyik raktárépületben, majd elvitte leadni fémtelepre. A holmiért egy utánfutós kocsi jött, nem tudja ki hozta, mert a **I. r. vádlott** intézte. Abban segített a **I. r. vádlottnak**, hogy felpakolják a fémeket az utánfutóra, meg a leadásban is, mivel neki volt egyedül adókártyája. Emlékezete szerint 2-3 ilyen szállítás volt, és valahová ... felé, a városon kívülre vitték a fémeket, egy fémtelepre. A leadott fémekért kapott pénzből nem adott a **I. r. vádlott**, csak italt és élelmiszert. A III. r. vádlott pár nappal az ő odaköltözését követően költözött oda, mert nem volt hol meghúznia magát. Azt nem tudja, hogy a gépek szétszerelésében részt vett-e, de a rakodásban igen. A szóban forgó időszakban csak az említett fémleadásoknál volt jelen, máskor nem adott le sehol fémeket. Ott lakása alatt pár alkalommal előfordult, hogy éjjel idegenek vittek el fadarabokat, kisebb vasakat, gyalogosan vagy biciklivel, de ez nem volt rendszeres.

I.rendű vádlottal történt szembesítése alkalmával elmondta, hogy nem szerelt szét egyetlen gépet sem, csak az utánfutóra segített felrakodni és a 2-3 alkalommal vett részt fémek leadásában.

A tárgyaláson elmondta, hogy I.rendű vádlott hívására költözött be a raktárakhoz, és miután ez megtörtént, ketten szedtek szét a középső épületben elraktározott gépeket. Azt nem tudja, hogy a **I. r. vádlott** mennyivel előtte költözött oda, erről nem esett szó. Nagyjából 10 gépet szedhettek szét, ez az ott lévő gépek fele lehetett. A szereléshez használt szerszámok az odaköltözésekor már ott voltak a helyszínen. A gépekből származó fémanyagokat összekészítették egy helyre és ezután vitték el leadni fémkereskedésbe, két vagy három ilyen leadás volt. A kapott pénzt nem szétosztották, hanem ételt és italt vásároltak belőle. Az ottléte alatt jártak ott mások is, számára idegenek, két-három alkalommal, és vittek el különféle fémanyagokat, de nem figyelte, hogy miket és mennyit. A lebukáskor is éppen leadásra vitték volna a fémeket, ezért futott el.

A tárgyalás későbbi szakaszában úgy nyilatkozott, hogy ketten sosem szereltek szét gépeket a **I. r. vádlottal**, minden esetben hárman végezték ezt III. r. vádlottal, aki őutána egy nappal jött oda a telephelyre. A gépek tényleges szétszedését akkor is a **I. r. vádlott** és a III. r. vádlott végezték, ő csak a gépek és az alkatrészek pakolásában segédkezett, illetve ha kellett, megfogott egy gépet, hogy a társai szét tudják csavarozni vagy feszegetni. A gépek a raktárakban egymásra voltak pakolva, és ebben a rakodásban is részt vett. A nyomozás során azért mondta, hogy III. r. vádlott nem vett részt a szerelésben, csak az utánfutóra pakolásban, mert nem akart rá terhelő vallomást tenni, bár hogy miért nem, azt nem tudja.

A legutolsó tárgyaláson elmondta, hogy bár korábban elismerte, hogy 10-12 gépet vittek el, de nem gépekről van szó, hanem géprészekről. Ezek a rulett asztalok részei voltak, ugyanis egy nagy rulett asztal kb. öt részből áll, és 10-12 ilyen részt, fém vázelemet vittek el a fémtelepre.

III. r. vádlott nyomozati vallomásában elmondta, hogy nem érzi magát bűnösnek. Valamikor az év elején, még télen találkozott I.rendű vádlottal, aki kérdezte tőle, hogy segítene-e pakolni egy kocsira. Egy raktárszerű épületnél kellett egy utánfutóra rakodni, ahol már össze volt készítve egy csomó fém tárgy. A **I. r. vádlott** csak annyit mondott, hogy ő már hosszabb ideje ott lakik. Egy ilyen alkalom volt, hogy segített rakodni a **I. r. vádlottnak**, azt nem tudja, hogy a fémeket hová vitte. Pénzt vagy mást nem kapott a segítségért. A pakolásnál ott volt még egy II. r. vádlott nevű férfi, meg egy másik, aki a kocsival volt. Rakodás közben hirtelen jöttek két másik autóval valakik, akikhez odament a **I. r. vádlott** beszélni, ők ketten pedig elmentek egy közeli kocsmába melegedni a II. r. vádlottal. Nem igaz tehát, hogy bármiféle gépek szétszerelésében részt vett volna, és csak ennél az egy alkalomnál segített pakolni. Fényképről felismerte vádlott társait, mint az **I. r. vádlottat** és a II. r. vádlottat.

Következő gyanúsított kihallgatásánál - egyéb bizonyíték elétárása után - elmondta, hogy elképzelhető, hogy 2012. február 2-án is részt vett fémanyagok utánfutóra pakolásában és elszállításában, mert abban az időben sokat ivott és gyógyszert is szedett, és nem mindenre

emlékszik. Arra sem emlékezett, hogy mikor járt először a raktáraknál, de akkor a **I. r. vádlott** már ott lakott. A **I. r. vádlott** azt is mondta, hogy korábban ők már vittek el onnan sok mindent, de hogy kivel, azt nem mondta. A raktárakban szétvert gépeket látott, úgy nézett ki a hely, mint egy lomtár. Nem látott egyszer sem olyat, hogy a **I. r. vádlott** és a II. r. vádlott gépeket szereltek volna szét, a **I. r. vádlott** csak annyit mondott, hogy a környéken laktak egy kis házban és bejártak a raktárakba szétszerelni a gépeket. A telken egyébként semmi nem volt bezárva, minden épület nyitva volt. A **I. r. vádlotton** és a II. r. vádlotton kívül látott ott másokat is, de nem tudja kik voltak, és azt sem tudja, vittek-e el onnan bármit is.

Harmadik nyomozati vallomásában előadta, hogy egy vagy két pakolásban vett csak részt, amikor zártszelvényeket felraktak egy utánfutóra, de ezért nem kapott egy fillért sem.

I.rendű vádlottal történt szembesítésekor fenntartotta, hogy nem vett részt gépek szétszerelésében, csak a fémanyagok utánfutóra pakolásában.

A tárgyaláson sem ismerte el felelősségét, elmondta, hogy a **I. r. vádlott** azt mondta neki, hogy a telephely lebontásra kerül és ezért ki kell üríteni. A telephelyen nem is lakott életvitelszerűen, két-három alaklommal aludt ott csupán. A gépek szétszerelésében nem vett részt, csak az utánfutóra pakolásban segédkezett. A felpakolt alkatrészek egy helyre voltak összekészítve. Amikor a telephelyen járt, látott szétvert játékgépeket és alkatrészeket, de nem foglalkozott ezekkel. A tettenéréskor nem elmenekült, hanem azért ment el, mert végeztek a rakodással, és azért a telek hátsó részénél távoztak II.rendű vádlottal, mert arra volt egy rövidebb út egy kocsmába. Azt nem tudja, a társai miért állítják, hogy ő is részt vett gépek szétszerelésében, tudomása szerint nem haragszanak rá. Azt nem tudja, hogy a társai mikor költöztek oda, de azt mondták, nyitva találtak mindent. Olyan előfordult, hogy társait elkísérte fémleadó helyre, ekkor a **I. r. vádlott** sógorának kocsijával voltak, de nem ment be velük, kint megvárta őket a kocsiban, ilyen alkalom egy biztosan volt. A kapott pénzből kocsmáztak közösen, aztán elköszöntek egymástól. Arra már nem emlékszik, hogy melyik fémleadó telepen voltak, de az biztos, hogy a raktártól elhozott fémanyagokat adták le, bár ő nem tudta, hogy bűncselekmény történik.

2. sz. tanú - a **Sértett** sértett ügyvezetője - feljelentésében és tanúvallomásaiban előadta, hogy a **Sértett** az ő, valamint testvére és édesapja tulajdonában álló gazdasági társaság, amely játékautomaták üzemeltetésével foglalkozik. 2011. évben jogszabályi változás folytán sok játékgépet ki kellett vonni a forgalomból, és azokat a ..., ... út szám alatti telephelyükre tárolták be. Ez 2011. decemberében történt, ekkor rulett asztalokat, hűtőgépeket, és legalább 50 darab játékautomatát helyeztek el a telephelyen lévő raktárépületekben. A rulett asztalok a hátsó épületbe, a játékgépek pedig a középső raktárba lettek berakva. A raktárépületeket lakattal zárták le, a telephely kapuját pedig láncsal és lakattal. 2012. január 15-én vagy 16-án járt utoljára a telephelyen, ekkor a lakatok és a lánc sértetlenek voltak, mindent rendben talált, bár abba az emeleti helyiségbe nem ment fel, ahová mint később kiderült a vádlottak beköltöztek. Ezt követően senki más a családból nem járt a telephelyen. 2012. február 19-én 14 óra 15 perc körüli időben ismét ment ellenőrizni a raktárakat, amikor észrevette, hogy négy személy tartózkodik az udvaron, és valamit pakolnak a hátsó raktárépületből egy utánfutóra. Az is látható volt, hogy a többi raktárépület ajtaja is nyitva van és azokban szét voltak szórva a játékgépek alkatrészei. Egyből értesítette a rendőrséget telefonon. Amíg várta a rendőröket, odament hozzá az egyik pakoló férfi és mondta, hogy azt hitték, lakatlan a terület, és ne hívjon rendőröket, egyezzenek meg valahogy. Közölte vele, hogy nem alkudozik, értesítette már a rendőrséget, mire a férfi visszament a társaihoz. A rendőrség kitérkezését követően alaposabban körülnézett a raktárakban és megállapította, hogy eltűnt 7 darab rulett asztal, fém konzolok, egy Alfastreet rulett asztal alkatrészei pedig az utánfutón voltak. A későbbiekben részletes leltározást tartottak, és így derült ki, hogy a középső raktárból eltűnt 3 darab Multigame típusú pénznyerő automata, egy biliárdasztal, egy Terminator T2 típusú flippergép, egy Fortunátus rulett asztal, és 2 darab Alfastreet típusú rulett asztal, míg a hátsó raktárból 7 darab Alfastreet típusú

rulett asztal, 6 darab bőr bárszék, 170 méter fémből készült diszkó világításkonzol, ezen kívül az elkövetők a fémalkatrészek kiszerezésével megrongáltak 24 darab pénznyerő automatát, amelyek ezáltal teljesen használhatatlanná váltak. A nyomozás során a fémátvevő telephelyeken lefoglalt alkatrészekre kijelentette, hogy azokat felismeri, a raktárakból származó három különböző rulett asztal alkatrészei. Elmondta továbbá, hogy utoljára 10 évvel ezelőtt volt betörés a raktárakhoz, de akkor nem vittek el semmit. Az első raktárépületben nem tároltak semmit, mert be volt szakadva a tetőszerkezet és beázott az épület. A telephelyről utoljára 2011. decemberében szállítottak el kórácél konyhai állványokat egy zárt terű kistehergépkocsival, ő és egy munkatársa. Ezen kívül mást nem hoztak el onnan 2012. februárig. A szétszerelt gépek Magyarországon a jogszabályi háttér miatt nem voltak forgalomképesek, azonban 2011. decemberétől tárgyalásokat folytattak egy külföldi üzleti partnerrel, aki megvásárolta volna jó részüket, az adásvételre 2012. márciusában került volna sor. Az elkövetők az udvaron is rendetlenséget, koszt és szemetet csináltak.

A tárgyaláson elmondta, hogy a tettenéréskor látta, hogy két férfi futva elmenekült a telek hátsó része felé, három ember pedig ott maradt a helyszínen, egyikük volt az I. r. vádlott. A rendőrségi intézkedést követően bejárták a helyszínt, részletes leltárt készítettek a nyilvántartásuk alapján az eltűnt és megrongált tárgyakról, majd ezt követően két héttel volt egy szakértői bejárás is, addig nem nyúltak semmihez, ki sem takarítottak, de naponta többször is odamentek ellenőrizni, hogy nem történt-e valami változás. A leltározás nem hozzávetőlegesen történt, hanem a céges dokumentációk alapján. A telekre való bejutást szolgáló vaskaput korábban láncsalakkal és lakattal zárta le, a raktárépületeket pedig lakattal. A január elején történt ellenőrzésekor a lakatok még épek voltak, és semmi nem utalt arra, hogy bárki illetéktelen járt volna a telephelyen, pláne hogy ott lakna. A középső épületbe be is ment és ott is mindent rendben talált. A szomszéd telken lakott egyébként akkoriban egy német állampolgár férfi, vele is többször beszélt és ő sem említette soha, hogy látott volna bárkit a telken mozogni. Ezzel az úrral, bizonyos **5. sz. tanúval** egyébként jó volt a kapcsolatuk, bár az édesapjának korábban volt vele nézeteltérése egy telekhatár vita miatt. Január közepe és a tettenérés között más a cégtől nem járt a telephelyen, nem is járhatott, mert csak neki volt kulcsa a lakatokhoz. Az elkövetők áldatlan állapotokat hagytak maguk után, mindent szemét és kosz borított, iszonyatos rendetlenség volt az udvaron is. Január 15-én nem ilyen állapotok voltak, nem volt az udvaron semmi lom és hulladék. A raktárakban tárolt gépek egytől-egyik ép, működőképes gépek voltak, a telephelyen egyébként sem tároltak hulladékot. A tettenéréskor az utánfutón egy rulett asztal elemei voltak, és ha ügyesen pakolnak, egy olyan utánfutón el lehet vinni a teljes asztal vázszerkezetét. A megrongált gépeken kívül több gépet is tároltak ott, vagy 100 darabot, de ezek sértetlenek maradtak. Azért fért el ennyi gép a raktárakban, mert egyrészt nem kicsi alapterületű raktárak voltak, másrészt egymásra voltak több szintben pakolva a gépek, egy kialakított rendszer szerint. A megrongált gépek teljesen használhatatlanná váltak a szakszerűtlen szétszedés miatt, és az is nyilvánvalóvá vált, hogy az elkövetők a gépekben lévő fémanyagok megszerzése érdekében verték szét a gépeket. Az okozott kár vonatkozásában kizárólag a **Sértett** a sértett, mert ennek a cégnek a tulajdonát képezték az érintett tárgyak. A telephelyre nem kötöttek biztosítást, így a kár nem térült meg.

1. sz. tanú- I.rendű vádlott testvére - a nyomozás során elmondta, hogy hajléktalan életmódot folytató testvére 2012. február 12-én felhívta telefonon, hogy vasat kellene szállítani és tudna-e neki segíteni. Kérdezte tőle, hogy milyen vasról van szó, nem lesz-e belőle baj, mire azt válaszolta, hogy hulladékokról, ami nem kell senkinek. Ezt követően 3. sz. tanú ismerősével, az ő utánfutós gépkocsijával a testvére által megadott helyre mentek, ami egy telephely volt a ... úton. A telephelyen romos épületek álltak, és az egyikben voltak összekészítve különféle fémanyagok, oszlopok, játékgépek alkatrészei. Ezeket felpakolták az utánfutóra. A testvérén kívül volt ott még két másik hajléktalan férfi is, akik részegek voltak. A vasakat elvitték a ... telepre. Másnap megint telefonált a testvére, hogy ismét kellene segítség, ekkor megint kérdezte tőle, hogy nem lehet-e

ebből baj, de megnyugtatta, hogy nem. Megint 3. sz. tanúval mentek a helyszínre, ott felrakták a fémanyagokat és a testvére meg a 3. sz. tanú elvitték azokat a ... telepre, ő pedig hazament. A testvére két hajléktalantársa ekkor is ott voltak. A harmadik alkalom február 19-én volt, a testvére ekkor is telefonon kért segítséget. A 3. sz. tanúval odamentek, felrakták a vasakat, de ekkor megérkezett a telephely tulajdonosa, majd a rendőrség. A testvére hajléktalantársai elfutottak, azonban ők a helyszínen maradtak a rendőrök kiérkezéséig. A fuvarokért nem kaptak semmit, a **I. r. vádlott** egyedül a benzinpenzt fizette ki a 3. sz. tanúnak.

A tárgyaláson elmondta, hogy három szállítás volt a barátja segítségével, a harmadik esetről jelent meg a tulajdonos. Az első és utolsó esetről ő is jelen volt, a második alkalommal azonban kint maradt a kapunál. Mindhárom alkalommal részt vett a pakolásban a testvére két ismerőse is, de hogy kik voltak ők, azt nem tudja, nem is ismerné meg őket, csak annyit tud, hogy két férfi volt. A harmadik alkalommal a két férfi elfutott, amikor megjelent a tulajdonos. Sem benne, sem a 3. sz. tanúban nem merült fel, hogy jogtalanságot követnének el.

3. sz. tanú elmondta, hogy ismerőse, 1. sz. tanú 2012. február közepén megkérte, hogy segítsen a testvérenek fémhulladékot szállítani a ... telepre. Az 1. sz. tanú testvére is, bizonyos I.rendű vádlott, akit nem ismert, felhívta telefonon, és mondta, hogy hová kellene mennie. A telefont követően egy-két órával az utánfutós gépkocsijával - a gépkocsi forgalmi rendszáma ..., az utánfutóé ... - odament a megadott címre, a ... útra, ahol már várta őt I.rendű vádlott és két haverja, akiket szintén nem ismert. A **I. r. vádlott** annyit kért, hogy a már előre összekészített fémhulladékot vigye el az átvevőhelyre és kérdezte, hogy mennyit kér a fuvarért. Mondta neki, hogy a testvére tekintettel csak a benzinköltséget kéri, illetve kérdezte, hogy legális-e ez az egész. A **I. r. vádlott** azt válaszolta, hogy természetesen, a telephely tulajdonosa bízta meg őket a raktárak kitarakításával, mert minden bontásra van ott ítélve. Ezt követően gyorsan felszórták az összekészített fémanyagokat az utánfutóra, majd elvitték a ... úton lévő ... telepre. A fémanyagok zömében feketére festett zártszelvények és lemezek voltak, minden bizonnyal a raktárakban lévő játékgépekből származhattak, mivel több szétszerelt gépet látott ott bent. A ... telepre ketten mentek a **I. r. vádlottal**, aki a leadás után 3.000 forintot adott át benzinköltségre. Pár nap elteltével a **I. r. vádlott** ismét hívta telefonon, hogy lenne egy újabb fuvar, ekkor az 1. sz. tanúval együtt mentek a telephelyre. A **I. r. vádlottal** ekkor is az a két másik férfi volt, akik előző alkalommal, felszórták az összekészített fémhulladékot az utánfutóra, és elvitték a ... telepre a **I. r. vádlottal**, az 1. sz. tanú pedig hazament. A fuvarért ekkor is 3.000 forintot adott a **I. r. vádlott**. Ezen alkalommal nem került szóba, hogy legális-e amit csinálnak. A harmadik fuvarra február 19-én került volna sor, miután a **I. r. vádlott** újra hívta őt. Rakodás közben azonban megjelent két férfi, akik kihívták a rendőrséget, ekkor szembesült azzal, hogy a dolog törvénytelen volt és a **I. r. vádlott** becsapta őt és testvérét is. A **I. r. vádlott** két társa mindegyik alkalommal ittas állapotban volt, szakadt ruházatot viseltek. Az elszállított fémekeket javarészt a hátsó épületből hordták ki, ahol a tettenérésükkor a kocsija állt. Ezen kívül pár vasdarabot az első, üveges ajtajú épületből vittek ki.

A tárgyaláson elmondta, hogy az utolsó alkalommal elmenekülő két férfi bent az épületben pakoltak, onnan futottak ki, majd el, amikor megjelent a tulajdonos. Egyértelmű volt, hogy azért menekülnek el, mert megjelent a tulajdonos, aki azt is mondta, hogy hívja a rendőrséget. Azt nem tudja kik voltak ők, mert be voltak öltözve, meg sem ismerné őket, de az biztos, hogy két férfi volt. Nem is beszélt velük. A két férfi készítette az utánfutó mellé a fémanyagokat, ők ketten a **I. r. vádlottal** pedig rakták fel az utánfutóra.

6. sz. tanú elmondta, hogy II.rendű vádlottat látásból ismeri és többször ajánlott neki munkát, de sosem vállalta. Valamikor 2012. február elején telefonon felhívta őt II.rendű vádlott, hogy nem-e tud valakit, aki elvinné neki az általa összegyűjtött vasait leadni. Egy ismerősét, 4. sz. tanút ajánlotta neki, és tudomása szerint aztán ő segített is neki gépkocsival. II.rendű vádlottal többször találkozott

...-ben és általában I.rendű vádlottal és III. r. vádlottal volt. Egy alkalommal volt is náluk a ... úton, egy romos házban, ahol hárman laktak. Ez valamikor 2011. végén vagy 2012. elején volt.

4. sz. tanú előadta, hogy valamikor 2012. év elején a munkatársa, 6. sz. tanú megkérte, hogy egy általa ismert személynek segítsen elfuvarozni összegyűjtött vasakat. A ... útra kellett mennie, ahol a három vádlott - akiket a ...nél szokott korábban látni - várta egy raktárépületekkel beépített telken. A telephely kerítésén kívül össze voltak készítve különféle vashulladékok, zártszelvények, széklábak, amikre a három férfi azt mondta, hogy azokat úgy kapták és gyűjtögették. A vasakat felpakolták az utánfutóra - ami a ... frsz-ú gépkocsija mögé volt kötve - és mind a négyen elmentek leadni azokat egy ... telepre. A fuvarért 2.000 forintot kért tőlük benzinre. Rakodás közben a három férfi nem ment be a telekre, onnan nem hoztak ki semmit. Ezen az egy alkalmon kívül máskor nem segített a három férfinak.

7. sz. tanú elmondta, hogy a ... munkatársaként évek óta ismeri a vádlottakat, akik hajléktalan életmódot folytattak. 2012. január elején találkozott velük ...-...en, és elmondták, hogy a ... úton egy épületben laknak. Ezt megelőzően is ott lakhattak azonban, mert a kollégáknak, akik találkoztak velük, ezt mondták. A januári találkozót követően többször is vittek ételt nekik a régi állatkórházzal szembeni lakóhelyükre, ami a ... úton volt és ilyenkor többször is találkoztak a **I. r. vádlottal** vagy a II. r. vádlottal. Olyat nem láttak, hogy ők ott bármit is szereltek vagy pakoltak volna. A telek bejáratánál lévő vaskapu mindig csukva volt és volt rajta egy spirál kerékpárzár. Az épületek közül az elsőnek látta nyitva az ajtaját, ez fémajtó volt, és ott több fémalkatrész volt összekészítve, állványoknak tűntek. A **I. r. vádlott** és a II. r. vádlott nem említették, hogy miből élnek. A III. r. vádlottat egyszer sem látták az épületeknél.

A tárgyaláson előadta, hogy amikor kint járt a telephelyen, a három vádlott részéről az hangzott el, hogy hárman laknak ott, de ezt már korábbi elmondásukból is tudták. Együtt sosem látta hármukat ott, de külön-külön igen, a legtöbbet a **I. r. vádlottat**. A raktárak ajtajai nyitva voltak, és láthatóak voltak azokban játékgépek, de nem merült fel, hogy a vádlottak onnan bármit is elvittek volna, és azt sem kérdezték tőlük, hogy jogszerűen laknak-e ott, mert nem az ő dolguk.

5. sz. tanú elmondta, hogy a cselekménnyel érintett melletti telken lévő épületben van a cége irodája, valamint a felső szinten az ő lakása, ahonnan rá lehet látni a szomszéd telekre. 2012. év elején több alkalommal látott a szomszéd telken egy platós kisteherautót, amire idegen személyek különféle vasdarabokat, az épületekben lévő játékautomatákat, és egyebeket rakodtak fel. Ezek az emberek munkásoknak tűntek, nem volt semmi gyanús a dologban, ezért nem is jelezte a látottakat senkinek. Azt követően kezdett gyanakodni, hogy az egyik alkalommal a munkások leakasztották az egyik épület ajtószármányait és azokat is felrakták a teherautóra. A telephelyet egyébként évek óta figyelemmel kísérte és ott elég kaotikus állapotok voltak, de ez a telephely tulajdonosait nem érdekelte, volt is emiatt problémája velük. Véleménye szerint az ott elhelyezett játékgépek nem is voltak működőképesek, törtek és sérültek is voltak, amit onnan tud, hogy többször is járt a telephelyen. Erre akkor került sor, amikor gyanús, hajléktalannak tűnő személyeket látott ott mozogni, és ezért átment körülnézni. Ilyen többször is előfordult a bűncselekmény előtti 5-8 évben, és ekkor bement az épületekbe is, amelyek nyitva voltak. A telephelyen egyébként rendszeresen, havonta voltak betörések, és ez ment 13 éven keresztül. Az megfelel a valóságnak, hogy a középső és hátsó raktárakban nagy mennyiségű játékgép és nyerőgép volt, de látott például rulett asztalt is, és emlékszik Multigame típusú nyerőgépre is. A tulajdonos már 6-7 évvel korábban is vitt oda ilyeneket, de valamikor 2011. év végén hirtelen nagy mennyiséget vittek oda. A telephelyen általa látott embereket nem ismerné fel, azt sem tudja, a vádlottak voltak-e. 2. sz. tanú családjával évekkorábban volt egy telekvitájuk, aminek nem örült, de nem tartja őket a haragosainak. A megromlott viszony ellenére azért ment át többször a telephelyükre, mert félt, hogy ezek az emberek átjönnek az

ő telkére is és ott kárt okoznak. Volt olyan eset is, hogy telefonon megpróbálta felhívni a 2. sz. tanút, hogy idegenek vannak a telephelyükön, de sosem tudta elérni, aztán már nem is próbálta. A raktárak mindig le voltak zárva lakattal, de ezek gyorsan eltűntek, átlagosan 2-3 havonta új lakatokat látott.

8. sz. tanú elmondta, hogy a **Társaság4** alkalmazottjaként egy ideig a cég irodája feletti lakásban lakott, és rálátott a szomszéd telekre. Napközben nem tartózkodott otthon, és nem is látott soha semmi gyanúsat. Arra emlékszik, amikor a telephelyet ürítették ki, valamikor 2012. év végén, látott munkásokat, akik az épületekből hordtak ki játékgépeket, de ezzel sem foglalkozott különösebben. Nem emlékszik, hogy a szomszéd telekkel kapcsolatban bármiféle bűncselekményről hallott volna, csak arra, hogy a **5. sz. tanú** sérelmére volt egyszer egy építőanyag lopás, de az a **5. sz. tanú** telkén történt. Nem látott a szomszéd telken gyanús, hajléktalanoknak tűnő személyeket sem, a telephelyen amúgy is csak egy-két havonta volt mozgás, de akkor sem gyanús alakokat látott. A telek nem volt ugyan gondozott, elég nagy volt általában a gaz, de lomokra, szemétre nem emlékszik, rendetlenség soha nem volt, nem volt kiszórva semmi az épületek elé. A telken négy évvel korábban járt, amikor a kerítést kellett megjavítani, akkor az épületek ajtajai csukva voltak, de hogy zárva lehetnek-e, azt nem tudja. A tárgyaláson elért, a helyszíni szemle során készült fényképekre kijelentette, hogy ilyen rendetlenség sosem volt az udvaron.

A nyomozó hatóság megkereste a győri fémátvevő telephelyeket annak felderítése érdekében, hogy a vádlottak adtak-e le fémhulladékot bármelyik helyen is. A **Társaság1** tájékoztatása és a kiállított **mázsajegyek** szerint I.rendű vádlott 2012. évben három alkalommal adott le fémhulladékot a társaság ..., ... úti telephelyén. 2012. február 3-án 460 kg-ot, majd február 15-én 330 kg-ot és további 320 kg-ot. II.rendű vádlott néven egy leadás volt, 450 kg mennyiségben 2012. február 2-án. A nyomozás során a telephelyen I.rendű vádlott 2012. február 21-én kiválasztott négy darab még meglévő vas alkatrészt azzal, hogy azok a raktárépületből kerültek elvitelre. II.rendű vádlott nevéhez két fémleadás köthető a **Társaság2** ... úton lévő telephelyén, 2012. február 7-én 65 kg, míg február 10-én 29 kg vegyes fémhulladékot adott le, amelyekért összesen 8.467 forintot kapott. Az **Társaság3** ..., ... u. 2. szám alatti telephelyén egy leadás történt, I.rendű vádlott vitt be 2012. február 17-én 34 kg alumínium hulladékot, amelyért 10.976 forintot kapott. A mázsajegyeken feltüntetésre kerültek a szállításhoz használt járművek rendszámai is, így a I.rendű vádlott nevében február 15-én történt két leadásnál a ... rendszám szerepel (3. sz. tanú gépkocsija), a február 3-i leadásnál pedig a ... rendszám (4. sz. tanú gépkocsija). A II.rendű vádlott nevéhez kötődő leadások közül a ... telephelyen február 2-án a ... rendszám szerepel.

A **Nemzeti Adó- és Vámhivatal írásos tájékoztatása** szerint a Szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 2012. október 10-től hatályba lépett változása alapján pénznyerő automata kizárólag játékkaszinóban üzemeltethető, játékteremben nem. Ez a jogszabályi változás azonban a pénznyerő automaták kereskedelmi forgalmazását nem érinti.

A nyomozás során beszerzett **igazságügyi orvos- és pszichiáter szakértői vélemény** szerint III. r. vádlott személyiségzavarban szenved, amely fennállott nála a terhére rótt cselekmények idején is. Visszafogott, fásult, kedvetlen, gyenge tartású, sodródó személy, egyenetlen értelmi színvonal, rugalmatlan, sablonos gondolkodás, szubjektív ítéletalkotás, gyenge impulzuskontroll, fejletlen erkölcsi értékérzelmek, öntörvényűség, alkalmazkodási problémák jellemzik. Személyiségzavara nem éri el az elmebetegség súlyosságát, és nem tette őt képtelenné arra, illetőleg nem korlátozta őt abban, hogy cselekménye következményeit felismerje, és ennek megfelelően cselekedjék. Alkoholfüggőségben szenved, kényszergyógyításának orvosi javallatai megállapíthatók. Nem állapítható meg nála pathológiás vagy abortív pathológiás részegség a cselekmény idejére.

A ... Rendőrkapitányság járőrei által írt **rendőri jelentés** szerint 2012. február 19-én 14 óra 20 perckor az ügyelet utasítására jelentek meg a ..., ... út ... szám alatti telephelyen, mert onnan lopási kísérlet miatt tettek bejelentést. A helyszínen 2. sz. tanú bejelentő, a **Sértett** tulajdonosa elmondta, hogy a mai napon az ingatlanhoz érkezve észlelte, hogy ott ismeretlen személyek tartózkodnak és az udvaron álló gépjárműhöz csatolt utánfutóra a **Sértett** tulajdonát képező játékgépeket pakolják fel. A helyszínen feltartóztatta a személyeket majd értesítette a rendőrséget. Elmondta továbbá, hogy a telephelyen működőképes játékgépeket, rulett asztalokat, vendéglátóipari berendezéseket tároltak. A telephelyen kb. egy hónapja járt, a telephelyen riasztóberendezés nincs kiépítve. A helyszínen intézkedés alá vonták I.rendű vádlottat, 1. sz. tanút és 3. sz. tanút. I.rendű vádlott elmondta, hogy kb. két héttel ezelőtt költözött be az ingatlanra II.rendű vádlott nevű barátjával, mivel nem volt hol aludniuk. Észlelték, hogy az ingatlan területén különféle vendéglátóipari ipari berendezések vannak, ezért úgy gondolták, hogy azok alkatrészeit értékesítik hulladékként. Aznap megkérte testvérét, 1. sz. tanút, és annak barátját, 3. sz. tanút, hogy segítsenek elvinni az említett tárgyakból pár darabot értékesítés céljából. Nevezetteknek nem volt tudomásuk arról, hogy onnét nem lett volna szabad elvinni értékeket. Hozzátette, amikor felfedezték a telephelyet, az épületek ajtaja ki volt nyitva, és az ott található berendezések meg voltak rongálva. 2. sz. tanú elmondta, hogy a telephely kapuja és az épületek lakattal voltak zárva. A rendőri intézkedéskor a kapu és az épületek ajtajai nyitva voltak, azokról a láncokat, lakatokat ismeretlen személyek eltávolították. Az épületekben lévő játékgépek, rulett asztalok, vendéglátóipari berendezések megrongált állapotban vannak. Az udvaron egy ... frsz-ú Suzuki Swift személygépkocsiból és a hozzá kapcsolt ... frsz-ú utánfutóból álló járműszerelvénnyel parkol, az utánfutón egy játékgép van felpakolva. A raktárakban lévő tárgyakon lévő rongálási nyomok alapján feltehető, hogy a rongálást több napon keresztül követték el, valamint az is megállapítható, hogy az egyik épületbe valakik életvitelszerűen beköltöztek. 2. sz. tanú elmondta, hogy a telephelyen kb. 70.000.000 forint érték lehetett.

A **helyszíni szemle jegyzőkönyv** rögzíti, hogy az ingatlanon három épület található. Az első épületben székdarabok, szemét, üvegek és szemét vannak összedobálva. A középső épület kétszárnyas, kifelé nyíló ajtaja a sértett elmondása szerint lakattal volt lezárva. Ismeretlen elkövető a lakatot és a lakatpántot lefeszítette, az ajtó jobb szárnya nyitott állapotban van. Az épület alapterülete kb. 12x5 méter, benne játékgépek és különféle bútorok vannak összedobálva. A harmadik épület előtt parkol a Suzuki személygépkocsi az utánfutóval, amelyre vaslemezek és gépkeret vannak felpakolva. Az épület ajtaja ki van tárva, azon elvágott lakatpánt nyoma látható. A sértett elmondása szerint ez az ajtó is lakattal volt lezárva. Az ajtón belépve egy kb. 4x5 méteres helyiségbe lehet bejutni, amelyben csavarok, rulett asztal darabjai, székdarabok és egyebek találhatóak. A helyiségből egy lépcső vezet az emeletre, ahol több helyiség található, az egyikben heverők, ruhák, tányérok, élelmiszerek találhatóak. Az épület földszinti helyiségéből egy ajtón keresztül lehet átjutni az épülettel egybeépült raktárhelyiségbe, amelynek alapterülete kb. 10x8 méter. A helyiségben mindenhol játékgépalkatrészek és darabok láthatóak. A raktárhelyiségnek nyílik egy kétszárnyas ajtaja az udvarra is, amelyről a lakatpánt le van verve. A helyszíni szemle során 60 darab fényképfelvétel is készült.

A nyomozás során **tárgyszakértő** került kirendelésre az elkövetési érték, a lopási kár megállapítása érdekében, mivel a gyanúsítás tárgyát ez a bűncselekmény képezte. A bíróság a nyomozás során beszerzett szakvélemény kiegészítését rendelte el, részben írásbeli formában, részben pedig a szakértő tárgyaláson történő meghallgatása formájában, miután felmerült, hogy a vádbeli cselekmény másként is minősülhet. A szakértő elmondta, hogy szakvéleménye kialakításához tanulmányozta az iratokat, konzultált 2. sz. tanúval, és a helyszínen is megtekintette az érintett tárgyakat és magát a helyszínt. 2. sz. tanú elmondása szerint a helyszínt illetően semmi változás nem történt a tettenérés és a szakértői bejárása között, onnan semmit nem vittek el, oda semmit nem

szállítottak, és semmihez nem nyúltak. Az elkövetési érték meghatározásakor - lopásról lévén szó - a forgalmi értéket kellett megadnia, amelyet az interneten fellelt hirdetési árakból kiindulva tett meg. Ezek az árak azonban további korrekcióra szorulnak, hiszen a hirdetési ár lényegében irányár, és mindegyik esetben alkuképes összeg. Az eljárásban érintett gépek egy része ugyan jogszabály alapján szórakozóhelyen nem működtethető, azonban ettől függetlenül forgalomképesek belföldi és külföldi viszonylatban is. A gépek egy része teljesen megsemmisült, mivel az elkövetők nem szakszerűen szedték szét azokat, hanem gyakorlatilag szétverték, és voltak eltűnt tárgyak is. Teljesen megsemmisültek az Alfastreet rulett asztalok, a Multigame nyerőgép, a billiárd asztal, a Terminátor flippergép, és a Fortunátus rulett asztal, valamint megrongálódott a középső épületben tárolt 24 darab játékgép. A gépek eltérő arányban tartalmaztak fém alkatrészeket, átlagosan legfeljebb 20% lehetett a fémek értéke az összértéküknek, az elkövetők ennek kinyerése érdekében semmisítették meg ezeket a gépeket. Eltűntek a bárszékek és a világításkonzol, ezek esetében tehát nem rongálásáról kell beszélni. A szakértő a tárgyaláson tételesen meghatározta, hogy az egyes tárgyak legkevesebb mekkora forgalmi értéket képviseltek az alku lehetőségét is figyelembe véve, illetve a megsemmisült vagy megrongáltak esetében azt is, hogy a bennük lévő fém alkatrészek értéke milyen értéket képviselt. A 9 darab Alfastreet rulett asztal esetében a forgalmi érték összesen 45.720.000 forint, a Multigame pénznyerő játékgép értéke 1.200.000 forint, a billiárd asztalé 61.750 forint, a Terminator flippergépé 72.000 forint, a Fortunátus rulett asztal 4.000.000 forint, ez mindösszesen legkevesebb 51.053.750 forintot jelent, ennyi érték semmisült meg. A bárszékek és a világításkonzol értéke legkevesebb 867.000 forint volt. A gépekben eltérő arányban voltak értékesíthető fémanyagok, a szakértő itt is tételesen meghatározta az arányt, illetve a gép értékéhez arányosított fémértéket. Az Alfastreet rulett asztalok fém alkatrészeinek értéke 2.286.000 forint volt, a Multigame nyerőgépnél 120.000 forint, a billiárd asztalban 3.088 forint, a flippergépben 24.000 forint, a Fortunátus gépben pedig 200.000 forint, azaz a szóban forgó gépekben lévő fém alkatrészek értéke mindösszesen legkevesebb 2.633.088 forint volt. A 24 darab megrongált játékgépben gépenként átlag 40.000 forint, összesen 960.000 forint rongálási kár keletkezett, a bennük lévő fém alkatrészek értéke pedig összesen 192.000 forint volt.

A bíróság a fenti bizonyítékokat a következőképpen értékelte és mérlegelte:

Tekintettel arra, hogy a vádlottak vallomásain kívül más bizonyíték nem állt rendelkezésre arra nézve, hogy hány alkalommal és hányan szedtek szét gépeket a raktárakban, ezért a bíróságnak ezeket a vallomásokat kellett részletesen vizsgálnia a tényállás megállapítása érdekében.

A vádlottak közül I.rendű vádlott volt az, aki leginkább következetesen nyilatkozott az eljárás során mind saját, mind társai cselekvőségére nézve. A legelső vallomásában is már elmondta, hogy négy alkalommal szedtek szét gépeket II.rendű vádlottal, minden alkalommal közösen dolgoztak, és ezt az eljárás során mindvégig fenntartotta. Egyedül II.rendű vádlottal történt szembesítésekor állította, hogy három alkalom volt, de az eljárás ezt követő szakaszában már ismét négy esetről beszélt. III. r. vádlott vonatkozásában ugyan a nyomozás kezdeti szakaszában még azt mondta, hogy nem vett részt a szerelésben, csak a rakodásban, azonban később elmondta, hogy a harmadik és negyedik alkalommal ő is részt vett a gépek szétszedésében, és ehhez a nyilatkozatához a későbbiekben - további nyomozási és bírósági kihallgatásai alkalmával - következetesen tartotta magát, többek között III. r. vádlottal történt szembesítésekor is. A szétszedett gépek számát illetően is meglehetősen következetesen nyilatkozott, eszerint legkevesebb 12 gépet II.rendű vádlottal szedtek szét, III. r. vádlottal hármában pedig 6-8 darabot. A tárgyaláson kijelentette, hogy az összes szétszedett gép lehetett az az összesen 15 darab, ami a vádiratban szerepel.

II. r. vádlott vallomásai már nem voltak ennyire következetesek, többször is módosította nyilatkozatait. Ami saját szerepét illeti, többször is ellentétesen nyilatkozott arra nézve, hogy a gépek szétszedésében, avagy rakodásban vett csak részt. A nyomozás során azt ismerte el, hogy a gépek odébb rakásában és a I.rendű vádlott által kiszerelt fémanyagok utánfutóra pakolásában majd fémleadóhelyre szállításában vett csak részt, szerelésben nem. A tárgyaláson már azt mondta, hogy nagyjából 10 gépet szedtek szét közösen a **I. r. vádlottal**, majd később ezt módosította, hogy minden alkalommal hármasban szedték szét a gépeket, ő maga azonban tényleges szerelést nem végzett, csak tartotta a gépeket és rakodott.

III. r. vádlott magára nézve mindvégig következetesen nyilatkozott, elmondása szerint gépek szétszedésében nem, csak az alkatrészek utánfutóra rakodásában vett részt egy vagy két alkalommal, de fel sem merült benne, hogy bűncselekményt követ el. Társaira nézve ugyanakkor terhelő vallomást tett, szintén következetesen. Eszerint a I.rendű vádlottól tudja, hogy ők ketten II.rendű vádlottal már korábban is szedtek szét gépeket.

A bíróság megítélése szerint I. r. vádlott vallomása alkalmas leginkább arra, hogy ítéleti tényállás alapjául szolgáljon, ugyanis következetes és magára nézve is terhelő. Ezzel szemben II. r. vádlott vallomása nem nevezhető következetesnek, és a változtatások háttérben jól érzékelhetően a felelősségre vonás elkerülésének szándéka húzódik. III. r. vádlott vallomása pedig következetes ugyan, de egyrészt ellentétben áll a másik két vádlott vallomásával, másrészt életszerűtlen is a bűnösséget illetően, hiszen ha nem tudta, hogy bűncselekményt követ el, miért tanúsított a tettenéréskor nyilvánvalóan menekülő magatartást. Mindezekre figyelemmel a bíróság arra a szilárd meggyőződésre jutott, hogy a történeti tényállás megállapításához I. r. vádlott vallomásából kell kiindulni, amelyet részben vádlott társainak vallomásai, részben az egyéb bizonyítékok is alátámasztanak. Ezek alapján az rögzíthető, hogy legkevesebb négy alkalommal szedett szét különféle gépeket, két alkalommal II.rendű vádlottal kettesben, további két alkalommal III. .rendű vádlottal kiegészülve hármasban.

Külön vizsgálatot igényelt annak megállapítása, hogy a vádlottak összesen hány gépet szedhettek szét, ezek közül melyeket hárman, és melyeket csak ketten. A gépek számát illetően I. r. és II. r. vádlottak vallomásaiban nagyságrendi eltérés nem volt, és I. r. vádlott a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy 15 is lehetett a gépek száma. Arra nézve, hogy pontosan milyen gépeket, berendezési tárgyakat szedtek szét, egyik vádlott sem tudott határozott választ adni, a tárgyaláson I. r. vádlott végül kijelentette, hogy lehettek azok, amelyek a vádiratban feltüntetésre kerültek. II. r. és III. r. vádlottak a tárgyalás végső szakaszában ugyan vitatták, hogy 10 rulett asztal is szétszedésre került volna, de ezen védekezésüket a bíróság nem fogadta el. Egyrészt a tettenéréskor is rulett asztal vázszerkezete volt az utánfutón, másrészt az egyik fémfelvásárló telepen is ilyet foglaltak le, harmadrészt ezen nyilatkozatuk szemben állt I.rendű vádlott vallomásával, negyedrészt a védekezés nyilvánvalóan arra irányult, hogy a legértékesebb gépek vonatkozásában ne nyerjen megállapítást a felelősségük.

A bíróság megítélése szerint 2. sz. tanú vallomásából, a tárgyszakértő nyilatkozataiból és az egyéb bizonyítékokból aggálytalanul megállapítható, hogy melyek voltak azok a tárgyak, amelyeket a vádlottak szétszereltek, szétverték, azaz a cselekménnyel érintett javak köre egyértelműen behatárolható. 2. sz. tanú elmondta, hogy a beraktározott tárgyakról pontos leltárral rendelkeztek, ez és a helyszínen tapasztaltak alapján állapították meg, mik tűntek el és mik sérültek meg. A tárgyszakértő is hasonló tartalmú nyilatkozatot tett annyiban, hogy az általa a helyszínen tapasztaltak, nevezetesen a maradványok alapján kétséget kizáróan meg tudta állapítani, hogy milyen tárgyak kerültek szétbontásra, és ezek köre egyezett a 2. sz. tanú által közöltekkel. Végezetül

az is megállapítható a rendelkezésre álló adatokból, hogy a tettenérés és a szakértői szemle között a helyszínen változás nem történt.

A vádlotti nyilatkozatokra és **5. sz. tanú tanú**vallomására figyelemmel vizsgálta a bíróság azt is, hogy a vádlottakon kívül felmerülhetnek-e további személyek a tárgyak megrongálása, elvitele tekintetében. I.rendű vádlott következetesen állította, hogy hármukon kívül más hajléktalanok nem jártak a telephelyen. Ezzel szemben társai egyezően azt mondták, hogy előfordult, hogy idegenek megjelentek és kisebb tárgyakat gyalogosan elvittek. Ezen ellentmondás feloldásához nem lehet figyelmen kívül hagyni azt, hogy I.rendű vádlott és II.rendű vádlott kezdetektől ott lakott az egyik épületben, III. r. vádlott pedig csak később járt először ott, ráadásul nem tartózkodott ott rendszeresen. Ami **5. sz. tanú** vallomását illeti, a bíróságnak az általa elmondottak kapcsán kételyei merültek fel. Egyrészt közel évtizedes időszokról nyilatkozott, másrészt ellentmondásba került 8. sz. tanúval, harmadrészt vallomása életszerűtlen elemeket is tartalmaz. Ilyen például, hogy magyar nyelvet nem beszélve, egyedül átmegy a szomszédos elhanyagolt telekre, benézeget az épületekbe, miután a telken gyanús alakokat lát mozogni, és mindezt teszi annak ellenére, hogy a telek tulajdonosaival korábban telekvitája volt. Ezek alapján nem zárható ki, hogy **5. sz. tanú** az esethez képest mintegy két évvel később nem is a vádbeli időszakra emlékezett vissza, így az általa elmondottakat tényként aggályos lenne elfogadni.

A fentiekre figyelemmel a bíróság úgy ítélte meg, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok - I. r. vádlott következetes vallomására felfűzve - olyan zárt logikai láncolatot alkotnak, amelyek alapján ítéleti bizonyossággal megállapítható, hogy a vádlottak milyen tárgyakat szedtek szét vagy vittek el egyben a sértetti társaság telephelyéről. A fémfelvásárló telepekről beszerzett mázsajegyek adatai és a vádlottak vallomásai is azt igazolják, hogy a leadott fémanyagok a vádiratban felsorolt tárgyakból származnak.

III. r. vádlott esetében kétséget kizáróan nem megállapítható, hogy mely tárgyak szétszerelésében vett részt, pusztán csak az, hogy a tárgyak legfeljebb felében. Tekintettel arra a büntetőjogi alapelvre, hogy kétség esetén a terheltre kedvezőbb körülményeket kell figyelembe venni, ezért a bíróság azt állapította meg, hogy legfeljebb hét tárgy szétszedésében vett részt, és ezek a kisebb értéket képviselő hét tárgyak - a flippergép, a nyerőgépek, a biliárd asztal, és két darab rulett asztal - voltak. A bíróság egyebekben nem fogadta el III. r. vádlott bűnösséget tagadó védekezését, hiszen a vádlott társak vallomásából és a tettenéréskor tanúsított menekülő magatartásából egyértelműen az derül ki, hogy tisztában volt azzal, jogellenes cselekményt követnek el.

Külön mérlegelést igényelt az ún. középső épületrészben tárolt összesen 24 darab játékgép megrongálásának kérdésére, hiszen ezt a vádlottak egyike sem ismerte el. Tekintettel azonban arra, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem merült fel arra vonatkozó körülmény, hogy más személy(ek) is tevékenykedtek volna a telephelyen, valamint hogy az elkövetési módszer - a gépek szétverése a fém alkatrészek megszerzése érdekében - megegyezik a vádlottak módszerével, így a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy ezen gépek szétszedése is a vádlottak által történt, mégpedig I. r. és II. r. vádlottak által. III. r. vádlott felelőssége azért nem állapítható meg ezen gépek vonatkozásában, mert vádlott társai vallomása alapján legfeljebb hét gép szétszedésében vett részt, és azok nem ezek közül kerültek ki.

A bizonyítási eljárás során kétséget kizáróan megállapítást nyert, hogy a vádlottak a szóban forgó nagy értékű gépeket azért szedték szét, hogy a bennük lévő, az arányokat tekintve jóval kevesebb értéket képviselő fém alkatrészeket kinyerjék. Magatartásuk eredményeként a gépek teljes mértékben használhatatlanná, értéktelenné váltak, hiszen nem szakszerű szétszerelést végeztek,

hanem szétverték, szétfeszeggették a gépeket. Ezért két elkövetési érték meghatározása is szükségessé vált, a rongálással okozott kár, valamint a fém alkotóelemek értéke, amelyekre az eltulajdonítási szándék irányult. Az ítélezési gyakorlat ugyanis egységes a tekintetben, hogy ha dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás esetén a rongálással előidézett kár a lopott dolog értékéhez képest rendkívüli aránytalanságot mutat, dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás helyett lopás és rongálás állapítandó meg. Ez a rendező elv a joggyakorlatban akként jelenik meg, hogy a két bűncselekmény halmazatban akkor állapítható meg, ha a rongálás büntetési tétele a dolog elleni erőszakkal megvalósított lopás büntetési tételénél súlyosabb (ld.: BH.1984.214., BH.1987.224., BH.1990.90., BH.1990.321., BH.1991.263.). A fentiek okán a két irányadó elkövetési érték meghatározása elengedhetetlen volt, ezért került sor a nyomozás során beszerzett tárgyszakértői vélemény kiegészítésére. A szakértő tételesen meghatározta az egyes gépek forgalmi értékének minimum összegét, majd gépenként a fém alkatrészek értékét. Ennek ismeretében helytállónak bizonyult az a feltételezés, hogy jelen esetben fennállnak a bűnhalmazat feltételei, hiszen az értékarány 5-10%-ra tehető.

A fentiek szerint megállapított tényállás lényege szerint I. r. és II. r. vádlottak összesen legkevesebb **52.013.750 forint rongálási kárt** okoztak a sértettnek, míg a **lopási kár összesen 3.692.088 forint**, utóbbi összeg a megrongált gépekben lévő fém alkatrészek értékén felül magában foglalja a világításkonzol és a 6 darab bárshék összesen 867.000 forintos értékét. III. r. vádlott esetében a terhére róható, hét gépre vonatkozó **rongálási kár legkevesebb 10.413.750 forint**, míg az ezekből kinyert fémérték összesen **601.088 forint**.

A cselekmény elbírálása kapcsán alkalmazandó jogszabály kérdésében a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a 2013. július hó 1. napjával hatályba lépett és jelenleg is hatályos Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényt (Btk.) kell alkalmazni az elkövetéskor hatályos régi Büntető Törvénykönyv, az 1978. évi IV. törvény helyett, figyelemmel a Btk. 2.§ (2) bekezdésére. A Btk. a vagyoni elleni bűncselekményeknél irányadó értékhatárokat illetően ugyanis a nagyobb érték felső határát a korábbi 2.000.000 forint helyett 5.000.000 forintban határozza meg, azaz az I. r. és II. r. vádlottak esetében a 3.692.088 forint kárt okozó lopási cselekmény jogi minősítése kedvezőbb az új jogszabály alapján (két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés helyett egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekményi alakzat valósul meg). Mindezen túl az új jogszabály kedvezőbb rendelkezéseket tartalmaz a feltételes szabadság tekintetében is, így mindenképpen a jelenleg hatályos Btk. alkalmazása indokolt.

A bíróság ezért bűnösnek mondta ki **I. r. és II. r. vádlottakat**

1-1 rb., a Btk. 371.§ (1) bekezdésében meghatározott, és az (5) bekezdése szerint minősülő, két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő társtettesként és folytatólagosan elkövetett, különösen nagy kárt okozó rongálás büntetében, valamint

1-1 rb., a Btk. 370.§ (1) bekezdésében meghatározott, és - figyelemmel a (2) bekezdés ba) és bc) pontjaira - a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő társtettesként, folytatólagosan, üzletszerűen, bűnszövetségben, nagyobb értékre elkövetett lopás büntetében, míg

III. r. vádlottat

1 rb., a Btk. 371.§ (1) bekezdésében meghatározott, és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő társtettesként és folytatólagosan elkövetett, jelentős kárt okozó rongálás büntetében, és

*1 rb., a Btk. 370.§ (1) bekezdésében meghatározott, és - figyelemmel a (2) bekezdés ba) és bc) pontjaira - a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő, ugyancsak egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő **társtettesként, folytatólagosan, üzletszerűen, bünszövetségben, nagyobb értékre elkövetett lopás büntetében.***

A vádlottak a terhükre rótt bűncselekményeket egymás tevékenységéről tudva, közösen valósították meg - e tekintetben irreleváns, hogy a gépek szétszedésénél az illető csak tartotta, lefogta-e a gépet, vagy tevékenyebben is részt vett a szétszedésben - így cselekményeik a Btk. 13.§ (3) bekezdése szerint társtettesként elkövettként minősülnek.

A vádlottak egymással együttműködve közösen szedték szét a gépeket, válogatták ki a leadásra szánt alkotóelemeket, majd közösen gondoskodtak az elszállításról, így a lopási cselekmény kapcsán a Btk. 459.§ (1) bekezdés 2. pontja szerinti bünszövetség, mint minősítő körülmény is megállapítható. Ugyancsak fennállnak a lopás vonatkozásában az üzletszerű elkövetésnek, mint további minősítő körülménynek a Btk. 459.§ (1) bekezdés 28. pontjában rögzített feltételei, hiszen a vádlottak ugyanolyan bűncselekményeket valósítottak meg rendszeres haszonszerzésre törekedve.

A vádlottak a terhükre rótt mindkét bűncselekményt ugyanazon sértett sérelmére, egységes elhatározással, rövid időközökben többször is elkövették, így a Btk. 6.§ (2) bekezdésére figyelemmel mindkét bűncselekmény folytatólagosan elkövettként is minősül.

A vádlottak több bűncselekményt követtek el, azokat egy eljárásban kellett elbírálni, ezért a Btk. 6.§ (1) bekezdése szerinti bűnhalmazatról van szó, így a 81.§ (1)-(3) bekezdésében írt halmazati büntetés kiszabására irányadó jogszabályi rendelkezéseket is szem előtt kellett tartani. Ennek eredményeként az irányadó büntetési tételkeret I. r. és II. r. vádlottak esetében két évtől tizenkettő évig terjedő, míg III. r. vádlott esetében egy évtől hét év hat hónapig terjedő szabadságvesztés.

A büntetés mértékének meghatározásakor figyelembe kellett venni továbbá a Btk. 80.§ (2) és (3) bekezdésében írtakat. Előbbi rendelkezés kimondja, hogy határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tétel középértéke irányadó, amely a büntetési tétel alsó és felső határa összegének a fele. A (3) bekezdés pedig rögzíti, hogy ha a törvény a büntetés kiszabása esetén a bűncselekményre meghatározott büntetési tételek emelését írja elő (például halmazat esetén) a (2) bekezdésben meghatározott számítást a felemelt büntetési tételekre tekintettel kell elvégezni. Ennek folytán a középérték I. r. és II. r. vádlottaknál hét év, III. r. vádlottnál négy év három hónap.

A bíróság a büntetés kiszabás során mindhárom vádlott vonatkozásában súlyosító körülményként értékelte a társas és folytatólagos elkövetést, a lopás kettős minősülését, a vagyon elleni bűncselekmények elszaporodottságát, III. r. vádlott esetében, hogy többször volt büntetve, többek között vagyon elleni bűncselekmények elkövetése miatt, és a terhére rótt bűncselekményeket más büntetőeljárás hatálya alatt állva követte el. Ezzel szemben I. r. és II. r. vádlottak esetében enyhítő körülmény büntetlen előéletük, I. r. vádlott esetében a feltárá jellegű beismerő vallomás, III. r. vádlottnál pedig a személyiségzavar.

Mindezen büntetés kiszabási körülményekre figyelemmel a bíróság - szem előtt tartva a Btk. 79.§-ában rögzített büntetési célokat és a 80.§ (1) és (4) bekezdéseiben megfogalmazott büntetés kiszabási elveket - mindhárom vádlottat öt év szabadságvesztésre ítélte. I. r. vádlott esetében a bíróság a feltárá jellegű, beismerő vallomásra és a büntetlen előéletre figyelemmel látott lehetőséget a középértéknél alacsonyabb tartamú szabadságvesztés kiszabására, míg II. r. vádlott esetében ugyanezt az indokolta, hogy életkora alapján nyomatékosabban esik latba büntetlen előélete,

másrészt - bár nem következetes - de alapjaiban véve beismerő vallomást tett. III. r. vádlott vonatkozásában ugyanakkor a terhére értékelendő körülmények túlsúlya a középértéktől felfelé való eltérést tette szükségessé. A bíróság megítélése szerint, különösen bűnöző életvitelre utaló bűnügyi előélete miatt, esetében csak egy hosszabb tartamú szabadságvesztés lehet alkalmas arra, hogy a jövőben visszatartsa őt az ismételt bűnelkövetéstől.

A vádlottak mind személyüknél, mind pedig az általuk elkövetett cselekmények jellegénél fogva méltatlanok arra, hogy a közügyekben részt vegyenek, ezért a bíróság a Btk. 61.§ (1) bekezdése alapján, a 62.§ (1) bekezdésében és a 81.§ (5) bekezdésében írt keretek között öt évre eltiltotta őket azok gyakorlásától.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozatának meghatározása a Btk. 37.§ (2) bekezdés a) pontján, míg a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának meghatározása a 38.§ (1) bekezdésén és a (2) bekezdés a) pontján alapszik.

A bíróság I. r. és II. r. vádlottak vonatkozásában a Btk.92.§ (1) bekezdése szerint megállapította, hogy a kiszabott szabadságvesztésbe beszámít az általuk előzetes fogva tartásban töltött idő.

A vádlottak a terhükre megállapított bűncselekmények elkövetése révén jogtalan vagyont szereztek, így a Btk. 74.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében velük szemben vagyonekobzást kellett elrendelni. Tekintettel arra, hogy az általuk megszerzett vagyon a sértett telephelyéről elvitt és átvevőhelyeken értékesített fémanyagok voltak, amelyek azonban már nem lelhetőek fel, így a Btk. 75.§ (1) bekezdés a) pontjának megfelelően a vagyonekobzást pénzüsszegben kifejezve kellett elrendelni. A vagyoni érték azonban nem az átvevőhelyen kapott pénzüsszeg, hanem az elvitt fémanyagok forgalmi értéke, amelyet a szakértő tételesen meghatározott. A bíróság ezért a vagyonekobzás vádlottankénti összegének meghatározásakor a lopási kárt vette alapul, majd azon elkövetési értéknél, ahol I. r. és II. r. vádlottak felelősége nyert megállapítást, felezéssel, míg a három vádlottat érintő összegnél harmadolással határozta meg az egy vádlottra jutó összeget, és ezt követően vádlottanként összegezte a két-két kapott értéket. Ennek folytán a vagyonekobzás összegét I. r. és II. r. vádlottak esetében 1.745.863 forintban, III. r. vádlottra nézve pedig 200.363 forintban állapította meg.

A bűnügyi költség viseléséről szóló ítéleti rendelkezés a Be. 338.§ (1) és (3) bekezdésein alapul, azaz a vádlottak külön viselik a személyenként elkülöníthető költséget, míg egyetemlegesen az el nem különíthető, szakértői eljárás kapcsán felmerült költséget.

II. r. és III. r. vádlott az eljárás végső szakaszában bizonyítási indítványt terjesztettek elő. Szakértő kirendelését kérték annak megállapítására, hogy a vádiratban felsorolt gépek - különösen a nagyméretű rulett asztalok - beférhettek-e egyáltalán az ingatlanon lévő épületekbe. A bíróság az előterjesztett bizonyítási indítványok teljesítését nem látta indokoltnak. A helyszíni szemle során készült fényképfelvételek és az épületek leírt paraméterei alapján, valamint azon senki által nem vitatott nyilatkozatok alapján, miszerint a gépek meghatározott tárolási elv szerint egymásra rakva voltak elhelyezve a raktárakban, nem merülhet fel kétely, hogy az említett gépek valóban ott voltak a raktárakban. Ezt egyébként a két vádlott sem vitatta egészen az utolsó előtti tárgyalásig, így felmerülhet, hogy az indítványok célja pusztán az időhúzás volt.

III. r. vádlott ezen kívül indítványozta, hogy a bíróság új pszichiáter szakértőt rendeljen ki vizsgálatára. Indokként azt hozta fel, hogy a nyomozás során történt szakértői vizsgálata annak

idején csak percekig tartott, így a szakvélemény nem lehet megalapozott. A bíróság ezt az indítványt is alaptalannak találta. A szakvéleményből kitűnik, hogy a szakértői vizsgálat során III. rendű vádlott - a szakértő kérdéseire - hosszan nyilatkozott korábbi egészségügyi problémáiról, életviteléről, családi körülményeiről, illetve nyilatkozott a terhére rótt cselekmény kapcsán is, ugyanakkor nem tett semmi olyan észrevételt, amely a vizsgálatához kapcsolódna. Ezek fényében utólag emelt kifogásai nem adhatnak okot újabb szakértői eljárásra, különösen arra is figyelemmel, hogy a szakvélemény kapcsán egyébként semminemű aggály nem merült fel.

Győr, 2014. január hó 13. napján

1. sz. Ülnök s.k.
ülnök

Dr. Németh Miklós s.k.
a tanács elnöke

2. sz. Ülnök s.k.
ülnök