

A Balassagyarmati Törvényszék I. rendű és II. rendű (mindketten szám alatti) felpereseknek,- dr. Szabó Sándor (.....) ügyvéd által képviseltVízgazdálkodási és Talajvédelmi Társulat (.....) alperes ellen taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránti perében nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi

ítéletet:

A törvényszék a felperesek keresetét elutasítja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg az alperesnek összesen 10.000,- (azaz: Tízezer) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblának címzett, a Balassagyarmati Törvényszéknél (2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 4.) írásban, 3 példányban illetékköteles fellebbezést lehet benyújtani. A Fővárosi Ítéltábla előtti eljárásban a fellebbező fél részére a jogi képviselő kötelező. (Pp. 73/A. a.) pont).

Indokolás

A felperesek kereseti kérelmet nyújtottak be az alperesnek a 2012. április 16-án megtartott taggyűlésén hozott határozatainak hatályon kívül helyezése iránt.

A felperesek előadták, hogy 2012. július 27-én kapták meg az alperestől a társulat taggyűlési jegyzőkönyvét, a meghívót, a taggyűlés jelenléti ívét.

Hivatkoztak arra, hogy valótlan volt az az alperesi állítás, mely szerint „a felperes már több alkalommal - legutóbb a Cégbíróság felhívására - közvetlenül megkapta a taggyűlés anyagait.”

Előadták, hogy a 2012. április 16-án megtartott taggyűlés Alapszabály ellenes, ezért az semmis. Nem állapítható meg, hogy a taggyűlés összehívása megfelelt-e az ilyen esetekre vonatkozó törvényi előírásoknak, napirendi pontok nem lettek megszavaztatva, a hozott határozatok is jogszabálysértőek, mivel a jelenléti ív tanúsága szerint 11 fő volt jelen, így a 22 szavazat sehogy sem lehetséges. A társulat felszámolás alatt áll, ezért Alapszabályt nem módosíthat. Jogszabálysértő a 7/2012. taggyűlési határozat is, amely a jövőre nézve hoz határozatot és 2-3 ember ne döntse el, hogy a küldöttgyűlés 30 tagú lesz, a területi egységek hogyan lesznek kialakítva.

Alperes ellenkérelmében kérte a felperesek keresetének elutasítását, a perköltségben történő marasztalását.

Előadta, hogy az alperesi társulat taggyűlését a felszámolóbiztos hívta össze, tagi kezdeményezésre, a vízgazdálkodási társulat hitelezői egyezsége történő helyreállításának elősegítésére.

Nyilatkozott, hogy a taggyűlést az Alapszabály rendelkezéseit maradéktalanul betartva hívták össze. A felperesek soha nem vettek részt a taggyűlésen, noha ebben nem voltak akadályozva.

Hivatkozott arra, hogy a felperesek az általuk indított perekben mindig a tagsági viszonyuk fennállásának tényét vitatták, eredménytelenül. Most pedig a tagsági viszonyuk alapján támadják a

taggyűlés valamennyi határozatát.

Kizárólag olyan határozatokat hozott a taggyűlés, amely a társulati működés hitelezői egyezséggel történő helyreállításának célját szolgálja.

Jelezte, hogy a Törvényszék előtt van a társulat hitelezői egyezséggel történő helyreállításának ügye.

A törvényszék az ügyben tárgyalást tartott, majd 13. sorszám alatt a pert megszüntette és az ügyben keletkezett iratokat áttenni rendelte a Vízügyi Igazgatóságához. A felperesek fellebbezése folytán a Fővárosi Ítéltábla a bíróság I. fokú végzését megváltoztatta és felhívta az eljárás folytatására.

Az eljárás folytatásakor a felperesek fenntartották kereseti kérelmüket és a 2012. április 16-án megtartott taggyűlés összes határozatának hatályon kívül helyezését kérték.

Alperes ellenkérelmében a felperesek keresetének elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy felperesek keresete a Polgári törvénykönyv alapvető rendelkezéseibe ütközik. Rámutatott arra, hogy a felperesek az előzményi perek során vitatták tagsági viszonyuk tényét, majd mikor ezek el lettek utasítva az alperesi taggyűlési határozatot támadják, jogukkal élnek vissza, nem rendeltetésszerű a joggyakorlásuk. Próbálják megakadályozni a társulatnak a helyreállítását, a működését.

Bejelentette, hogy a felperesek által a jelen perben támadott, a 2012. április 16-án megtartott taggyűlés 1-7/2012. számú határozatait a társulat taggyűlése 2012. december 14. napján hozott 11/2012. számú határozatával hatályon kívül helyezte. Így a felperesek keresete okafoggyottá vált. Csatolta ezt a határozatot. Bejelentette azt is, hogy az alperesi társulat működése a törvényszék 2013. január 10-én hozott 9.Fpk..... /2009/..... . számú hitelezői egyezséget jóváhagyó végzése alapján helyreállt, a felszámolás megszűnt.

A felperesek ezen tények ismeretében is kitartottak kereseti kérelmük mellett, kérték annak megállapítását, hogy keresetük megalapozott volt. Másrészt hivatkoztak arra, hogy személyességi jogaikat megsértette az alperes, mivel nem igazolta, hogy nekik megküldte volna a taggyűlési anyagokat, amelyekre hivatkozott. Az alperes visszavonta az általuk hatályon kívül helyezni kért határozatokat, de nem ismerte el, hogy azok jogszabálysértőek voltak. A felperesek nem fogadták el azt a határozatot sem, amellyel a felszámolási eljárás megszűnt, tehát az egyezséget, így az is fellebbezés alatt van, tehát nem jogerős.

Felperesek kereseti kérelme nem megalapozott.

A vízi társulatokról szóló 2009. évi CXIV. tv. 6. § (1) bekezdés e) pontja alapján a tag jogosult a társulat szervei által a **tagsági jogviszonyával kapcsolatban hozott** - jogszabályba vagy alapszabályba ütköző - határozat felülvizsgálatát kérni a bíróságtól.

A törvényszék megállapította, hogy a 2012. április 16-i taggyűlésen hozott határozatok nem a felperesek tagsági jogviszonyával kapcsolatban hozott határozatok, így azok felülvizsgálatát felperesek nem is kérhetik.

Az alperes által a 2012. április 16. napján megtartott taggyűlésen hozott határozatok a társulat működőképességének helyreállítása érdekében hozott határozatok.

Az alperes a 2012. december 14. napján megtartott taggyűlésén a 11/2012. számú határozatával a 2012. április 16-i ülésen hozott 1-7/2012. számú taggyűlési határozatokat hatályon kívül helyezte.

Így nincs olyan határozat, amit a bíróság felülvizsgálhatna.

A törvényszék álláspontja szerint a felperesek személyességi jogait az alperes nem sértette meg, mivel a perben az alperesi pozícióban védekezett, érvelt. Amennyiben a felperesek mégis úgy érzik, hogy ez megtörtént, azt külön perben érvényesíthetik.

A felperesek pervesztesek lettek, így kötelesek az alperes perköltségét megfizetni, amit a törvényszék 10.000,- Ft-ban állapított meg.

Az ítélet elleni fellebbezési lehetőség a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2013. május 22.

dr. Percze Ágnes s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: