

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Baracsi Zoltán ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Eszik Erika ügyvéd által képviselt alperes ellen társasági határozatok bírósági felülvizsgálata iránt indított perében - amely perbe dr. Dálnoki Réka ügyvéd által képviselt Alperesi beavatkozóbeavatkozott - a Fővárosi Bíróság 2007. január 5-én kelt 11.G.41.077/2006/25. számú ítélete ellen a felperes részéről 26. sorszám alatt benyújtott fellebbezés és az alperes által 10.Gf.40.146/2007/3. szám alatt előterjesztett csatlakozó fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja;

kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesi beavatkozónak 200.000 (kettőszázezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Cg. ... cégjegyzékszámmon nyilvántartott alperest 2002. augusztus 9-én jegyezték be a cégjegyzékbe; tagjai a felperes és a Alperesi beavatkozóalperesi beavatkozó.

Az alperes önálló cégjegyzési jogosultsággal rendelkező képviselői 2002. július 23-i kezdő időponttal ... és A felperes szervezeti képviselője - önálló jogosultsággal -

Az alperes 2006. május 29-én taggyűlést tartott, melyen több határozatot hozott. A felperes, az alperesi társaság egyik tagja az 1997. évi CXIV. tv. (Gt.) 47. §-ának (1) és (3) bekezdése alapján 2006. június 29-én nyújtott be keresetet az alperessel szemben a május 29-i taggyűlési határozatok bírósági felülvizsgálata iránt a keresetlevelében részletezettek szerint arra hivatkozással, hogy az alperes másik tagja - a beavatkozó - mind a társasági szerződés, mind a Gt. számos kogens rendelkezését megsértette. Utalt arra, hogy a jegyzőkönyv még nem készült el, de a kereset felsorolásszerűen tartalmazta a taggyűlés napirendi pontjait, s a keresettel támadott határozatokat.

A felperes 2006. november 21-én előterjesztett pontosított keresetében a Gt. 48. §-ának (2) bekezdése alapján a ... szám alatt meghozott határozatok hatályon kívül helyezését és a Gt. 47. §-ának (5) bekezdésére alapítva a ... számú határozat végrehajtásának a felfüggesztését kérte. A felperes támadta a keresetlevelében hivatkozott és a fenti szám alatt megjelölt határozatokat, azaz a 2006. március 31-i taggyűlésen elfogadott határozatok megerősítését, a könyvvizsgáló utasítását a bankszámlakivonatok és egyenlegek megkérésére és a ... tagnak történő eljuttatására, az ügyvezetők utasítását a 2006. március 31-i taggyűlés határozatainak végrehajtására, az ügyvezetők - köztük ... - utasítását a lakások eladására, a 900.000 USD visszafizetéséről szóló döntést, ... és ..., mint ügyvezetők elleni eljárás kezdeményezését, s végül azt a határozatot, amely szerint az alperesi társaság ... szerződését nem hosszabbíthatja meg.

Az alperes képviseletében ... ügyvezető által meghatalmazott ... Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Eszik Erika ügyvéd) és ... által meghatalmazott ... Ügyvédi Iroda (ügyintéző: ... ügyvéd) terjesztett elő nyilatkozatot, illetve ellenkérelmet a felperes keresetére nézve.

Dr. Eszik Erika ügyvéd a felperes keresetében írtakat elismerte, a taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését nem ellenezte. Előadta, hogy a perben érvényes jognyilatkozatot csak az alperes cégjegyzékbe bejegyzett ügyvezetője által meghatalmazott jogi képviselő tehet, ezért ... által meghatalmazott ... Ügyvédi Iroda nem képviselheti jogszerűen az alperest, mert a cégjegyzékbe nincs bejegyezve, és a Fővárosi Bíróság a 35.G.40.596/2006. számú perben felfüggesztette az alperesi társaság taggyűlése azon határozatának a végrehajtását, amellyel ügyvezetővé választották. Hivatkozott arra is, hogy a 2006. május 29-én tartott taggyűlés szabálytalanságaiért nem az alperes bejegyzett ügyvezetője, hanem a beavatkozó a felelős. A taggyűlésen a beavatkozó, mint az alperesi társaság tagja, megakadályozta a bejegyzett ügyvezetőt a jegyzőkönyv elkészítésében, s a jegyzőkönyvvezetésre saját képviselőjét választotta meg, míg a levezető elnöki tisztséget a másik képviselőjére bízta, és magát választotta meg a jegyzőkönyv hitelesítésére is.

... által meghatalmazott ... ügyvéd az alperes képviselőjében arra hivatkozott, hogy a felperes a törvényi határidőn, 30 napon túl nyújtotta be keresetlevelét a bírósághoz, és ezért a Pp. 157. §-ának a) pontja alapján a per megszüntetését kérte. Erdemben is vitatta a kereset megalapozottságát.

Az alperesi beavatkozó ellenkérelme is - a keresetlevél elkésztése okán - elsődlegesen a per megszüntetésére irányult.

A felperes és az alperes nem tartotta indokoltnak a beavatkozás megengedését, az elsőfokú bíróság 25-l. sorszámú végzésével a Alperesi beavatkozóbeavatkozását megengedte.

Az elsőfokú bíróság 25. sorszámú ítéletével a keresetet elutasította, és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a beavatkozónak 21.000 forint perköltséget. Határozata indokolásában megállapította, hogy az alperesi társaság határozatait a 2006. május 29-én tartott taggyűlésén hozta meg, így a Gt. 47. §-ának (3) bekezdésében írt harmincnapos anyagi jogi határidő - mivel a május 31 napos - 2006. június 28-án járt le, és ennek megfelelően a keresetlevélnek e napon, a munkaidő végéig kellett megérkeznie a bírósághoz, ez nem történt meg, mert a keresetlevelet 2006. június 29-én nyújtotta be a felperes az elsőfokú bírósághoz. Kifejtette, hogy a keresetindítási jogot a Gt. szigorú eljárási feltételekhez köti, ezek egyike az ún. szubjektív határidő betartása, miszerint a határozatról való tudomásszerzéstől számított harminc napon belül kell a pert megindítani. Ez a határidő nem jogvesztő, ezért elmulasztása esetén nincs helye a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának, illetve a per megszüntetésének (Pp. 130. § (1) bekezdés h) pontja, Pp. 157. § a) pontja). A Legfelsőbb Bíróság 4/2003. Polgári jogegységi határozata értelmében, ha a keresetlevél késedelmes benyújtása nem vezet jogvesztésre, a mulasztás jogkövetkezményéről az ügy érdemében hozott ítélettel kell dönten. Amennyiben a pert indító felperes jelen van a sérelmezett határozatot meghozó taggyűlésen, ez esetben - az állandó bírósági gyakorlat szerint - a tudomásszerzés időpontja az a nap, amikor a társaság meghozta a sérelmezett határozatot. Az adott ügyben a felperes törvényes képviselője és jogi képviselője is jelen volt az alperesi társaság taggyűlésén, végig részt vett annak munkájában, így a határozatokról a taggyűlés napján tudomást szerzett, ezért a törvényben előírt harmincnapos határidőt 2006. május 29. napjától kell számítani. Az alperes jogi képviselőjét tekintve megállapította, hogy ... ügyvezető megbízatása 2007. július 23-ig tartó hatállyal bejegyzett a cégnyilvántartásba, míg a ... Ügyvédi Irodának meghatalmazást adó ... nincs bejegyezve az alperes ügyvezetőjeként a cégjegyzékbe, ezért az ... Ügyvédi Iroda perbeli képviselői jogát ismerte el. Az elsőfokú bíróság a beavatkozás megengedése kérdésében úgy foglalt állást, hogy az állandó bírósági gyakorlat az alperesi társaság perben nem álló többi tagját olyannak ismeri el, mint akinek jogi érdeke fűződik a per eldöntéséhez, ezért megengedte a beavatkozást, és a Pp. 57. §-ában foglaltak értelmében úgy ítélte meg, hogy a beavatkozó perbeli cselekménye hatályos. Kifejtette továbbá, hogy az alperes nem rendelkezik a per tárgyáról, így elismerő nyilatkozata esetén sem hozhat a bíróság a felperes keresetének megfelelő ítéletet, amennyiben annak nem állnak fenn a Gt.-ben írt törvényi feltételei; a bíróság csak a jogsértő határozatot helyezheti hatályon kívül, és abban a

kérdésben, hogy egy határozat jogsértő-e, nem az alperes nyilatkozata, hanem a bíróság megítélése az irányadó. Mindezek alapján - a beavatkozó ellenkérelmét figyelembe véve - az elsőfokú bíróság a felperes keresetét érdemben elutasította, és a pervesztes felperest kötelezte perköltség megfizetésére a beavatkozó javára.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az elsőfokú bíróság ítéletének a hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte. A felperes - többek között - arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróságnak a Pp. 57. §-ának (1) bekezdése alapján az alperes nyilatkozatával ellentétesen állást foglaló beavatkozó kérelmet nem lett volna lehetősége figyelembe venni. Az alperes a felperes által előadottakat nem vitatta, és kérte a keresetnek megfelelő döntés meghozatalát, ezzel szemben az elsőfokú bíróság az alperesi beavatkozó indítványának helyt adva utasította el a keresetet, s az alperes nyilatkozatával ellentétes beavatkozó nyilatkozat és kérelem hatálytalan. Hivatkozott arra is, hogy a felperes csak az első fokú ítélet meghozatala után jutott hozzá az F/6 szám alatt csatolt és gyorsírók által rögzített taggyűlési jegyzőkönyvhöz. E jegyzőkönyv és a beavatkozó által készített jegyzőkönyv összevetése alapján olyan eltérések állapíthatók meg, mely alátámasztja, hogy a felperes tudomásszerzése a határozatokról a taggyűlésen való részvétellel nem, csak a jegyzőkönyv ismeretében valósulhatott meg, így a harmincnapos keresetindítási jogvesztő határidőként való elismerése megalapozatlan. A beavatkozó csak hónapokkal később - a kilencvennapos megtámadhatósági határidőn túl - juttatta el a taggyűlésről készült jegyzőkönyvet az alperesi társaságnak, mellyel megsértette a Gt. 9. §-ának (2) bekezdése szerint alkalmazandó Ptk. 5. §-ában foglalt szabályokat, és a Gt. 7. §-ában és a 155. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket is. Végül előadta, hogy a tényleges „tudomásszerzés” időpontjaként a taggyűlési jegyzőkönyv kézhezvételét kellett volna az elsőfokú bíróságnak elfogadnia a bizonyítékok helyes mérlegelése alapján, és az ítéletben megállapított tényállás körében kifogásolta; iratellenesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az alperes képviselőjében jelen volt ..., mert a bizonyítékok alapján megállapítható, hogy ... a ... Bt.-t, mint tagot képviselte.

Az alperes csatlakozó fellebbezése az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére és új eljárás lefolytatására irányult annak hangsúlyozásával, hogy az elsőfokú bíróság a Pp. 57. §-ának (1) bekezdése téves értelmezésével adott helyt a beavatkozó, alperes álláspontjával ellentétes kérelmének.

Az alperesi beavatkozó az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte. A fellebbezési eljárásban előterjesztett beadványaiban kifejtettek értelmében az elsőfokú bíróság helytállóan utasította el a keresetet az annak előterjesztésére előírt harmincnapos határidő elmulasztása miatt, figyelemmel a felperes eredménytelen kimentésére is, és jogszerűen fogadta el a beavatkozóként előterjesztett és a kereset elkésztéségre vonatkozó hivatkozását. Másodfokú költségigényét a beavatkozó az ügyvédi megbízási szerződésben kikötött 1.351.250 forint munkadíjban jelölte meg.

A másodfokú eljárás során a ... Ügyvédi Iroda az alperes képviseletében fellebbezési ellenkérelmet terjesztett elő, mellékelten csatolta az ... Ügyvédi Irodának adott meghatalmazások visszavonásáról rendelkező okiratot, valamint a ... Ügyvédi Iroda részére adott meghatalmazást, amelyet ... és ... írt alá. Bejelentette, hogy az ... Ügyvédi Iroda által előterjesztett csatlakozó fellebbezést visszavonja, és kérte az elsőfokú bíróság érdemben helyes ítéletének a helybenhagyását.

Az ... Ügyvédi Iroda 2008. február 26-án a másodfokú bírósághoz intézett beadványában a ... Ügyvédi Iroda beadványának figyelmen kívül hagyását kérte. Előadta, hogy a jelen ügyben az elsőfokú bíróság csak az alperesi társaság bejegyzett ügyvezetője által adott meghatalmazással eljáró ügyvéd képviseleti jogosultságát fogadta el, a meghatalmazás visszavonása elnevezésű és a ... Ügyvédi Iroda által csatolt iratot ... és ... olyan időpontban, 2007. október 19-én írta alá, amikor semmilyen körülmények között nem voltak jogosultak az alperesi társaság képviseletére, tekintettel arra, hogy a kinevezésükről szóló határozatok bejegyzése iránti kérelmek az A/1 és A/2 szám alatt csatolt végzések értelmében felfüggesztésre kerültek. Ebből következően nem rendelkeztek jogosultsággal arra, hogy az alperesi társaság bejegyzett ügyvezetője, ... által érvényesen adott meghatalmazást visszavonják.

A Fővárosi Ítéltábla - a ... Ügyvédi Iroda 2008. február 21-én előterjesztett bejelentésére figyelemmel - elsődlegesen az ... Ügyvédi Iroda képviseleti jogosultságát vizsgálta.

A Polgári perrendtartás 72. §-a előírja, hogy a meghatalmazott képviseleti jogosultságát (67-69. §) a bíróság az eljárás bármely szakában hivatalból vizsgálja.

A cégnyilvántartás hitelesen tanúsítja a benne feltüntetett adatokat, a bejegyzett jogok és tények fennállását, azok valódiságát, így többek között a cég nevét, székhelyét, a cégjegyzésre jogosultak megnevezését. A jelen esetben megállapítható, hogy az alperes képviseletét ellátó ... Ügyvédi Iroda részére a per vitelére szóló meghatalmazást adott (11.G.41.077/2006/9. számú irat, Pp. 70. § (1) bekezdés) az arra jogosult, a cégnyilvántartásba bejegyzett szervezeti képviselő, ..., így az ... Ügyvédi Iroda jogosult volt az alperes képviseletében a csatlakozó fellebbezés előterjesztésére. ... és ... a cégjegyzék szerint nem jogosult az alperesi társaság képviseletére, és a rendelkezésre álló iratokból az is megállapítható, hogy a Fővárosi Bíróság a 35.G.40.596/2006. szám alatt folyamatban lévő perben az ügyvezetők megválasztására vonatkozó határozatok végrehajtását felfüggesztette. Mindezekből következően a ... Ügyvédi Iroda részére adott meghatalmazást nem az arra jogosult szervezeti képviselők írták alá, ezért a ... Ügyvédi Iroda nem jogosult az alperesi társaság képviseletére, az alperes által előterjesztett csatlakozó fellebbezés visszavonására.

A fentiek értelmében a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét mind a fellebbezés, mind a csatlakozó fellebbezésre tekintettel felülbírált.

A fellebbezés és a csatlakozó fellebbezés a következőkre tekintettel nem megalapozott.

A felperes és az alperes lényegében arra hivatkozással kérték az első fokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra való utasítását, mert álláspontjuk szerint egyrészt az elsőfokú bíróságnak a Pp. 57. §-ának (1) bekezdése alapján az alperes nyilatkozatával ellentétesen állást foglaló beavatkozási kérelmet nem lett volna lehetősége figyelembe venni, s ennek alapján a keresetet elutasítani, másrészt a felperes fellebbezésében azt hangsúlyozta, hogy az elsőfokú bíróság tévesen foglalt állást a támadott határozatok tekintetében a felperes tudomásszerzésének időpontjára nézve.

A Pp. 54. §-ának (1) bekezdése szerint, akinek jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy a más személyek között folyamatban lévő per miként dőljön el, a perbe - az első fokú ítélet hozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig - az azonos érdekű fél pernyertességének előmozdítása végett beavatkozhat.

A beavatkozást megengedő határozat ellen fellebbezésnek nincs helye (Pp. 56. § (3) bekezdés).

A Pp. 57. § (1) bekezdésének második mondata úgy rendelkezik; ha a perben hozott ítélet jogereje a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára is kiterjed, a beavatkozó cselekményei akkor is hatályosak, ha azok az általa támogatott fél cselekményeivel ellentétben állnak; az ilyen ellentétes cselekmények befolyását az ügy eldöntésére a bíróság a per egyéb adatait is figyelembe véve bírálja el.

A Pp. 57. §-ának idézett rendelkezése értelmében arra, akire az ítélet jogereje félként való részvétele nélkül is kiterjed, nem áll az a szabály, hogy csupán az általa támogatott fél érdekében avatkozzék be a perbe, és a féllel ellentétes perbeli cselekményeket nem végezhet. Az ilyen ún. önálló beavatkozó perbeli cselekménye is pótolja a fél elmulasztott perbeli cselekményét, ennek hatálya már nem függ attól, hogy a fél cselekményével ne legyen ellentétben, mert ebben az esetben a beavatkozó voltaképpen a fél helyzetében van.

A felperes kereseti kérelme a jelen ügyre még alkalmazandó, a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. tv. (Gt.) 48. §-ának (2) bekezdése alapján a 2006. május 29-én meghozott taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezésére irányult. A társasági határozat hatályon kívül helyezése az egész társaságra nézve irányadó. Az adott ügyben a pert a társaság egyik tagja indította meg, így a határozat a másik tagra is, a beavatkozóra is irányadó lesz, ezért nem sértett eljárási szabályt az elsőfokú bíróság, amikor az alperesi beavatkozónak a kereset elkésettségére vonatkozó nyilatkozatát figyelembe vette, és a per adatai alapján hozta meg határozatát.

A per egyéb adatai alapján egyértelműen megállapítható, hogy a felperes az igénye érvényesítésére nyitva álló harmincnapos ún. szubjektív határidőt elmulasztotta.

A gazdasági társaság határozatainak bírósági felülvizsgálatára a Gt. 47. §-a tartalmaz rendelkezéseket.

Az (1) bekezdés szerint a gazdasági társaság bármely tagja kérheti a társaság szervei által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatát arra hivatkozással, hogy a határozat e törvény vagy más jogszabály rendelkezéseibe, avagy a társasági szerződésbe ütközik. A (3) bekezdés kimondja, hogy a jogsértő társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetet a határozatról való tudomásszerzéstől számított harminc napon belül a gazdasági társaság ellen kell megindítani. A határozat meghozatalától számított kilencvennapos jogvesztő határidő elteltével a határozatot akkor sem lehet megtámadni, ha a perlésre jogosulttal azt nem közölték, illetve arról addig nem szerzett tudomást.

Tényként megállapítható, hogy a keresettel támadott határozatokat az alperesi társaság taggyűlése 2006. május 29-én hozta meg. A meghozott határozatokról a felperes ezen a napon tudomást szerzett, mivel a taggyűlésen végig jelen volt. Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság ítélete indokolása 6. oldalán, hogy a felperes törvényes képviselője és jogi képviselője is jelen volt az alperes taggyűlésén, és végig részt vett annak munkájában. Ennek megfelelően a felperes a határozatokról a taggyűlés napján, 2006. május 29-én tudomást szerzett, így a törvényben írt harmincnapos határidőt ettől a naptól kell számítani.

A Gt. 47. §-ának (3) bekezdése szerint a jogsértő társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetet a határozatról való tudomásszerzéstől számított harminc napon belül kell megindítani. A határozat meghozatalától számított kilencvennapos jogvesztő határidő elteltével a határozatot akkor sem lehet megtámadni, ha a perlésre jogosulttal azt nem közölték, illetve arról addig nem szerzett tudomást. A Gt. szabályai anyagi jogi határidőt írnak elő a keresetlevél benyújtására, mivel a Gt. anyagi jogi jogszabály. A Gt. 47. §-ának (3) bekezdésében írt határidők eltérő jogi jelleggel rendelkeznek. A harmincnapos határidő szubjektív, elévülési jellegű határidő, míg a kilencvennapos határidő objektív, jogvesztő határidő, mely azt jelenti, hogy a harmincnapos határidő elmulasztásának következménye alapos kimentéssel elhárítható, a kilencvennapos határidő elmulasztása azonban mindenképpen jogvesztő.

A felperes keresete a Gt. 47. §-ának (3) bekezdésében meghatározott harmincnapos szubjektív elévülési határidőn túl érkezett az elsőfokú bírósághoz annak ellenére, hogy a felperes a taggyűlésen végig részt vett. Megállapítható, hogy a felperes a 2006. június 29-én benyújtott keresetében megjelölte a 2006. május 29-i taggyűlésen hozott és általa sérelmezett határozatokat, így mulasztása kimentésére nem alkalmas az a körülmény, hogy a kereset benyújtásáig a taggyűlési jegyzőkönyv nem készült el. A taggyűlési jegyzőkönyvet a saját előadása szerint is 2006. szeptember 20-án - a kilencvennapos jogvesztő határidőn túl - vette

kézhez, amikor is a jogvesztő határidő folytán nem lehetett megtámadni a taggyűlési határozatokat, mivel a mulasztás kimentésének nincs helye.

Mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság a hivatkozott jogszabályok és a Legfelsőbb Bíróság 4/2003. Polgári jogegységi határozata helyes alkalmazásával megalapozottan utasította el a felperes keresetét.

A peresztes felperest a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 83. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a beavatkozó másodfokú eljárásban felmerült költségének a megfizetésére. A 32 /2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint a fél pernyertessége esetére igényelheti, hogy részére a bíróság az ügyvéd munkadíjának és készkiadásainak címén a peresztes felet kötelezze a fél képviselője között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben kikötött megbízási díj megfizetésére. A Fővárosi Ítéltábla megítélése szerint a beavatkozó jogi képviselője által előterjesztett díjigény nem állt arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel, ezért azt - mérlegeléssel - a 3. § (6) bekezdése szerint 200.000 forintba mérsékelte.

Budapest, 2008. február 26.

. Bánki Horváth Mária s. k.,

a tanács elnöke

. Rédei Anna s. k.,
előadó bíró

Levek Istvánné dr. s. k.,
bíró